

**T.C.**  
**ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI**  
**Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı**

**Karar Konusu :**Görüş istemi

**Karar No** : 2012/31

**Karar Tarihi** : 13/06/2012

**YÜKSEK FEN KURULU KARARI**

**I- GİRİŞ**

..... Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından ihale edilerek anahtar teslimi götürü bedel sözleşmeye bağlanan “..... Üniversitesi Öğrenci (Gençlik) Merkezi Uygulama Projeleri, Metraj ve Keşifleri İle Teknik Şartname Hazırlanması İşi” ile ilgili görüş talebidir.

**II- KONU**

..... Üniversitesi Rektörlüğünün 04.06.2012 tarihli ve 301 sayılı yazısında özetle; 4734 ve 4735 sayılı kanunlara göre ihale edilerek 11.04.2012 tarihinde sözleşmeye bağlanan “..... Üniversitesi Öğrenci (Gençlik) Merkezi Uygulama Projeleri, Metraj ve Keşifleri İle Teknik Şartname Hazırlanması İşi”nde, Sözleşmenin imzalanması sırasında zemin etüt raporlarının yükleniciye elden teslim edildiği ve rapora göre sıvılaşma riskinin mevcut olduğu vurgulandıktan sonra, bu zemin etüt raporuna göre hazırlanan statik proje üzerinde, “zeminde sıvılaşma riski 4,5 metreye kadar ulaşmaktadır.” ifadesinin yer aldığı, yüklenici tarafından sıvılaşma riskinin ortadan kaldırılmasına yönelik proje ve maliyetlerinin hazırlanması gerektiği, ancak, yüklenicinin söz konusu sıvılaşma riskinin ortadan kaldırılması için zeminde yapılması gereken jeoteknik çalışmalar ile proje ve maliyet hesaplarının yapılmasında kendisinin bir sorumluluğunun olmadığı, buna karşılık idaresi projenin bir bütün olduğunu ve zemin etüt raporunda yer verilen önlemler dikkate alınarak statik projelerin hazırlanması gerektiği, dolayısıyla götürü bedel olarak ihale edilen işte zemin ile ilgili önlemlerin ihale kapsamında yer aldığından bahisle, anlaşmazlık konusunda görüşümüzün bildirilmesi talep edilmektedir.

**III- İNCELEME**

Konu, ilgi yazı ve ekleri ile ilgili mevzuatı çerçevesinde Kurulumuzca incelenmiştir.

İşe ait sözleşme eki Teknik Şartnamenin, Uygulama projeleri başlıklı bölümünde;

*“Tüm projelerin Mimari-Statik-Mekanik-Elektrik uygulama projelerini kapsar. Ayrıca söz konusu yapıya ilişkin ön proje hazırlanmıştır.*

*- Onaylanmış ön projeye göre 1/50 ölçekli veya gerekli durumlarda 1/100 ölçekli Mimari (kat planları, kesitler, görünüşler, vs....) Statik, Mekanik (gerekli ısıtma, havalandırma tesisatı, pis-temiz su vs....) ve Elektrik (gerekli aydınlatma, kuvvetli-zayıf akım, güvenlik, koruma vs.) tesisat, işlerinin uygulama projelerinin yapılmasıdır. Bir sonraki aşamaya ait proje ve detay, miktar ve ölçeklerini gösteren bir liste hazırlanacaktır.”* hükmü yer almaktadır.

**T.C.**  
**ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI**  
**Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı**

**Karar No** : 2012/31  
**Karar Tarihi** : 13/06/2012

- 2 -

Diğer taraftan, sözleşmenin imzalanması sırasında yükleniciye elden teslim edildiği belirtilen işe ait zemin etüt raporunun “Sonuç ve Öneriler” bölümünün 4 üncü maddesinde;

*“Taraflımızdan yapılan incelemeler sonucunda, inceleme alanı ve çevresinde yüzey suları bulunmamaktadır ve yapılan sondajlarda yeraltı suyuna 4 m’de rastlanılmıştır. Sıvılaşma potansiyelinin irdelenmesi; inceleme alanında yapılan analizler sonucunda sıvılaşma riskinin bulunabileceği ve sıvılaşmaya karşı gereken önlemlerin alınması gerekmektedir.”* hususu yer almaktadır.

Uygulama projelerinin yapılabilmesi için zemin etüt raporlarına ihtiyaç bulunduğu, idaresi tarafından yükleniciye verilen zemin etüt raporunun, uygulama projelerinin yapılabilmesi için yetersiz olduğu veya ilave bir kısım çalışmaların da yapılması gerektiği yönünde yüklenicinin zemin etüt raporunu teslim aldığı tarihten itibaren makul bir süre içerisinde idaresine bir müracaatta bulunmadığının idaresi yazısında gözüktüğü, dolayısıyla yüklenici tarafından yeniden zemin etüt raporu hazırlanmasının söz konusu olmadığı ortaya çıktığı, bu itibarla zemin etüt raporuyla ilgili olarak yüklenicinin ilave bir giderinden de bahsedilemeyeceği gibi buna dayalı olarak ilave bir süre ihtiyacının doğmadığı hususları açıktır.

**IV- KARAR**

Konu, ön bölümlerde belirtildiği üzere incelenmiş ve değerlendirilmiş olup buna göre;

Uygulama projeleri de dahil olmak üzere, sözleşmesi eki Teknik Şartnamede belirtilen tüm hizmetlerin yapımının sözleşme bedeline dahil olduğuna, bu itibarla bu hizmetlerin yerine getirilmesi için, sözleşme bedeline ilave olarak ayrıca ilave bir bedel ödenmesinin uygun olmayacağını değerlendirildiğine,

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine istinaden, 13/06/2012 tarihinde yapılan toplantıda katılanların oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan V.  
Fuat ARABACI  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Mithat EMRE  
Mak.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Hüseyin İSLAM  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Osman KAYUM  
Mak.Müh.  
(imza)

**T.C.**  
**ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI**  
**Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı**

**Karar No** : 2012/31  
**Karar Tarihi** : 13/06/2012

- 3 -

Üye V.  
M.Akif SAPMAZ  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Ali AYRAK  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Erhan ERTAN  
Şehir Plancısı  
(imza)

Üye V.  
Fehmi İMAMOĞLU  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Atilla ÜNAL  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Hidayet UYSAL  
Şehir Plan.-Kamu Yönt.Uzm.  
(imza)

Üye V.  
Seyfettin AYÇİÇEK  
Jeoloji Müh.  
(imza)

Üye V.  
Mustafa Tahsin BADEM  
İnş.Y.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Hayrettin YILMAZ  
İnş.Müh.  
(imza)

Üye V.  
Ali Rıza KORKMAZ  
İnş.Müh.  
(imza)