



Sayıştay Kararları Dizisi

SAYIŞTAY KARARLARI

- **TEMYİZ KURULU**
- **DAİRELER**

SEÇME KARARLAR
(1.1.2009-31.12.2009)

Haziran 2010

SUNUŞ

Temyiz Kurulu ve Daireler tarafından 1.1.2009-31.12.2009 tarihleri arasında alınmış kararların bir derlemesini içeren bu kitap "Sayıştay Kararları Dizisi"nin 15'inci sayısı olarak yayınlarımız arasında yerini almıştır.

Uygulamaya yön veren Sayıştay kararlarının sistemli bir biçimde derlenerek yayınlanmasının, meslek mensuplarına, uygulayıcılara ve araştırmacılara bilgi vermenin yanı sıra sorunların çözümünde de bir öngörü kazandırarak zaman ve emek tasarrufu sağlayacağına inanıyorum.

Kurullar ve Daireler tarafından 2009 yılı içerisinde alınan çok sayıdaki karardan özellikle mevzuat değişiklikleri göz önüne alınarak, kullanıcılara ışık tutabilecek, güncel ve farklı nitelikte olanların arasından seçim yapılarak derleme kapsamına alınmasına, çalışmayı yapan arkadaşlarım büyük özen göstermişlerdir.

Bu dizi kapsamında yayınlanan tüm kitapların içerdiği kararların ayrıca Sayıştay İnternet sayfasında da yer aldığını hatırlatıyor, kullanıcılara faydalı olmasını umuyorum.

Bu vesileyle, derlemeyi yapan Araştırma, Eğitim ve Metodoloji Geliştirme Grubu ile baskı ve cilt işlerinde görev alan Yayın İşleri Müdürlüğü personeline teşekkür ederim.

Dr. Recai AKYEL

Başkan

SAYIŞTAY KARARLARI

- **TEMYİZ KURULU**
- **DAİRELER**

SEÇME KARARLAR
(1.1.2009-31.12.2009)

Haziran 2010

Sayıştay Kararları Dizisi:15

*Sayıştay Kararları/Seçme Kararlar
(1.1.2009-31.12.2009)*

*Sayıştay mensuplarının kullanımı
için derlenmiştir.*

Yayıma Hazırlayan: *Araştırma, Eğitim ve
Metodoloji Geliştirme
Grubu*

Baskı ve Cilt : *Sayıştay Yayın
İşleri Müdürlüğü*

Birinci Basım : *Haziran, 2010*

T.C.SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06100 Balgat/ANKARA
Tlf :295 30 00
Fax :295 40 94
www.sayistay.gov.tr

**Sayıştay Kararları Dizisi'nden
Yayınlanan Kitaplar**

*Sayıştay Genel Kurulu Kararları
(1.1.1984-31.12.1998)*

*Sayıştay Daireler Kurulu/
Seçme Kararlar
(1.1.1984-31.12.1998)*

*Sayıştay Temyiz Kurulu/
Seçme Kararlar
(1.1.1984-31.12.1998)*

*Sayıştay Daire Kararları/
Seçme Karar özetleri
(1.1.1984-31.12.1998)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.1999-31.12.1999)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2000-31.12.2000)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2001-31.12.2001)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2002-31.12.2002)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2003-31.12.2003)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2004-31.12.2004)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2005-31.12.2005)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2006-31.12.2006)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2007-31.12.2007)*

*Sayıştay Kararları
(1.1.2008-31.12.2008)*

TEMYİZ KURULU KARARLARI

I- İHALE MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR

Kararın Tarihi	Kararın Numarası	Kararın Konusu	Sayfa
03.03.2009	30676	Gecikme Cezası	5
10.02.2009	30623	Birim Fiyat	9
10.02.2009	30636	Birim Fiyat	16

II-PERSONEL MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR

20.01.2009	30589	Atama	21
27.01.2009	30603	Eğitim Yardımı	27
05.05.2009	30791	Sosyal Denge Yardımı	30
21.04.2009	30756	İyileştirme Zammı	34
21.04.2009	30757	Bayram Yardımı	37
05.04.2009	30795	Vekalet	40
27.01.2009	30604	Avukatlık Ücreti	41
27.01.2009	30607	Özel Hizmet Tazminatı	44

III- İŞ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR

05.05.2009	30793	Asgari ücret.....	49
------------	-------	-------------------	-----------

IV-HARCIRAH MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR

06.01.2009	30558	Geçici Görev.....	55
13.01.2009	30571	Geçici Görev.....	60

V-VERGİ MEVZUATI İLGİLİ SEÇME KARARLAR

Kararın Tarihi	Kararın Numarası	Kararın Konusu	Sayfa
10.03.2009	30697	Gelir Vergisi.....	65
10.03.2009	30698	Katma Değer Vergisi.....	67

VI-ÇEŞİTLİ KONULARLA İLGİLİ SEÇME KARARLAR

21.04.2009	30755	Kasko Sigortası.....	71
03.03.2009	30676	Döner Sermaye Katkı Payı.....	73
03.03.2009	30676	Döner Sermaye Katkı Payı.....	76
03.03.2009	30676	Döner Sermaye Katkı Payı.....	79
17.02.2009	30654	Kasko ve Ferdi Kaza Sigortası.....	81
17.02.2009	30638	Temsil Ağırlama.....	87
17.02.2009	30645	Huzur Ücreti.....	90
06.01.2009	30546	Yakıt Gideri.....	95

SAYIŞTAY DAİRE KARARLARI

Sayfa

I- SORUMLULUK VE YARGILAMA USULLERİ İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR	103
II- İHALE MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR	
İhale, Satın Alma	113
Fiyat Farkı	125
Nakliye, Süre.....	141
Birim Fiyat ve İmalat Miktarı	147
III- PERSONEL MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR	
Kadro, Aylıklar, Sözleşmeli Personel	161
Zamlar, Tazminatlar ve Ödenekler	173
Vekalet, İkinci Görev	191
Fazla Çalışma, Huzur Ücreti, Ek Ders, Ödüller	194
Sosyal Haklar ve Yardımlar	222
Diğer	239
IV- İŞ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR	259
V- HARCIRAH MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR	273
VI- VERGİ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR	
Gelir Vergisi.....	299
Damga Vergisi	316
Katma Değer Vergisi	325
Diğer.....	333
VII- ÇEŞİTLİ KONULARLA İLGİLİ SEÇME KARARLAR	
Belediye Bütçesinden Yapılabilecek Giderler	341
Elektrik, Su, Telefon, Akaryakıt v.s. Giderleri	350
Temsil-Ağırlama	359
Diğer Ödemeler	362

SAYIŞTAY
TEMYİZ KURULU
SEÇME KARARLAR
(1.1.2009-31.12.2009)

**I-İHALE MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Tutanak No : 30676

Tutanak Tarihi : 03.03.2009

KONU: Mal tesliminin idari şartname ve sözleşmede öngörülen süreler içerisinde yapılmaması halinde ihtar yapılmadan da gecikme cezası kesilmesi gerektiği hakkında.

443 sayılı ilamın 6.maddesi ile; ... Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla 132 kalem tıbbi sarf malzemesinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. maddesine göre açık ihale usulü ile alımında yüklenicilerin mal teslimini idari şartname ve sözleşmede öngörülen süreler içerisinde yerine getirmedikleri halde, gecikme cezasının tahsil edilmediği gerekçesi ile ...liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi ilamın bu maddesi ile ilgili olarak özetle; Ekte sunulan Açık İhale Usulü ile İhale Edilen Mal Alımlarında Uygulanacak Tıp İdari Şartnamenin 52 nci maddesinde " Yüklenici sözleşmeye uygun olarak, malı süresinde teslim etmediği işi bitirmediği takdirde, idarece 20 gün süreli gecikme ihtarını verilecek olup geciken her takvim günü için sözleşme bedelinin %05 (binde beş) oranında gecikme cezası uygulanır ve bu gecikme ihtarına rağmen aynı durum devam etmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat gelir kaydedilir ve sözleşme fesh edilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." denildiğini, bu maddeye göre ihtar verilmeden cezanın uygulanmasının söz konusu olmadığını, ihtar verildikten sonra cezai işlemlere başlanması gerektiğini, malzeme alınma isteğinde bulunan birim ve Anabilim Dalı Başkanlığı ve Hastane Başhekimliği tarafından malzemenin geç teslim edildiğine ve tedavinin aksadığına dair döner sermaye işletmelerine herhangi bir uyarı gelmediğini, bundan dolayı yüklenicilere herhangi bir ihtarla bulunulmadığını, idari şartnamenin 52nci maddesine göre yükleniciye ihtarla bulunulmamasından dolayı herhangi bir gecikme cezasının verilmesinin mümkün olmadığını, bu nedenle yüklenicilere bir ceza verilmediğini ve verilmesinin de mümkün olmadığını, ayrıca tebligatların 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 41 İnci maddesine göre yapıldığını, "Madde 41- ihaleye teklif veren bütün isteklilere imza karşılığı tebliğ edilir veya iadeli taahhütlü mektup ile tebligat adresine postalanmak suretiyle bildirilir. Mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın isteklilere tebliğ tarihi sayılır." Tebligat yapıldıktan sonra genelde 7 gün içinde malzemenin teslim edilmesi gerektiğini, son zamanlarda yapılan ihalelerinde ekte sunulan İdari Şartnamenin 49.1nci maddesi ile ekte sunulan sözleşmenin 11.5. maddesinde "sipariş yazısının tebliğ tarihinden itibaren 7 (yedi) gün içinde teslimat yapılacaktır " şeklinde düzenlemeler konulduğunu, Yedi gün tebligat ve 7 günde teslimat (7 gün+ 7 gün = 14 gün) dikkate alındığında cezanın dilekçede belirtilen tabloda olduğu gibi 34.134,57 YTL olması gerektiğini belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

İdare ile her bir yüklenici arasında 06.05.2005 tarihinde imzalanan "132 Kalem Sarf Malzemesi Alımı"na ilişkin sözleşmenin "Sözleşmenin

Süresi' başlıklı 10. maddesinde; "Sözleşmenin süresi, işe başlama tarihinden itibaren siparişe göre teslimat yapılacaktır."

Aynı sözleşmenin 11. maddesinde:

"İşe Başlama Tarihi: 11.05.2005

Bitiş Tarihi:11.05.2006

Teslimat tek partide ya da aşağıda detayları belirtilen şekilde olacaktır.

Teslimat programı: siparişe göre teslim edilecektir."

Aynı Sözleşmenin 'Gecikme Cezası' başlıklı 17. maddesinde; "İdare tarafından sözleşmenin 18 inci maddesinde belirtilen süre uzatımından ve sözleşme kapsamında yaptırılacak iş artışlarından kaynaklanan haller hariç, iş zamanında bitirilmediği/mal teslim edilmediği takdirde geçen her takvim günü için yükleniciye yapılacak ödemelerden sözleşme bedeli üzerinden %0,5 (binde beş) oranında gecikme cezası kesilecektir. Kesilecek toplam ceza tutarı hiçbir şekilde ihale bedelini aşamaz.

17.2. Gecikme cezası yükleniciye ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın ödemelerden kesilir. Bu cezanın ödemelerden karşılanamaması halinde yükleniciden ayrıca tahsil edilir.

17.3. Bu gecikme ihtarının yükleniciye tebliğinden itibaren 20 günü geçtiği takdirde İdare Sözleşmeyi feshedecektir." şeklinde düzenlemelere yer verilmiştir.

Sözleşme eki idare şartnamenin 'İşe Başlama ve Bitirme Tarihi' başlıklı 49.maddesinde:"49.1.Siparişe göre teslimat yapılacaktır. Sözleşmenin imzalanmasını (Sayıştay tesciline tabi işlerde ise bu tescilin yapılmasını) müteakip idare tarafından yüklenicinin kendisine veya tebligat için gösterdiği adrese yapılacak işe başlama talimatının tebliğinden itibaren mal teslim edilecek/ işe başlanacaktır.

49.2. İşin süresi 1 yıl (365) gündür

49.3. İşe Başlama Tarihi: 11.05.2005

İşin Bitiriliş Tarihi:11.05.2006 tarihinde bitirilecektir."

Aynı şartnamenin 'Gecikme Halinde Alınacak Cezalar' 52. maddesinde: "Yüklenici sözleşmeye uygun olarak malı süresinde teslim etmediği / işi bitirmediği takdirde idarece 20 gün süreli gecikme ihtarını verilecek olup gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin %0,5 (binde beş) oranında gecikme cezası uygulanır ve bu gecikme ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." denilmektedir.

Sözleşme ve eki idari şartnamenin birlikte değerlendirilmesinde, idarece yapılacak yazılı (sipariş yazısının tebliği) mal teslimine ilişkin tebligata istinaden yüklenicinin malı hastane depolarına teslim edeceği, işe başlama tarihinin 11.05.2005 olduğu ve sözleşme süresinin 365 gün olduğu, malın sipariş yazısında belirtilen sürede teslim edilmemesi

halinde bir yandan 20 gün süreli ihtar yazısı yazılacağı, bir yandan da gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin %0,5 (binde beş) oranında gecikme cezasının uygulanacağı hükümlerine yer verilmiştir. Ayrıca, 20 gün süreli ihtar bildirimine rağmen malın teslim edilmemesi karşısında tekrar protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatın döner sermayeye gelir kaydedilerek sözleşmenin feshedileceği belirtilmiştir.

Yapılan incelemede, 06.05.2005 tarihinde sözleşmenin imzalandığı, ilama ekli tabloda tarih ve sayıları verilen sipariş yazılarıyla (sipariş yazısı aynı anda yükleniciye tebliğ edilmiştir) malın hemen teslim edilmesi talimatı verilmesine karşın fatura, muayene komisyonu raporu ile ayniyat tesellüm makbuzuna göre sipariş edilen malzemelerin gecikmeli olarak teslim alındığı görülmüştür. Yükleniciye hak ediş ödemeleri sırasında da her hangi bir cezai işlemin uygulanmadığı anlaşılmıştır.

Dilekçi dilekçesinde; "Sözleşme eki Açık İhale Usulü İle İhale Edilen Mal Alımlarında Uygulanacak Tıp İdari Şartnamenin 52. maddesinde "Yüklenici sözleşmeye uygun olarak, malı süresinde teslim etmediği işi bitirmediği taktirde, idarece 20 gün süreli gecikme ihtar verilecek olup gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin %05 (binde beş) oranında gecikme cezası uygulanır ve bu gecikme ihtarına rağmen aynı durum devam etmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat gelir kaydedilir ve sözleşme fesih edilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." denilmektedir. Bu maddeye göre ihtar verilmeden cezanın uygulanması söz konusu değildir. İhtar verildikten sonra cezai işlemlere başlanması gerekmektedir. Malzeme alınma isteğinde bulunan birim veya Anabilim Dalı Başkanlığı ve Hastane Başhekimliği tarafından malzemenin geç teslim edildiğine ve tedavinin aksadığına dair döner sermaye işletmemize bir uyarı gelmemiştir. Bundan dolayı yüklenicilere herhangi bir ihtar da bulunulmamıştır. İdari şartnamenin 52. maddesine göre yükleniciye ihtar da bulunulmamasından dolayı herhangi bir gecikme cezasının verilmesi mümkün değildir. Bundan dolayı yüklenicilere bir ceza verilmemiştir ve verilmesi de mümkün değildir.", demiş ise de;

Sözleşme eki idare şartnamenin 52. maddesinde, malın sipariş yazısında belirtilen sürede teslim edilmemesi halinde bir yandan 20 gün süreli ihtar yazısı yazılacağı bir yandan da gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin %0,5 (binde beş) oranında gecikme cezasının uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir. Yüklenicinin elinde idarenin yazılı olarak sipariş yazısı bulunmakta olup malzeme bu yazıda belirtilen sürede teslim edilmediği takdirde hem gecikme cezası kesilecek hem de sözleşmenin feshi süreci işletilecektir. İdarenin yükleniciye ihtar da bulunması sözleşme sürecinin işleyişiyle ilgili değildir. Ayrıca malzemeleri tüketen birimlerden geç teslime ilişkin şikayet gelmemesinin sözleşme hükümlerinin uygulanması ile ilgisi bulunmadığı açıktır.

Yine dilekçi tebligatların 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 41.maddesine göre yapıldığını, bu madde de tebligatın postayla yapılması halinde mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın isteklilere tebliği sayılır denildiğini, son zamanlarda yaptıkları ihalelerde

idari şartnameye ve sözleşmelere "sipariş yazısının tebliğ tarihinden itibaren 7 (yedi) gün içinde teslimat yapılacaktır" şeklinde düzenlemelere yer verdiklerini, bu durumda yedi gün tebligat ve yedi gün de teslimat (7 gün+ 7 gün = 14 gün) süresi dikkate alındığında gecikme cezasının 34.134,57 YTL olması gerektiğini belirtmiş ise de; söz konusu ihalenin şartname ve sözleşmesinde bu hükümler yer almadığı gibi mal teslimine ilişkin sipariş yazıları da elden tebliğ edilmiş veya postayla yapılan tebligatlar da tebliğ tarihi mektubun ilgiliye ulaştığı tarih esas alınmıştır. Bu nedenle dilekçenin bu konudaki iddiaları da yersizdir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile 443 sayılı ilamın 6. maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30623

Tutanak Tarihi : 10.02.2009

KONU: Baraj ve HES İnşaatı işinde, patlayıcı madde kullanılmadan yapılan kaya kazısı bedelinin B-15.310 poz nolu fiyatın % 80 zamlı tutarıyla ödenmesi gerekirken, 15.014/B ve 15.018/B poz nolu birim fiyatlardan ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

641 sayılı ilamın 11. maddesi ile; ...Barajı ve HES İnşaatı işinde, patlayıcı madde kullanılmadan yapılan kaya kazısı bedelinin B-15.310 poz nolu fiyatın % 80 zamlı tutarıyla ödenmesi gerekirken, 15.014/B ve 15.018/B poz nolu birim fiyatlardan ödendiği gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiş, ilam hükmüne karşı temyiz isteminde bulunan ilgililer tarafından verilen dilekçe üzerine hazırlanan dosya, Sayıştay Temyiz Kurulunda görüşülerek 07.04.2006 tarih ve 28571 tutanak sayılı kararı ile; "Yukarıda bahsedildiği üzere 15.014/B ve 15.018/B pozları yerine B-15.310 pozunun %80 zamlı olarak ödenmesi gerektiğinden, ilgili işte fiilen patlayıcı madde kullanılmamış olmasına rağmen B-15.310 pozunda yer alan patlayıcı miktarları %80 artırılmak suretiyle patlayıcı fiyat farkının ödenmesi gerekecektir. Fazla ödenen fiyat farkı hesabının ödenmiş olan akaryakıt fiyat farkı ile ödenmesi gereken patlayıcı fiyat farkı arasındaki fark olarak hesaplanmak suretiyle, bulunacak tutara tazmin hükmedilmesi gerekecektir" gerekçesiyle verilen tazmin hükmünün bozularak dosyanın dairesine gönderilmesine karar verilmiş, Daire, 1068 sayılı ek ilamın 1. maddesinde "patlayıcı kullanılmaksızın kaya kazılması halinde, birim fiyatın %80 artırıldığı gerekçesiyle söz konusu imalata ait patlayıcı madde fiyat farkının, analizdeki patlayıcı miktarının %80 artırılarak hesaplanması mümkün değildir" diyerek, asıl ilam ile vermiş olduğu kararında ısrar ederek ...- liraya tazmin hükmü vermiştir.

Dilekçi dilekçesinde; Uzunçayır Barajı İnşaatında çok çeşitli hafriyatlar için hafriyatın cinsine göre ilgili pozlar kullanılarak ödemelerin yapıldığını, B-15.306 pozunu ile yumuşak kaya, B.15.310 pozunu ile de kaya kazılması bedellerinin hakedişlere konularak müteahhide ödendiğini, yargılamada sözü edilen 15.014-B-5 ve 15.018-B-5 poz nolu fiyatların farklı imalatlara ait fiyatlar olduğunu, bunların mevcut analizler içerisinde bulunan ve makine pozları ile diğer pozlar değiştirilerek yapılan yeni fiyatlar olmadığını, bundan dolayı da Sayıştay Başkanlığının içtihadı birleştirme karar ile tespit edilen B.15.310 pozuna makine değiştirerek fiyat yapılması uygulaması olmadığını, bu fiyatlar ile ilgili tüm açıklama ve ayrıntıların daha önce Sayıştay Başkanlığı Temyiz Kurulu Başkanlığına sunulduğunu,

Sayıştay Başkanlığı Temyiz Kurulu Başkanlığının kısmen bozma kararı üzerine, konuyu yeniden inceleyen 4. Daire kararında da iddialarının değerlendirmeye alınmadığını, uygulanan fiyatların DSİ Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından kurallara aykırı olarak

yapılmadığını, 1504-B.5 ve 15.018-B.5 pozlarından ödenen miktarın toplam kazı hacminin % 6'sına tekabül ettiğini,

Barajlarda genellikle açıkta yapılan kazı birim fiyatlarının mevcut olduğunu, bu projenin özelliği gereği Santral Binası ve Dolusavak Enerji Kırıcı Havuzu yapılarının tabii zeminden yere 20-22 m gömülerek yapıldığını, imalatların çok sert ve sert kayalık zeminlerde, patlayıcı madde kullanılmadan yapılan sınıai imalat kazısı olduğunu, bu tarife uyan bir fiyatın DSİ Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığına ait ve sözleşme eki birim fiyat tariflerinde bulunmadığını,

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi uyarınca, fiyatı bulunmayan işlerin fiyatları için öncelikle aynı Genel Müdürlük bünyesinde yer alan Proje ve İnşaat Dairesi Başkanlığı birim fiyatlarının daha sonra da Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarının esas alınması gerektiğini, Yargıtay kararlarının da bu yönde olduğunu,

832 sayılı Sayıştay Kanununun 29. maddesi ile HUMUK ve CMUK Genel Hükümlerinin uzmanlık ve teknik bilgi gerektiren konularda bilirkişi kullanılmasını öngördüğünü, yapılan imalatın tamamen uzmanlık ve teknik bilgi gerektiren bir konu olmasına karşın gerek sorgu gerekse yargılama aşamasında konunun uzmanı teknik bilirkişilerden konuya ilişkin rapor istihsal edilmeden karar verildiğini, DSİ Genel Müdürlüğünce aynı konuda işin müteahhidi ve 30 DSİ bürokratu aleyhine açılan alacak davasında, bilirkişi asıl rapor ve ek raporunda yapılan imalatın sınıai imalat kazıları olduğu izah edilerek, Ankara 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2004/431 esas ve 2007/428 sayılı kararı ile DSİ taleplerinin reddedildiğini ve yapılan işlemde mukaveleye aykırı bir durum olmadığını karara bağlandığını, ayrıca işin Müteahhidi tarafından Tunceli de işin fiilen yapıldığı Baraj mahallinde Tunceli Sulh Hukuk Mahkemesi kanalı ile yaptırılan ve 3 İnşaat mühendisinden oluşan Bilirkişi Teknik Heyetince yapılan inceleme sonucu hazırlanan tespit raporunun ekte sunulduğunu, yine inşaatta patlayıcı madde kullanılmadığını tespit eden iki ayrı raporunda ekte yer aldığını,

Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunun 31.01.2001 tarihinde yayınlanan ve uygulanmak üzere bağlı ve ilgili tüm kuruluşlara, bu arada DSİ Genel Müdürlüğüne gönderilen fiyatın bu imalata uyan ve en ucuz fiyat olduğu için kullanıldığını, poz analizlerinde değişiklik yapılarak yeni fiyat yapılması olayının bulunmadığını,

Belirterek 1068 sayılı ek ilamla verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedirler.

1068 sayılı ek ilamın 1. inci maddesi ile, Uzunçayır Barajı ve HES inşaatı işinde, patlayıcı madde kullanılmadan kaya kazılması imalatı için sözleşme ekinde yer alan B-15 310 poz numaralı birim fiyatın %80 zamlı tutarının tatbik edilmesi gerekirken, sözleşme ekinde olmayan 15.014/B ve 15.018/B poz numaralı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyatları üzerinden ödeme yapılması sebebiyle iki fiyat arasındaki farkın sorumlulara ödettirilmesine karar verilmiştir.

Sorumlular, itirazlarında kazılan malzemenin çok sert kaya olduğundan bahisle çok sert kayanın patlayıcı madde kullanılmadan

kazılması imalatına 15.014/B poz numaralı makina ile (patlayıcı kullanılarak veya kullanılmadan) sert kaya kazılması ve 15.018/B poz numaralı makina ile (patlayıcı kullanılarak veya kullanılmadan) çok sert kaya kazılması poz numaralı birim fiyatların tatbik edilmesi gerektiğini ileri sürmüşlerdir.

Yapılan kaya kazısı imalatları incelendiğinde, patlayıcı madde kullanmadan kaya kazılması işinin 1999 yılında, 2000 yılında, 2001 yılında ve 2002 yılında olmak üzere 4 yıl boyunca devam ettiği ve kazı bedellerinin de 1999-2000-2001 yıllarında B-15.310 poz numaralı fiyatın %80 zamlı tutarı üzerinden ödendiği görülmektedir. 2002 yılına gelindiğinde, 1999-2000-2001 yılı imalat miktarları B-15.310 poz numaralı fiyattan düşülmüş ve düşülen bu imalat bedeli yerine 2002 yılı Bayındırlık birim fiyatlarıyla yeniden ödeme yapılmıştır. Yine Bayındırlık birim fiyatı analizinde yer alan akaryakıt miktarı için bu kez de 1999-2000-2001 imalatına ayrıca 2002 yılı baz ile zamlı akaryakıt fiyatı arasındaki fark malzeme fiyat farkı olarak ödenmiştir.

DSİ Barajlar Birim Fiyat Cetveli (Tarifleri ve Şartları) kitabında B-15.310 poz nolu “Barajlarda Kaya Kazılması, Dolgu ve/veya Depoya Konulması” birim fiyat tarifinde; “Yumuşak kaya hariç her cins ve klastaki kaya zeminlerinin her cins ve kapasitedeki ekipmanlar kullanılarak her yerde (yarma, kanal tünel giriş ve çıkışları, dolusavak, santral vesair diğer yerlerde) ve her türlü şartlar altında kazılması için lağım deliklerinin delinmesi, patlayıcı maddelerle doldurulması, patlatılması, zeminin ripperlenerek sökülmesi, kazılması, kazı malzemelerinin seçilmesi, taşıtlara yüklenmesi, dolgu veya depo sahalarına boşaltılması, kazı yeri ve depo sahalarının tesviye ve tanzimi..... fiyatı olarak” denilmektedir.

Tarifte de belirtildiği gibi barajlardaki her cins ve klastaki kaya zeminlerin, her cins ve kapasitedeki makineler kullanılarak, her türlü şartlar altında, her yerde patlayıcı madde kullanılarak kazılması B-15.310 pozundan ödenmektedir.

Kazılarla ilgili notların 38’inci maddesinde B-15.310 , B-15.313 poz numaralarının uygulanacağı zeminler tek tek sayılmış ve çok sert şist, çok sert gre, kalker, mermer, andezit, kuvassit gibi sert ve çok sert zeminlerin kazılması bedelinin bu pozisyonlara ait birim fiyatlardan ödeneceği belirtilmiştir.

44 üncü maddesinde de B-15.310 dahil makineli kazılarda, fiyatların kazı vasıta ve makinelerine bağlı olmadığı da belirtilmiş, ayrıca kazının elle yapılmasının zorunlu olması durumunda dahi yeni fiyat yapılmasının talep edilemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

68 inci maddesinde ise, aynen; “B-15.040, B-15.041 ile B-15.301 den B-15.313’e kadar bütün pozisyonlar, her türlü sınıai imalata ait temellerin yapılması için gerekli bütün kazılarda tatbik edilecektir. İşbu notların 41. maddesinde zikredildiği veçhile, bu pozisyonlarda derinlik, yükseklik, darlık, genişlik ve temelle ilgili oluşları gibi faktörler nazarı dikkate alınmıştır.

Sınai imalat temellerini açmak için yapılması gerekli bütün hafriyatlarda ilgili pozlarda zikredilmiş su çekme zammından başka bütün faktörlerin doğurduğu müşkülâtlar B-15.040, B-15.041 ile B-15.301 den B-15.313'e kadar bütün hafriyat pozisyonlarında düşünülmüş bulunduğundan sınai imalat temellerine ait hafriyatlarda temel üstü veya temel veya diğer herhangi bir zam altında başka bir hafriyat pozisyonu tatbik edilemez" denilmektedir.

Kazılarla ilgili tarif ve notlarda yer alan hükümlere göre kazı yapılacak kaya zeminlerin hangi cins ve klasta olursa olsun ve hangi vasıta ve makinelerle yapılırsa yapılsın fiyatın değiştirilmeyeceği görülmektedir.

Diğer yandan Barajlara ait Özel Teknik Şartnamenin 2. Bölüm 35'inci maddesinde, bütün kazı fiyatları, kazı yapılan yerdeki kazı boyutlarına ve kazıda uygulanan metotlara bağlı değildir denilmekte 41'inci maddesinde de kazı yapılırken değişik araç ve gereç kullanılması halinde kazı birim fiyatları değiştirilmez denilmek suretiyle değişik araç ve gereç kullanılarak kazı yapılması durumunda, kesinlikle kazı birim fiyatının değiştirilmeyeceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu kuralın istisnası Birim Fiyat Cetvelinin kazılarla ilgili notlarının 65'inci maddesinde belirtilmiştir. Anılan madde de idareden peşinen izin alınmak şartıyla, herhangi bir şekilde kaya kazısının patlayıcı madde kullanılmadan yapılması halinde B-15.310 pozisyonu fiyatının % 80 zamlı ödenmesi hüküm altına alınmıştır.

Anılan hüküm ile sadece patlayıcı madde kullanılmadan kaya kazılması halinde birim fiyatın değiştirilmesine o da B-15.310 poz fiyatının % 80 arttırılmasına ilişkindir. Bunun dışında her ne sebeple olursa olsun (örneğin kazı makinesinin değişik kullanılması gibi) birim fiyatın değiştirilmesine veya yeni birim fiyat yapılmasına izin verilmemiştir.

Nitekim 1999-2002 yılları arasında kazılarla ilgili notların 65'inci maddesi hükmü uyarınca dolusavak ve santral binalarında patlayıcı kullanmadan yapılan kaya kazılar için B-15.310 poz nolu birim fiyat % 80 zamlı olarak ödenmiştir.

İşin keşfinde, söz konusu kazı bedelinin B-15.310 poz nolu birim fiyattan ödenmesi öngörülmüş, ihaleye bu haliyle çıkılmışken, barajlardaki kazının B-15.310 pozundan ödenmesi gerektiğine dair anılan mevzuat hükümlerine rağmen, patlayıcı kullanmadan traktör, ripper ve hidrolik kırıcı başlıklı makinelerle kazı yapıldığı gerekçesiyle 15.014/B ve 15.018/B pozlarından ödemede bulunulması mümkün görülmemektedir.

Dilekçiler, zeminin yapısı gereği B-15.310 pozundaki makinelerle kazılamadığını, kazının ancak kırıcı başlıklı ekskavatör ile yapılabildiğini bu nedenle bu tip makinelerle ilgili Bayındırlık Bakanlığı Birim Fiyatlarının kullanıldığını ileri sürmüşlerse de "Birim fiyat cetveli-tarifleri ve şartları kitabının kazılarla ilgili notların 38 inci maddesinde B-15.310 ve B-15.313 poz nolu fiyatların uygulanacağı zeminler tek tek sayılmış olup, bu zeminlerin andezit, kuvarsit, granit, bazalt, kuvars vb. olduğu belirtilerek, tüm kayaç cinslerini kapsadığı hüküm altına alınmıştır Öte yandan B-15.310 poz nolu birim fiyat tarifinde; her cins ve klastaki kaya

zeminlerin kazılmasından bahsedildiğinden kazılan zeminin cinsine bağlı olmaksızın yapılan kaya kazılarının bu pozdan ödenmesi gerekmektedir.

Ayrıca kazılarla ilgili notların 44'üncü maddesi ve Barajlara ait Özel Teknik Şartnamenin 2.Bölüm 41'inci maddesi hükümleri varken zemine ait kaya kazılarının kırıcı başlıklı ekskavatör ile yapıldığı, bu hususun bölge müdürlüğünce tutanağa bağlandığı gerekçesiyle 15.014/B ve 15.018/B poz nolu fiyatlardan ödemede bulunulması mümkün değildir.

Yumuşak kaya hariç kaya zeminlerin patlayıcı madde kullanılmadan kazılması halinde ödenecek fiyat, birim fiyat cetvelinin kazılarla ilgili notların 65'inci maddesinde düzenlenmiş olup B-15.310 poz nolu fiyatın % 80 zamlı fiyatıdır. Bu nedenle kaya kazısının patlayıcı madde kullanılmadan kırıcı başlıklı ekskavatörle yapıldığı gerekçesiyle bu fiyattan farklı başka bir fiyattan ödemede bulunulması mümkün değildir.

Öte yandan sözleşme eki belgelerde (şartname, birim fiyat tarifi) tarif edilmiş işin yine sözleşme eki belgelerde (birim fiyat listesi) belirlenmiş bedelin ödenmesinin zorunlu olması yanında, bütün bu hususların bilerek ihaleye katılan yüklenicinin "kazıyı farklı yöntemlerle yaptığı" yada birim fiyatlarla belirlenmiş bedelin maliyeti karşılamadığı iddia ve buna dayalı talepte bulunması mümkün değildir. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının 25.6.1992 tarihli görüşünde de, kazılarda kırıcı başlık kullanılmasının kazının vasfını değiştirmeyeceği ve mevcut birim fiyatlar çerçevesinde makineli kazı birim fiyatları üzerinden ödeme yapılması gerektiği belirtilmektedir.

Sayıştay Genel Kurulunun 18.11.1999 tarih ve 1999/6 Esas 4939/1 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında da, birim fiyat cetvelleri ve birim fiyat analizleri ile belirlenip ihaleden önce yayınlanarak sözleşme ekleri arasına konulan kazı işlerine ait birim fiyatların sonradan değiştirilmesinin mümkün olmadığı, birim fiyatları belirlenerek ihalesi yapılmış, belli şartlarla rekabete açılarak yüklenicisi seçilmiş ve sözleşmesi bağlanmış işlerle ilgili birim fiyatlarda sonradan iyileştirme yoluna gidilemeyeceği hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

Dilekçiler, 15.014-B-5 ve 15.018-B-5 poz nolu fiyatların farklı imalatlara ait fiyatlar olduğunu, bunların mevcut analizler içerisinde bulunan ve makine pozları ile diğer pozlar değiştirilerek yapılan yeni fiyatlar olmadığını, bundan dolayı da Sayıştay Başkanlığının içtihadı birleştirme kararı ile tespit edilen B.15.310 pozuna ait makine değiştirilerek fiyat yapılması uygulaması olmadığını belirtmektedirler. Söz konusu İçtihadı Birleştirme Kararında; "Dolayısıyla birim fiyat cetvelleri ve birim fiyat analizleri ile belirlenip ihaleden önce yayınlanarak sözleşme ekleri arasına konulan kazı işlerine ilişkin birim fiyatların sonradan değiştirilmesi mümkün değildir.

Görüldüğü gibi B-15.312 numaralı pozisyonun tarifinin, her derinlik ve genişlikte ve her yerde yumuşak kaya hariç olmak üzere her cins ve klâsta kaya ocağında veya ariyet sahasında yapılan kazıları kapsadığı, dolayısıyla bunlarla ilgili müşkülât veya külfet olarak adlandırılan her türlü güçlüğüne fiyata dahil olduğu, birçok birim fiyatın bünyesinde yer alan fire, pasa gibi imalât sırasında ortaya çıkan ve imalâtın belli bir

oranında analizlere konulan zayıflarla, patlayıcı madde gibi gereçlerin de fiyata dahil olduğu, birim fiyat tariflerinde ve notlarında ödeneceği açıkça belirtilmeyen bir müşkülât için bedel ödenemeyeceği, sebebi ne olursa olsun ocak değişikliğinde dahi taşıma mesafeleri ve bununla ilgili masraflar dışında imalât birim fiyatlarındaki unsurların değiştirilemeyeceği, Birim Fiyat Cetveli (Tarifleri ve Şartları), Özel Teknik Şartname ve Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin yukarıda açıklanan hükümleri gereğidir” denilmiştir. Buradan anlaşılması gereken birim fiyat listesinde yer alan ve sözleşmeye esas tutulan bir fiyatın, çeşitli gerekçelerle kullanılmayıp yerine başka bir fiyat kullanılmasının mümkün olmadığıdır. Yani, analiz girdileri değiştirilmek suretiyle yeni fiyat yapılması mümkün olmadığı gibi, başka işlere ait birim fiyat listelerinde yer alan başka fiyatların kullanılması da mümkün değildir. Barajlar Dairesine ait birim fiyat listesinde yer alan fiyatın kullanılması gerekmektedir.

Dilekçiler 1643 sayılı Yargıtay 15. Hukuk Dairesi kararına atıfla yüklenici ile idare arasında akdedilen ve sözleşme eki haline gelen yeni fiyatlara uyulmasının zorunlu olduğunu iddia etmektedirler. Söz konusu Karar incelendiğinde bu zorunluluğun sözleşme eki birim fiyat listesi ve keşif özet cetvelinde yer almayan imalatlar için tespit edilen fiyatlara ilişkin olduğu görülmektedir. İlama konu işe ait keşif özet cetvelinde B-15.310 poz nolu her türlü kayalık zeminlerde ve her şart altında kaya kazılması fiyatının bulunduğu görülmektedir. İdareler imalatları gerçekleştirirken öncelikli olarak kendi birim fiyatlarını kullanmak zorundadırlar. İşlerin karakteristik özelliklerine göre belirlenmiş olan birim fiyatlar önceliklidir. Bir baraj inşaatında yapılan imalata, DSİ Barajlar ve Hidroelektrik Santral Dairesi Başkanlığına ait birim fiyat listesinde fiyat varken, DSİ Genel Müdürlüğünün diğer dairelerine ait ya da Bayındırlık ve İskan Bakanlığının benzer fiyatlarının uygulanması mümkün değildir. Çünkü baraj inşaatında yapılan kazı imalatları hem miktar hem de karakteristik özellikler bakımından diğer idarelere ait fiyatlarla kıyaslanamazlar. Bu durumda dilekçilerin, DSİ Proje ve İnşaat Dairesi kazı fiyatlarının bu işte uygulanması durumunda, buna itiraz edilemeyeceği şeklindeki görüş ve iddialarının da Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20. maddesi ile belirlenen mevzuat karşısında bir geçerliliği bulunmamaktadır.

Tazmin hükmü, sözleşme hükümleri ile sözleşme ekinde yer alan fiyatların yapılan imalatlara uygulanmasıyla ilgili olup, teknik bilgi ve uzmanlık gerektiren bir hususla ilgili değildir. İmalatların yapıldığı Enerji Kırıcı Havuz ile Santral Binasının yapılacağı sözleşmeden önce bilinen bir husustur. Barajlar dairesi mevcut kazı fiyatlarının bu imalatlara uygun olmadıkları (sınai imalatlara) şeklindeki iddia da, Kazılarla ilgili notların 68’inci maddesi karşısında dayanaktan yoksundur. Teknik gerekçelerle bu imalatların patlayıcı madde kullanılmadan yapılmasına karar verilmiştir. Patlayıcı kullanılması söz konusu olsaydı bir itilaf çıkmayacak ve ödeme B-15.310 fiyattan yapılacaktı. Bu durumda, kazılarla ilgili notların 65. maddesi gereğince karşılaşılan müşkülata karşılık olmak üzere B-15.310 fiyatına %80 zam yapmak suretiyle ödeme de bulunulması yeterli görülmüştür.

Öte yandan malzeme fiyat farkının % 80 arttırılması ile ilgili olarak ta, sözleşme ve eklerinde buna izin veren bir hüküm bulunmamaktadır. Dolayısıyla yürürlükteki hükümlere göre fiyat farkı ödenmesi doğru olacaktır. Esasen uygulamada bu şekilde yapılmış ve bu konuda dilekçiler tarafından herhangi bir itirazda bulunulmamıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle patlayıcı madde kullanmadan yapılan kaya kazılarının bedelinin barajlara ait birim fiyat listesinde yer alan B-15.310 poz nolu fiyatın % 80 zamlısı olarak ödenmesi gerekirken, kazının kırıcı başlıklı ekskavatör ile yapıldığı gerekçesiyle bedelinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 15.014/B ve 15.018/B poz nolu fiyatlarından ödenmesi mümkün görülmediğinden, 1068 sayılı ek ilamın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30636

Tutanak Tarihi : 10.02.2009

KONU: 10.000 m3' ten fazla yapılan serbest kazı bedelinin makineli kazı birim fiyatından ödenmesi gerektiği halde elle kazı fiyatından ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

546 sayılı ilamın 1. maddesi ile; ... Enstitüsü inşaatı işinde, 10.000 m3' ten fazla yapılan serbest kazı bedelinin makineli kazı birim fiyatından ödenmesi gerektiği halde elle kazı fiyatından ödendiği gerekçesiyle, ... liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde; 1996 mali yılı hesaplarının incelenme sonucunda 21 Ağustos 1997 tarih ve 97-332/50 sayılı yazı ile ilgililerin savunmasının istendiğini, bunun üzerine ilgililerin savunmalarını yaptıklarını, sekiz yıl sonra 2005 mali yılı hesaplarının incelenmesi sonucu konunun tekrar gündeme geldiğini ve ilgililere ilam çıktığını, adı geçen inşaatta yapılan imalatın çok özel olduğuna inanarak tekrar savunma yapmayı uygun gördüklerini; yer teslimi yapıldıktan sonra Enstitü yetkililerince yapılan inceleme üzerine kazının bir bölümünde Kırıcı Ekskavatör ve dinamit kullanılması ve diğer kalan bölüm kazının elle veya kompresörle yapılması ve yüzdelik oranlarının da kazı imalatı sırasında görevli Kontrol Mühendisi olan İnşaat Mühendisi ... tarafından belirlenmesine karar verildiğini,

07 Ekim 1996 tarihli belge ile patlayıcı madde (dinamit) kullanma müsaadesi alındığını, buna mukabil inşaat mahallinin yakınından doğalgaz ana boru hattı geçtiğinden patlayıcı maddenin ne oranda kullanılacağı konusunda BOTAŞ yetkilileri ile inşaat mahalli birlikte inceleme yapıldığını ve Boğaziçi Üniversitesi Deprem Araştırma Enstitüsünün sismik ölçüm raporu doğrultusunda yüklenici tarafından Enstitü görevlileri denetiminde patlayıcı madde kullanıldığını ve Kazı Klas Tespit Tutanağı tanzim edilerek kazı imalatına başlandığını,

Yürürlükteki 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun ilgili maddesine ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Genel Şartnamesi ve birim fiyat tariflerine uygun olarak adı geçen inşaatı elle yapılan kazı miktarı 10.000 m3 ü geçtiği için 01 Aralık 1996 tarih ve B.30.2.GYE.0.70.80.00.564-4/274-3786 sayılı Rektörlük Makamı oluru alındığını, hatta 1996 mali yılında Sayıştay Başkanlığı tarafından görevlendirilen denetçinin 10.000 m3 den fazla olan söz konusu imalat için Rektörlük oluru istediğini ve bunun gönderildiğini,

Bahse konu inşaatı yapılan kazı imalatında çok hassas davranarak 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesine, klas tespit tutanağı yüzde oranlarına ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı birim fiyat tarifine uygun olarak ödeme yapıldığını, kısa yoldan paçal fiyat yapmak mümkün olmasına rağmen iyi niyetli olarak uzun çalışmalar neticesinde fiyatlandırma yapmaya karar verildiğini, 2005 mali yıl

hesaplarını denetimi neticesinde kazı imalatının 10.000 m³ ü aşan kısmı için “makine ile kazı birim fiyatı uygulanır” yorumuna varıldığını, adı geçen inşaatın Bursa - Ankara doğalgaz ana hattına 80 metre mesafede olduğu için hassas davranmak zorunda kaldıklarını, 1992 yılında yeni kurulan Enstitünün 1995 mali yılında ilk defa adı geçen işin yapım ihalesini yaptığını, paçal fiyat yapılması durumunda bir sorunun ortaya çıkmamış olacağını, inşaat mahallinde tutulan kazı tespit tutanağı doğrultusunda fiyatlama yapıldığını ve mevzuata aykırı hiçbir davranışlarının bulunmadığını belirterek, ilamın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Tazmin hükmü 10.000- m³ aşan serbest kazı bedelinin makineli kazı fiyatı yerine elle kazı fiyatı üzerinden ödendiği gerekçesiyle verilmiştir. Tazmin hükmünün gerekçesi, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı kazı birim fiyatlarının ekinde yer alan “Bir ihale muhtevasına dahil serbest kazılarda kazı miktarı toplamı 10.000- m³’ü aştığı takdirde, aşan miktar için kazı ne ile yapılırsa yapılsın makine ile kazı birim fiyatı uygulanır” şeklindeki Not 2 hükmüne dayanmaktadır.

Dilekçi kazı bölgesinden doğalgaz boru hattının geçmesi nedeniyle itinalı bir şekilde patlayıcı madde kullanılması gerektiğini belirtmektedir. 14.008, 14.009 ve 14.010 poz nolu elle kazı fiyatlarında da idarenin izni ile patlayıcı kullanmak mümkündür. Kullanılması gerektiğine hükmedilen 05.018 poz nolu eskavatörle kaya kazılması fiyat analizinde de patlayıcı medde bulunmaktadır. Esasen işte patlayıcı medde kullanıldığı dilekçeden de anlaşılmaktadır. Dilekçede boru hattıyla ilgili olarak, iş makinelerinden kaynaklanan bir sakıncadan bahsedilmemektedir. Çok açık olan Not 2 hükmüne göre 10.000- m³ aşan serbest kazı bedelinin makineli kazı fiyatı ile ödenmesi zorunludur.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle 546 sayılı ilamın 1. maddesi ile verilen ve yerinde olan tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

**II-PERSONEL MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Tutanak No : 30589

Tutanak Tarihi : 20.01.2009

KONU: En az 4 yıllık yükseköğrenim görmüş olmak şartı aranan bir kadroya 2 yıllık yükseköğrenim görmüş olan birinin atanmasının mümkün olmadığı hakkında.

246 sayılı ilamın 3.maddesi ile; Yabancı Diller Yüksekokulu Sekreterliğine mevzuata aykırı olarak atanan ...'e yersiz olarak atandığı kadro için öngörülen aylık, yan ödeme ve tazminatların ödendiği gerekçesi ile ... YTL, ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler özetle; ilamın 3.maddesinde ... 'ün 6ncı derecenin 3 üncü kademesinde memur kadrosunda iken 14.07.2004 tarihinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 ve 76ncı maddeleri uyarınca Yabancı Diller Yüksek Okulu Sekreterliğine atanmasıyla ilgili, anılan Kanunun "Memurların Kurumlarınca Görev Yerlerinin Değiştirilmesi" başlıklı 76ncı maddesi ile; aynı Kanunun 68/B maddesi ve 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 51 ve 52 inci maddeleri, Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliğinin "Atanma Şartları" başlıklı 6ncı maddesi, Geçici 1nci maddesi hükümlerine yer verilerek adı geçenin sözü edilen atamasının, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 68/B maddesi gereğince 1nci derece 2200 ek göstergeli Yüksekokul Sekreterliği kadrosuna atanabilmek için 2 yıllık yükseköğrenim mezunları için 12 yıl hizmet şartı öngörülmüş olup, atandığı tarihte ilgilinin 11 yıl 3 ay 9 gün kıdemi olduğu, anılan yönetmeliğin 6. maddesine göre de 4 yıllık yükseköğrenim görmüş olması gerektiği hususlarına göre ... ün, bahse konu atamasının mevzuata aykırı olduğu ve bu nedenle ödenen aylık, yan ödeme ve tazminat farkı toplamı ... YTL fazla ödemede bulunulduğu hükmüne yer verildiğini,

...ün, Özelleştirilen Kuruluşların ihtiyaç fazlası elemanlarının atanmasını düzenleyen 4046 sayılı Kanunun 22 inci ve 4684 sayılı Kanunun geçici 4. maddeleri ile Maliye Bakanlığı'nın 2002 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının Kamu Bankalarındaki Personelinin Nakli başlıklı 3.1 inci maddesi uyarınca Türkiye Emlak Bankası Anonim Şirketinin ihtiyaç fazlası elemanları arasından Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığınca gönderilen yazılı teklif üzerine 16.4.2004 tarihinde Üniversitelerine tayin edildiğini, 14.7.2004 tarihinde de Üniversitenin Yabancı Diller Yüksekokulunun, 2200 ek göstergeli 1. dereceli Yüksekokul Sekreterliği kadrosuna atandığını,

Üniversitelerde, Yüksekokul Sekreterliği kadrosuna atamaya ilişkin genel hükümlere göre bu kadroya atanacakların yükseköğretim

diplomasına sahip olması ve 1. dereceli Yüksekokul Sekreteri kadrosuna atanmak için en az 10 yıl kamusal hizmetinin bulunması, iki yıllık yükseköğretim mezunları için bu süreye iki yıl eklenmesi gerektiğini,

08.03.2000 tarihinde yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliğine göre Yüksekokul Sekreteri kadrosuna atama da en az dört yıllık yükseköğrenim görmüş olmak koşulu getirilmiş olmakla birlikte Özelleştirilen Kuruluşlardan Yapılacak Atamalarla ilgili muafiyet hükmüne yer verildiğini,

2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Atama Esasları başlıklı 52. maddesinin (b) bendinde aynen " (b-) Üst kuruluşların ve üniversitelerin genel sekreterlerinin üniversite lisans diplomasına, fakülte sekreterleri ile enstitü ve yüksekokul sekreterlerinin yükseköğretim diplomasına sahip olmaları şarttır. " hükmünün bulunduğunu,

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun Derece Yükselmesinde Usul ve Şartları başlıklı 68. maddenin (B) bendine göre; Eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı hariç, sınıfların 1, 2, 3 ve 4 üncü derecelerindeki kadrolarına, derece yükselmesindeki süre kaydı aranmaksızın atama yapılabilir. Ancak, bu şekilde bir atamanın yapılabilmesi için ilgilinin; 1 ve 2 nci derece görevlerden ek göstergesi 5300'den az olanlar için en az 10 yıl, (217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesi kapsamına dahil kurumlarda) fiilen çalışmış olması ve yükseköğrenim görmüş bulunması şarttır. Ancak dört yıldan daha az süreli yüksek öğrenim görenler için yukarıdaki süreler ikişer yıl ilave edilir. Yasama Organı Üyeliğinde, Kanunlarla kurulan fonlarda, muvazzaf askerlikte ve okul devresi dahil yedek subaylıkta ve uluslararası kuruluşlarda geçen sürelerin tamamı ile yüksek öğrenim gördükten sonra özel kurumlarda veya serbest olarak çalıştıkları sürenin 6 yılı geçmemek üzere 3/4'ü yukarıdaki sürelerin hesabında dikkate alınacağını hükme bağlandığını,

Anılan Kanunun 68. maddenin (B) bendine göre yapılacak atamalar da aranılan sürenin hesabında 217 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2. inci maddesine tabi kurumlarda fiilen çalışmanın esas olduğunu, bu maddede sayılan kurumların ise 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 87 inci maddesinde gösterildiğini, buna göre; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi kurumların, Sermayesinin tamamı Devlet tarafından verilmek suretiyle kurulan iktisadi kurumlar, Sermayesinin yarısından fazlası Devlete ait bankalar, Özel yasalarla veya özel yasaların verdiği yetkiye dayanılarak kurulan banka ve kuruluşlar ile idare, kuruluş ve bankalar tarafından sermayelerinin yarısından fazlasına katılmak suretiyle kurulan kuruluşlarla bunların aynı oranda katılmaları ile vücut bulan kurumlar olduğunu, ayrıca anılan atama maddesinin son paragrafı ile genişletilen kamusal hizmet tanımında; Yasama Organı Üyeliği, Kanunlarla kurulan fonlar, muvazzaf askerlik ve uluslararası kuruluşlar ile yüksek öğrenim gördükten sonra özel kurumlar veya serbest olarak çalışmanın belli bir süresi dahi hizmet hesabında dikkate alınacağını belirtildiğini, Yasanın mealinde yukarıda sayılan kurumların kadrosunda olmak ifadesi bulunmadığını, sözü edilen atama için aranılan hizmet hesabında fiilen çalışmış olmak ifadesine yer

verildiğini, fiilen çalışmanın kadroya bağlı olmadığı, yasa yaparın aradığı ölçütün kamuya hizmet olarak görülmesi gerektiğini, eğer kamuda çalışmış olmak koşulu aranılıyorsa tarifi bu genişlikte ve detayda yapılamayacağını,

Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliğinin 8.03.2000 tarihli ilk halinde olduğu gibi ilgilinin atandığı tarihte yürürlükte olan anılan yönetmeliğin 7.4.2004 tarihli değişikliğine göre aynı yönetmeliğin Tanımlar başlıklı 4. maddesinin Hizmet Süresi başlıklı (f) bendinde aynen "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68. maddesinin (B) bendi çerçevesinde yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarında çalışılan süreler ile genel ve katma bütçeli idareler, mahalli idareler ve diğer kurum ve kuruluşlarda fiilen çalışılan süreler ile muvazzaf askerlikte geçen süreleri, " tarif ederek anılan yasayı desteklediğini,

T.C. Başbakanlık TOKİ İştirakçisi olan Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketinin Genel Müdürü ile İdari İşler ve İnsan Kaynakları Müdürünün imzası ile hazırlanan ve Üniversitemize gönderilen 24.5.2004 tarih ve İKMD.234.801.249.0030/04 sayılı yazısında; ilgilinin ... A.Ş' nin personeli olup 1.1.1992-21.10.1992 tarihleri arasında Emlak G.Y.O.A.Ş. de geçici olarak görevlendirilerek çalıştığının belirtildiğini, Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketinin 217 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 inci maddesi kapsamına dahil kurumlar içinde olması göz önüne alınarak, adı geçen bu şirkette geçici görevlendirme süresince fiilen çalıştığının Sosyal Sigortalar Kurumu Kadıköy Sigorta Müdürlüğünün 11.02.1993 gün 8709 sayılı yazısı ile anılan tarihlere Emlak Konut Anonim Şirketi adresinde 290 gün prim ödenmek suretiyle sigortalı bulunduğu teyidi üzerine anılan hizmetin değerlendirildiğini,

Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliğinin 25 inci maddesinde belirtilen "4046 sayılı kanunun 22 inci maddesi uyarınca özelleştirme programına alınan, özelleştirilen, faaliyeti durdurulan, küçültülen, kapatılan veya tasfiye edilen kuruluşlardan Kuruma atanacaklar hakkında bu Yönetmelik hükümleri uygulanmaz" hükmü esas alınarak yukarıda belirtilen genel atama hükümlerine göre; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 51 inci maddesinin (b) bendinde tarif edildiği üzere, yükseköğretim diplomasına sahip olma şartı ile ayrıca 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68/B maddesinin 1. dereceli 2200 ek göstergeli Yüksekokul Sekreteri kadrosuna atanma için aradığı hizmet süresini, Kamuda en az 12 yıl çalışmış olması koşullarını birlikte sağlandığı görülerek atanmanın yapıldığını, bu nedenle adı geçen söz konusu edilen atanmasında ve buna bağlı akçeli haklarının tespitinde eksiklik olmadığını belirterek temyiz hükmünün bozularak kaldırılmasını talep etmişlerdir.

İlamda, 6ncı derecenin 3 üncü kademesinde memur kadrosunda iken 14.07.2004 tarihinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 ve 76ncı maddeleri uyarınca Yabancı Diller Yüksekokulu Sekreterliğine atanan ...'ün söz konusu atanması iki nedenle mevzuata aykırı bulunmuştur. Bunlardan birincisi hizmet süresi bakımından yani adı geçen kişinin

atandığı tarihte 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68nci maddesinin (B) bendi uyarınca 12 yıllık süreyi doldurmamış olması, diğerinin ise öğrenim şartı, yani adı geçen kişinin iki yıllık yükseköğrenim görmüş olması nedeniyle, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 124 sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumlarının İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 51 ve 52 inci maddeleri, 15/03/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik hükümlerine dayanılarak hazırlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliği'nin 6ncı maddesinde Yükseköğretim Sekreterliği kadrosuna naklen atanabilmek için öngörülen en az dört yıllık yükseköğrenim görmüş olma şartını taşımamış olmasıdır.

Hizmet süresi bakımından yapılan atamanın değerlendirilmesi;

... 6ncı derecenin 3 üncü kademesinde memur kadrosunda iken 14.07.2004 tarihinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 ve 76 ncı maddeleri uyarınca Yabancı Diller Yükseköğretim Sekreterliğine atanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Memurların Kurumlarınca Görev Yerlerinin Değiştirilmesi" başlıklı 76ncı maddesinde; Kurumların görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri belirtilmiştir.

Aynı Kanununun 68/B maddesinde de; eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı hariç, sınıfların 1, 2, 3 ve 4 üncü derecelerindeki kadrolarına, derece yükselmesindeki süre kaydı aranmaksızın, atanmasındaki usule göre daha aşağıdaki derecelerden atama yapılabileceği belirtilmiştir. Ancak, bu şekilde bir atamanın yapılabilmesi için 1 inci ve 2nci derece görevlerden ek göstergesi 5300 den az olanlar için, 08.06.1984 tarih ve 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 inci maddesi kapsamına dahil kurumlarda 10 yıl fiilen çalışmış olmak ve yüksek öğrenim görmüş olmak şartı getirilmiş; ancak, 4 yıldan daha az süreli yükseköğrenim görenler için bu süreler 2 şer yıl ilave edileceği şartı getirilmiştir.

Bu açıklamalara göre, ...'ün 1. dereceli 2200 Ek göstergeli Yükseköğretim Sekreterliği kadrosuna atanabilmesi için atama tarihi itibarıyla, 08.06.1984 tarih ve 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2nci maddesi kapsamına dahil kurumlarda 12 yıl fiilen çalışmış olması gerekmektedir.

Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliği'nin tanımlar başlık 4.maddesinin (f) bendinde hizmet süresi; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendi çerçevesinde yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarında çalışılan süreler ile genel ve katma bütçeli idareler, mahalli idareler ve diğer kurum ve kuruluşlarda fiilen çalışılan süreler ile muvazzaf askerlikte geçen süreler olarak ifade edilmiştir.

08.06.1984 tarih ve 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin; "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinde; "Bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamına giren kamu kurum ve kuruluşları şunlardır:

a) Genel bütçeye dahil dairelerle, katma bütçeli idareler ve bunlara bağlı kuruluşlar,

b) İl Özel İdareleri ve belediyeler, bunların birlikleri ve bunlara bağlı iktisadi müesseseler, işletmeler,

c) İktisadi devlet teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri,

d) Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları dışında kalan ve kamu fonu kullanan, özel kanunlarla veya bunların verdiği yetkiye dayanılarak kurulan kamu kuruluşları ve bu nitelikteki bankalar ve bunların en az sermayesinin yarısından fazlasına iştirak suretiyle kurdukları müessese, ortaklık ve iştirakler,

e) Döner sermayeli kuruluşlar ile özel kanunlarla kurulan fonlar ve kefalet sandıkları," hükmü bulunmaktadır.

Adı geçen personelin Yükseköğretim Sekreterliğine ataması 14.07.2004 tarihinde yapılmıştır. Bu atamanın yapıldığı tarihte personelin memur olarak (21.10.1992-14.07.2004) 11 yıl 8 ay 23 gün hizmeti bulunmaktadır. Adı geçenin, 657 sayılı Kanununun 68/B maddesi gereğince 1. dereceli 2200 Ek göstergeli Yükseköğretim Sekreterliği kadrosuna atanabilmesi için atama tarihi itibarıyla 12 yıl hizmet şartı öngörülmüş olup, atandığı tarihte 11 yıl 8 ay 23 gün hizmet süresi olan adı geçenin 1. dereceli Yükseköğretim Sekreterliği kadrosuna atanması mümkün değildir.

Dilekçiler dilekçelerinde; adı geçenin 01.01.1992-21.10.1992 tarihleri arasında Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'de geçici görevlendirme ile çalıştığını, bu sürenin de dahil edilmesiyle 12 yıllık sürenin tamamlandığını belirtmekte iseler de, yapılan incelemede, bu geçici görevin gerçekleştiği tarihlerde adı geçenin ... A.Ş. adındaki özel şirketin personeli olduğu; dolayısıyla bu sürenin kamu kuruluşlarında geçmiş gibi değerlendirilemeyeceği, anlaşılmıştır.

Öğrenim durumu bakımından yapılan atamanın değerlendirilmesi;

... Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi'nin iki yıl süreli Halkla İlişkiler Önlisans Programındaki öğrenimini tamamlayarak 30 Eylül 1998 tarihinde önlisans Diplomasını almaya hak kazanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 124 sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumlarının İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 51. ve 52. maddeleri, 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik hükümlerine dayanılarak hazırlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliği" nin (08.03.2000 tarih ve 23987

sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan) 5 inci maddesinde kadro ünvanına göre hizmet grupları, 6ncı maddesinde hizmet grupları itibarıyla görevde yükselme suretiyle atanabilme şartları sayılmıştır. 5 inci maddenin A-Yönetim Hizmetleri Grubu Bölümünün (h) bendinde “Yüksekokul Sekreteri” yer almıştır.

“Atanma Şartları” başlıklı 6ncı maddenin (a) bendine göre Yüksekokul Sekreteri kadrosuna atanabilmek için en az 4 yıllık yükseköğrenim görmüş olmak ve ilgili mevzuatta belirtilen şartları taşımak gerekmektedir.

Aynı Yönetmeliğin Geçici 1 inci maddesinde de, 18/04/1999 tarihinde Kurum kadrosunda bulunanlar için diğer şartları haiz olmak kaydıyla; genel sekreter haricindeki ünvanlar itibarıyla belirlenmiş bulunan öğrenim düzeylerinin bir alt öğrenim düzeyi uygulanabileceği ifade edilmiştir.

Yine aynı Yönetmeliğin Özelleştirilen Kuruluşlardan Yapılacak Atamalar başlıklı 25.maddesinde, 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine Dair Kanununun 22.maddesi hükümlerine göre ilk defa kuruma atanacaklar hakkında bu yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümlere göre Yüksekokul Sekreterliği kadrosuna naklen atanabilmek için en az 4 yıllık yükseköğrenim görmüş olma şartı aranmakta iken, iki yıllık yükseköğrenim görmüş olan adı geçenin öğrenim durumu itibarıyla de bu kadroya atanması mümkün değildir.

Öte yandan anılan Yönetmeliğin geçici 1.maddesinin burada uygulanma durumu söz konusu olamaz. Çünkü, geçici 1.madde de; 18/04/1999 tarihinde Kurum kadrosunda bulunanlar için diğer şartları haiz olmak kaydıyla; genel sekreter haricindeki ünvanlar itibarıyla belirlenmiş bulunan öğrenim düzeylerinin bir alt öğrenim düzeyi uygulanabileceği ifade edilmiştir. Yönetmeliğin 4.maddesinde, “Kurum”un Yükseköğretim Üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarını ifade ettiği, Yükseköğretim Üst Kuruluşlarının; Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı ve Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı olduğu, Yükseköğretim Kurumlarının ise; Üniversite ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri olduğu belirtilmiştir. Bu hükme göre, Yüksekokul Sekreterliğine atanabilmek için 18.04.1999 tarihinde kurum Yani Üniversitesi kadrosunda bulunanlar için diğer şartları taşımaları kaydıyla, öngörülen eğitim düzeyi olan 4 yıllık öğrenim yerine, bir alt öğrenim düzeyi olan 2 yıllık yüksek öğrenim düzeyi kabul edilecektir.

... 16.04.2004 tarihinde naklen ... Üniversitesine naklen atanmış olduğundan, yani 18.04.1999 tarihinde Kurum kadrosu olan ... Üniversitesi kadrosunda bulunmadığından Yüksekokul Sekreterliği kadrosuna atamada 4 yıllık yüksek öğrenim şartı uygulanacaktır. Ancak ... 2 yıllık yükseköğrenim mezunu olduğundan Yüksekokul Sekreterliği kadrosuna atanması mümkün değildir.

Dilekçi yapılan atamada Yönetmeliğin 25. maddesinin dayanak olarak alındığını belirtmiş ise de; dayanak gösterilen bu hüküm Kuruma ilk defa

atanacaklar için söz konusu olup, adı geçenin, ilk defa “memur” olarak Kuruma alındığı; bilahare, Yükseköğretim Sekreterliğine atandığı, yani ikinci bir atama söz konusu olduğu için bu hükümden yararlanması mümkün değildir.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddi ile, 246 sayılı ilamın 3.maddesiyle ... YTL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30603

Tutanak Tarihi : 27.01.2009

KONU: 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan personele “Eğitim Yardımı” adı altında ek ödemede bulunulmasının mümkün olmadığı hakkında.

267 sayılı ilamın 8. maddesiyle, Belediyede 657 sayılı kanuna tabi olarak çalışan memurlara ‘Eğitim Yardımı’ adı altında ek ödemede bulunulduğu gerekçesiyle ...-YTL’ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde özetle; Uluslararası Çalışma Örgütü (İLO) Sözleşmesi gibi anlaşma ve sözleşmelerin kamu personelinin mali haklarının iyileştirilmesini öngördüğünü, bu uluslar arası sözleşmelerin Anayasanın 90. maddesine göre kanunlara nazaran öncelikli uygulanması gerektiğini, sosyal yardım ve bayram yardımının Türk Yerel Hizmet-Sen, Tüm Bel-Sen ve Bem-Bir-Sen Sendikaları arasında imzalanan Sosyal Denge Sözleşmesine istinaden yapıldığını, memur statüsünde belediye çalışanlarına yapılan , sosyal yardıma Yargıtay ve Danıştayca hukuka uygun sayıldığından yapılan ödemelerin hukuka uygun olduğunu belirtmişlerdir.

Anayasa'nın Toplu iş sözleşmesi hakkı başlıklı, 23.07.1995 tarih 4121 sayılı Kanunla değişik 53. maddesinde;

“İşçiler ve işverenler, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler.

Toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağı kanunla düzenlenir.

128 inci maddenin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kanunla kendi aralarında kurmalarına cevaz verilecek olan ve bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları ile 54 üncü madde hükümlerine tabi olmayan sendikalar ve üst kuruluşları, üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilir ve idareyle amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilirler. Toplu görüşme sonunda anlaşmaya varılırsa düzenlenecek mutabakat metni taraflarca imzalanır. Bu mutabakat metni, uygun idari

veya kanuni düzenlemenin yapılabilmesi için Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Toplu görüşme sonunda mutabakat metni imzalanmamışsa anlaşma ve anlaşmazlık noktaları da taraflarca imzalanacak bir tutanakla Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usuller kanunla düzenlenir.”

hükmü yer almaktadır.

Bu hükümlerle, memurlar ve diğer kamu görevlilerine sendika ve üst kuruluşlarını kurabilme hakkı tanınmakta, ancak bu sendikaların toplu iş sözleşmesi değil toplu görüşme yapma ve üyeleri adına yargı mercilerine başvurma hakları bulunmakta, yine bu sendikalara Anayasanın 54. maddesinde yer verilen grev hakkı da tanınmamaktadır.

Anayasanın 53. maddesinin birinci fıkrasında yer verilen ve ikinci fıkrasında Kanunla düzenleneceği belirtilen “toplular iş sözleşmesi”, 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 2. maddesinde “İşçi Sendikası ile işveren sendikası veya sendika üyesi olmayan işveren arasında yapılan sözleşmeler” olarak tanımlanmaktadır.

Bu hükümlere göre toplu iş sözleşme hakkı sadece işçilere tanınmış olup, memur sendikalarının yalnızca toplu görüşme yapma yetkileri bulunmaktadır.

25.06.2001 tarih 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun tanımlar başlıklı 3. maddesinin h bendinde “Toplu görüşme: Kamu görevlileri için uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, fazla çalışma ücretleri, harcırah, ikramiye, lojman tazminatı, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, tedavi yardımı ve cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ile bu mahiyette etkinlik artırıcı diğer yardımlara ilişkin olarak yetkili kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşları ile Kamu İşveren Kurulu arasında yapılan görüşmeyi, ... ifade eder.” şeklinde tanımlanmakta olup,

Aynı Kanunun Taraflar başlıklı 29. maddesinde “Toplu görüşmelerin tarafları, kamu işverenleri adına Kamu İşveren Kurulu, kamu görevlileri adına her hizmet kolunda kurulu yetkili kamu görevlileri sendikaları ile bunların bağlı buldukları konfederasyonlardır.

Toplu görüşmenin sonuçlanması ve mutabakat metni başlıklı 34. maddede “Toplu görüşme en geç on beş gün içinde sonuçlandırılır. Bu süre içinde anlaşmaya varılırsa, düzenlenen mutabakat metni taraflarca imzalanır.

Mutabakat metni, uygun idari, icrai ve yasal düzenlemelerin yapılabilmesi için Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulu üç ay içinde mutabakat metni ile ilgili uygun idari ve icrai düzenlemeleri gerçekleştirir ve kanun tasarılarını Türkiye Büyük Millet Meclisine sunar.”

hükümleri bulunmaktadır.

Bu hükümlere göre toplu görüşmelerin tarafları Kamu İşveren Kurulu ile yetkili Kamu Görevlileri Sendikaları ile bunların bağlı oldukları

Konfederasyonlar olup yapılacak toplu görüşme sonucunda anlaşmaya varıldığında düzenlenecek bir mutabakat metni bulunmakta ve bu mutabakat metni ile ilgili düzenlemeler Bakanlar Kurulunca yapılabilecek ve TBMM kanun tasarılarını yasallaştıracaktır.

Mevcut mevzuat hükümlerine göre tespit edilen memur statüsünün akdi düzenlemelerle değiştirilmesi ve dolayısıyla belediyelerce toplu iş sözleşmeleri yapılmak veya başka bir takım tasarruflarla memurlar için yasalarda öngörülen hak ve statülerin dışına çıkılmasına yol açabilecek bir uygulamaya gidilmesi, bu çerçevede memurlara, ilgili yasalarla düzenlenmiş ödemeler dışında ödemeler yapılması mevzuata uygun bulunmamaktadır.

Diğer taraftan Uluslararası Çalışma Teşkilatının (ILO) değişik tarihlerde yapılan Genel Konferanslarında kabul edilen ve Türkiye Büyük Millet Meclisince de birer kanunla onaylanmasının uygun bulunması üzerine Bakanlar Kurulunca tasdik edilen sözleşmelerle, kamu hizmetinde çalışanların örgütlenme hakkı ve istihdam koşullarının belirlenme yöntemleri konularında bazı hakların sağlanması yoluna gidildiği görülmektedir.

Her ne kadar Anayasanın 90 ıncı maddesinin son fıkrası uyarınca, usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmünde olup, bunlar hakkında anayasaya aykırılık iddiasıyla anayasa Mahkemesine başvurulmamakta ise de, söz konusu sözleşmeyle sağlanan hakların hayata geçirilmesi, ancak bu husustaki mevzuat hükümlerinde gerekli değişikliklerin yapılması ve uygulama esaslarının belirlenmesi halinde mümkün olabilecektir. Esasen 151 sayılı ILO sözleşmesinde de, bu sözleşmenin uygulama alanına ve istihdam koşullarının belirlenmesi yöntemlerine ilişkin bazı konuların, ulusal yasalarla ve ulusal koşullara uygun olarak düzenleneceği vurgulanmıştır.

Dilekçi, 25.06.2001 tarih 4688 tarihli Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun Geçici 4. maddesindeki "Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak üzere, bu Kanunun yayımı tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetmeleri nedeniyle kamu görevlileri hakkında idari ve mali veya adli takibat yapılmaz, başlatılanlar işleminden kaldırılır." hükmü uyarınca tazmin hükmünün kaldırılması gerektiğini ile sürmekte ise de, anılan hüküm, kamu görevlilerinin memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetmeleri nedeniyle haklarında yapılan takibata ilişkin olup, Sayıştay tarafından yapılan denetim sonucu verilecek yargı kararına bir engel teşkil etmemektedir. Başka bir deyişle Sayıştay tarafından yapılan inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işleri, idari, mali ve adli takibat kapsamında bulunmamaktadır.

Bu nedenle, dilekçi iddialarının reddi ile 267 sayılı ilamın 8. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASNİKİNE; karar verildi.

Tutanak No : 30791

Tutanak Tarihi : 05.05.2009

KONU : 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan personele "Sosyal Denge Yardımı" adı altında ek ödemede bulunulmasının mümkün bulunmadığı hakkında.

846 sayılı ilamın 8. maddesi ile; belediyede görevli memurlara sosyal denge yardımı adıyla fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle, ... liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde; Türkiye'nin taraf olduğu pek çok uluslararası sözleşmelerin çalışanların örgütlenmeleri ve çalışma şartlarının düzenleme hakkına sahip olmaları ile ilgili hükümler içerdiğini,

Anayasasının temel hak ve hürriyetler bölümünde (53. madde), 26.07.1995 tarihinde değişiklik yapılarak memurlara toplu iş sözleşmesi grev hakkı olmadan sendikalar kurma ve toplu görüşme yapma hakkı verildiğini,

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 22. maddesinin, devlet memurlarına sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilme ve bunlara üye olma hakkını verdiğini,

25 Haziran 2001 tarihinde ise Kamu Görevlileri Sendikalar Kanunu çıkarılarak Uluslararası Sözleşmelerde yer alan kamu görevlilerinin sendika kurma ve sendikalara üye olabilme hakkının iç hukukta düzenlendiğini,

Son olarak 07.05.2004 tarihinde kabul edilen ve 22.05.2004 tarih 25469 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5170 sayılı Kanunun 7. maddesi ile Anayasanın 90. maddesinin son fıkrasına "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır." cümlesinin eklendiğini, bu antlaşmalar hakkında Anayasaya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesine başvurulamayacağını,

Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartınının 6. maddesi "Yerel Yönetimlerde görevlilerin çalışma koşulları, liyakat ve yeteneğe göre yüksek nitelikli eleman istihdamına imkan verecek nitelikte olmalıdır. Bu amaçla eğitim olanakları ile ücret ve mesleki ilerleme olanakları sağlanmalıdır." hükmü ile Belediyelere, personeline yüksek nitelikli eleman istihdamına imkan verecek ücret olanakları sağlamayı bir görev olarak verdiğini, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun hükümlerine göre verilecek ücretin bu olanağı sağlamayacağını, çünkü bu ücretin açıklık sınırının altında veya biraz üstünde olup her zaman fakirlik sınırının altında olduğunun bilindiğini,

Sendika özgürlüğüne ve örgütlenme hakkının korunmasına ilişkin 87 sayılı İLO Sözleşmesinin 10. maddesinin; örgüt terimini, çalışanların veya işverenlerin çıkarlarına hizmet ve bu çıkarları savunma amacı güden çalışanların ve işverenlerin her türlü kuruluşunu ifade eder şeklinde tanımladığını, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikalar Kanununun 34. ve 35. maddelerinde toplu görüşmelerin sonuçlarına Bakanlar Kurulunun uyma yükümlülüğü olmadığı göz önüne alınırsa Kamu Görevlileri Sendikalarının memurların çıkarlarını savunduğu ve hizmet ettiğinin söylenilemeyeceğini,

5170 sayılı Kanun uyarınca 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı ve 87 no'lu İLO Sözleşmesi farklı hükümler içerdiğinden bu uyumsuzlukta Avrupa Yerel yönetimler Özerklik Şartı ile 87 no'lu İLO Sözleşmesi hükümlerini esas alınmasının ve kanun hükmü olarak uygulanmasının Anayasanın 90. maddesinin bir gereği olduğunu,

Memurlara sosyal denge sözleşmesiyle para ödenmesinin ceza kanunu hükümleri açısından suç teşkil etmediği ile ilgili sayısız yargı kararının mevcut olduğunu,

Memurlara 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda olmamasına rağmen yapılan ek ödemeler (Döner sermayeden memurların aldığı pay, işyerleri hekimleri ücretleri, Maliye Bakanlığı, T.B.M.M. çalışanları ve Devlet Su İşleri çalışanlarına yapılan ek ödemeler) şu an hükümetin de gündeminde olduğunu, son olarak 5393 sayılı Belediye Kanunu'nda Belediye Encümenindeki memur üyelere yapılan huzur hakkı ödemesi ve ikramiye verilmesinin de 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda yer olmadığını,

Ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler, bu sözleşmelere paralel iç hukukta yapılan düzenlemeler, çeşitli yargı kararları ve en son Avrupa Konseyi İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 21.11.2006 tarihli kararı, ödemelerin yasalara ve hukuka aykırı olmadığını ortaya koyduğunu,

Belirterek, tazmin kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

İlam hükmü; Belediyede görevli memur statüsündeki personele mevzuatta yeri olmadığı halde toplu iş sözleşmesi düzenlenmek suretiyle Sosyal Denge Yardımı adı altında ödemede bulunulması sonucu fazla ödeme yapıldığı gerekçesiyle verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun mali hükümlerin kapsamını belirleyen 146. maddesinde aynen;

“Bu Kanunun birinci maddesinin birinci fıkrası kapsamına giren memurlar aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere, aynı maddenin ikinci fıkrası kapsamına giren memurlar özel kanunlardaki hükümlere tabidir.

Memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret

ödenemez, hiçbir yarar sağlanamaz. (Gençlik ve Spor hizmetleri uygulamasında fiilen görevlendirilecekler hariç).” hükmü bulunmaktadır.

Anayasanın “Toplu İş Sözleşmesi Hakkı” başlıklı 53’üncü maddesinde, (Değişik: 23.7.1995-4121) “İşçiler ve işverenler, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler.

Toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağı kanunla düzenlenir.

128 inci maddenin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kanunla kendi aralarında kurmalarına cevaz verilecek olan ve bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları ile 54 üncü madde hükümlerine tabi olmayan sendikalar ve üst kuruluşları, üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilir ve idareyle amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilirler. Toplu görüşme sonunda anlaşmaya varılırsa düzenlenecek mutabakat metni taraflarca imzalanır. Bu mutabakat metni, uygun idari veya kanuni düzenlemenin yapılabilmesi için Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Toplu görüşme sonunda mutabakat metni imzalanmamışsa anlaşma ve anlaşmazlık noktaları da taraflarca imzalanacak bir tutanakla Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usuller kanunla düzenlenir.

Aynı işyerinde, aynı dönem için, birden fazla toplu iş sözleşmesi yapılamaz ve uygulanamaz” denilmektedir.

Görüldüğü üzere, Anayasamızda Toplu iş sözleşmesi hakkı, sadece işçiler için tanınmış olup, memurlara ise sadece toplu görüşme hakkı tanınmıştır.

Anayasanın bu hükmünün uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla 25.06.2001 tarih ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu yürürlüğe konulmuştur.

Söz konusu Kanunun 29. maddesinde, “Toplu görüşmenin tarafları, kamu işverenleri adına Kamu İşveren Kurulu, kamu görevlileri adına her hizmet kolunda kurulu yetkili kamu görevlileri sendikaları ile bunların bağlı oldukları konfederasyonlardır. Kamu İşveren Kurulu, Başbakan tarafından görevlendirilen bir Devlet Bakanının başkanlığında a) Başbakanlık Müsteşarı b) Maliye Bakanlığı Müsteşarı c) Hazine Müsteşarıgibi Kanunda yazılı kamu görevlilerinden oluşur” denilmektedir. Yine söz konusu Kanunun 30. maddesiyle toplu görüşme yapma yetkisi de her hizmet kolunda en çok üyeye sahip sendika ile bunların bağlı bulunduğu konfederasyonlara tanınmıştır. Aynı kanunun 34. maddesinde; “Toplu görüşmenin sonunda anlaşmaya varılırsa düzenlenen mutabakat metni uygun idari icrai ve yasal düzenlemeleri yapabilmesi için Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulu üç ay içinde mutabakat metni ile ilgili uygun idari ve icrai düzenlemeleri gerçekleştirir ve kanun tasarılarını Türkiye Büyük Millet Meclisine sunar” denilmektedir. Görüldüğü üzere, memurlara Kanunda Toplu Sözleşme hakkı tanınmamış sadece Toplu Görüşme hakkı tanınmıştır. Yine Toplu Görüşme yapma yetkisi kamu işverenleri adına Kanunda sayılan kamu görevlilerinden oluşan Kamu İşveren Kurulu na ait olup Belediye Başkanının Toplu görüşme yapma

yetkisi de bulunmamaktadır. Ayrıca Toplu Görüşme sonunda hazırlanan mutabakat metni memurlar üzerinde doğrudan uygulama imkanı olan bir metin olmayıp ancak Bakanlar Kurulunun idari ve icrai düzenlemeleri ile ve Kanunla yapılacak düzenlemelerle uygulanabilir hale gelmektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun Geçici 4. maddesinde; "...Bu Kanunun yayımı tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmeleri akdetmeleri nedeniyle kamu görevlileri haklarında idari, mali veya adli takibat yapılamaz, başlatılanlar işlemde kaldırırlır" denilmektedir. Buradaki idari, mali veya adli takibat yapılamaz hükmü memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetme nedenine bağlanmıştır. Yani memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetme nedeniyle kamu görevlilerinin haklarında yetkiyi aşma ve görevi kötüye kullanma sebepleriyle açılan idari soruşturma ve davaları kapsamakta olup kanuni dayanağı olmayan ve sonradan yürürlüğe konulan 4688 sayılı yasaya da aykırı olan geçmişe ait toplu iş sözleşmelerinin hükümlerinin geçerli kabul edileceği anlamına gelmemektedir. Ayrıca Sayıştay, Anayasa, 832 sayılı Sayıştay Kanunu, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanunu ve diğer kanunlarla kendisine verilen görevleri yürürlükteki yasalar çerçevesinde yerine getirmekte, yapılan ödemelerin mevzuata uygunluğunu inceleyip, hükme bağlamaktadır. Bu nedenle dilekçi tarafından ileri sürülen yasa hükmünün Sayıştay tarafından yasalara aykırı olarak ödendiği belirlenip hükme bağlanan tazmin hükümleri ile bir ilgisi bulunmamaktadır. Esasen takibat ifadesi kovuşturma anlamında kullanılan bir tabir olup, Sayıştay'ın görev ve yetkilerinin belirlendiği Anayasa, yasa ve diğer düzenlemelerde de takibat tabiri kullanılmamaktadır. Dolayısıyla Sayıştay kendisine verilen inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işlevlerini yürütmekte olup yaptığı görev idari, mali veya adli takibat kapsamında bulunmamaktadır.

Mevzuatımızda yeni bir düzenleme yapılmadığı sürece, mevcut hükümlerin tespit ettiği memur statüsünün, akdi düzenlemelerle değiştirilmesi ve dolayısıyla belediyelerin, toplu iş sözleşmeleri akdetmek suretiyle veya başka birtakım tasarruflarla memurlar için yasalarda öngörülen hak ve statülerin dışına çıkılmasına yol açacak bir uygulamaya gitmeleri mümkün bulunmamaktadır.

Açıklanan sebeplerle, dilekçi iddialarının reddiyle, 846 sayılı ilamın 8. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30756

Tutanak Tarihi : 21.04.2009

KONU: 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan personele “İyileştirme Zammı” adı altında ek ödemede bulunulmasının mümkün bulunmadığı hakkında.

396 sayılı ilamın 2. maddesiyle, Belediyede çeşitli birimlerde 657 sayılı kanuna tabi olarak çalışan memurlara ‘İyileştirme Zammı’ adı altında ek ödemede bulunulduğu gerekçesiyle ... YTL’ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde özetle; Uluslararası Çalışma Örgütü (İLO) Sözleşmesi gibi anlaşma ve sözleşmelerin kamu personelinin mali haklarının iyileştirilmesini öngördüğünü, bu uluslar arası sözleşmelerin Anayasanın 90. maddesine göre kanunlara nazaran öncelikli uygulanması gerektiğini, sosyal yardım ve bayram yardımının Belediye Memurların üye olduğu Türk Yerel Hizmet-Sen Sendikası arasında imzalanan Sosyal Denge Sözleşmesine istinaden yapıldığını, memur statüsünde belediye çalışanlarına yapılan sosyal yardıma Yargıtay ve Danıştay’ca hukuka uygun sayıldığından yapılan ödemelerin hukuka uygun olduğunu belirtmişlerdir.

Anayasa’nın Toplu iş sözleşmesi hakkı başlıklı, 23.07.1995 tarih 4121 sayılı Kanunla değişik 53. maddesinde;

“İşçiler ve işverenler, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler.

Toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağı kanunla düzenlenir.

128 inci maddenin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kanunla kendi aralarında kurmalarına cevaz verilecek olan ve bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları ile 54 üncü madde hükümlerine tabi olmayan sendikalar ve üst kuruluşları, üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilir ve idareyle amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilirler. Toplu görüşme sonunda anlaşmaya varılırsa düzenlenecek mutabakat metni taraflarca imzalanır. Bu mutabakat metni, uygun idari veya kanuni düzenlemenin yapılabilmesi için Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Toplu görüşme sonunda mutabakat metni imzalanmamışsa anlaşma ve anlaşmazlık noktaları da taraflarca imzalanacak bir tutanakla Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usuller kanunla düzenlenir.”

hükmü yer almaktadır.

Bu hükümlerle, memurlar ve diğer kamu görevlilerine sendika ve üst kuruluşlarını kurabilme hakkı tanınmakta, ancak bu sendikaların toplu iş sözleşmesi değil toplu görüşme yapma ve üyeleri adına yargı

mercilerine başvurma hakları bulunmakta, yine bu sendikalara Anayasanın 54. maddesinde yer verilen grev hakkı da tanınmamaktadır.

Anayasanın 53. maddesinin birinci fıkrasında yer verilen ve ikinci fıkrasında Kanunla düzenleneceği belirtilen “toplular iş sözleşmesi”, 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 2. maddesinde “İşçi Sendikası ile işveren sendikası veya sendika üyesi olmayan işveren arasında yapılan sözleşmeler” olarak tanımlanmaktadır.

Bu hükümlere göre toplular iş sözleşmesi hakkı sadece işçilere tanınmış olup, memur sendikalarının yalnızca toplular görüşmesi yapma yetkileri bulunmaktadır.

25.06.2001 tarih 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun tanımlar başlıklı 3. maddesinin h bendinde “Toplular görüşmesi: Kamu görevlileri için uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, fazla çalışma ücretleri, harcırah, ikramiye, lojman tazminatı, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, tedavi yardımı ve cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ile bu mahiyette etkinlik artırıcı diğer yardımlara ilişkin olarak yetkili kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşları ile Kamu İşveren Kurulu arasında yapılan görüşmeyi, ... ifade eder.” şeklinde tanımlanmakta olup,

Aynı Kanunun Taraflar başlıklı 29. maddesinde “Toplular görüşmelerinin tarafları, kamu işverenleri adına Kamu İşveren Kurulu, kamu görevlileri adına her hizmet kolunda kurulu yetkili kamu görevlileri sendikaları ile bunların bağlı oldukları konfederasyonlardır.

Toplular görüşmesinin sonuçlanması ve mutabakat metni başlıklı 34. maddede “Toplular görüşmesi en geç on beş gün içinde sonuçlandırılır. Bu süre içinde anlaşmaya varılırsa, düzenlenen mutabakat metni taraflarca imzalanır.

Mutabakat metni, uygun idari, icrai ve yasal düzenlemelerin yapılabilmesi için Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulu üç ay içinde mutabakat metni ile ilgili uygun idari ve icrai düzenlemeleri gerçekleştirir ve kanun tasarılarını Türkiye Büyük Millet Meclisine sunar.”

hükümleri bulunmaktadır.

Bu hükümlere göre toplular görüşmelerinin tarafları Kamu İşveren Kurulu ile yetkili Kamu Görevlileri Sendikaları ile bunların bağlı oldukları Konfederasyonlar olup yapılacak toplular görüşmesi sonucunda anlaşmaya varıldığında düzenlenecek bir mutabakat metni bulunmakta ve bu mutabakat metni ile ilgili düzenlemeler Bakanlar Kurulunca yapılabilecek ve TBMM kanun tasarılarını yasallaştıracaktır.

Mevcut mevzuat hükümlerine göre tespit edilen memur statüsünün akdi düzenlemelerle değiştirilmesi ve dolayısıyla belediyelerce toplular iş sözleşmeleri yapılmak veya başka bir takım tasarruflarla memurlar için yasalarda öngörülen hak ve statülerin dışına çıkılmasına yol açabilecek bir uygulamaya gidilmesi, bu çerçevede memurlara, ilgili yasalarla

düzenlenmiş ödemeler dışında ödemeler yapılması mevzuata uygun bulunmamaktadır.

Diğer taraftan Uluslararası Çalışma Teşkilatının (ILO) değişik tarihlerde yapılan Genel Konferanslarında kabul edilen ve Türkiye Büyük

Millet Meclisince de birer kanunla onaylanmasının uygun bulunması üzerine Bakanlar Kurulunca tasdik edilen sözleşmelerle, kamu hizmetinde çalışanların örgütlenme hakkı ve istihdam koşullarının belirlenme yöntemleri konularında bazı hakların sağlanması yoluna gidildiği görülmektedir.

Her ne kadar Anayasanın 90 ıncı maddesinin son fıkrası uyarınca, usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmünde olup, bunlar hakkında anayasaya aykırılık iddiasıyla anayasa Mahkemesine başvurulmamakta ise de, söz konusu sözleşmeyle sağlanan hakların hayata geçirilmesi, ancak bu husustaki mevzuat hükümlerinde gerekli değişikliklerin yapılması ve uygulama esaslarının belirlenmesi halinde mümkün olabilecektir. Esasen 151 sayılı ILO sözleşmesinde de, bu sözleşmenin uygulama alanına ve istihdam koşullarının belirlenmesi yöntemlerine ilişkin bazı konuların, ulusal yasalarla ve ulusal koşullara uygun olarak düzenleneceği vurgulanmıştır.

Dilekçi, 25.06.2001 tarih 4688 tarihli Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun Geçici 4. maddesindeki “Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak üzere, bu Kanunun yayımı tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetmeleri nedeniyle kamu görevlileri hakkında idari ve mali veya adli takibat yapılmaz, başlatılanlar işlemde kaldırırlır.” hükmü uyarınca tazmin hükmünün kaldırılması gerektiğini ile sürmekte ise de, anılan hüküm, kamu görevlilerinin memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetmeleri nedeniyle haklarında yapılan takibata ilişkin olup, Sayıştay tarafından yapılan denetim sonucu verilecek yargı kararına bir engel teşkil etmemektedir. Başka bir deyişle Sayıştay tarafından yapılan inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işleri, idari, mali ve adli takibat kapsamında bulunmamaktadır.

Bu nedenle, dilekçi iddialarının reddi ile 396 sayılı ilamın 2. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE; karar verildi.

Tutanak No : 30757

Tutanak Tarihi : 21.04.2009

KONU: 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan personele “Bayram Yardımı” adı altında ek ödemede bulunulmasının mümkün bulunmadığı hakkında.

561 sayılı ilamın 1. maddesiyle, Belediyede çeşitli birimlerde 657 sayılı kanuna tabi olarak çalışan memurlara “Bayram Yardımı” adı altında ek ödemede bulunulduğu gerekçesiyle ... YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde özetle; Uluslararası Çalışma Örgütü (İLO) Sözleşmesi gibi anlaşma ve sözleşmelerin kamu personelinin mali haklarının iyileştirilmesini öngördüğünü, bu uluslar arası sözleşmelerin Anayasanın 90. maddesine göre kanunlara nazaran öncelikli uygulanması gerektiğini, sosyal yardım ve bayram yardımının Belediye Memurların üye olduğu Tüm Bel-Sen Sendikası arasında imzalanan Sosyal Denge Sözleşmesine istinaden yapıldığını, memur statüsünde belediye çalışanlarına yapılan sosyal yardıma AİHM ve Danıştayca hukuka uygun sayıldığından yapılan ödemelerin hukuka uygun olduğunu belirtmişlerdir.

Anayasa'nın Toplu iş sözleşmesi hakkı başlıklı, 23.07.1995 tarih 4121 sayılı Kanunla değişik 53. maddesinde;

“İşçiler ve işverenler, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler.

Toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağı kanunla düzenlenir.

128 inci maddenin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kanunla kendi aralarında kurmalarına cevaz verilecek olan ve bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları ile 54 üncü madde hükümlerine tabi olmayan sendikalar ve üst kuruluşları, üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilir ve idareyle amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilirler. Toplu görüşme sonunda anlaşmaya varılırsa düzenlenecek mutabakat metni taraflarca imzalanır. Bu mutabakat metni, uygun idari veya kanuni düzenlemenin yapılabilmesi için Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Toplu görüşme sonunda mutabakat metni imzalanmamışsa anlaşma ve anlaşmazlık noktaları da taraflarca imzalanacak bir tutanakla Bakanlar Kurulunun takdirine sunulur. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usuller kanunla düzenlenir.”

hükmü yer almaktadır.

Bu hükümlerle, memurlar ve diğer kamu görevlilerine sendika ve üst kuruluşlarını kurabilme hakkı tanınmakta, ancak bu sendikaların toplu iş sözleşmesi değil toplu görüşme yapma ve üyeleri adına yargı

mercilerine başvurma hakları bulunmakta, yine bu sendikalara Anayasanın 54. maddesinde yer verilen grev hakkı da tanınmamaktadır.

Anayasanın 53. maddesinin birinci fıkrasında yer verilen ve ikinci fıkrasında Kanunla düzenleneceği belirtilen “toplular iş sözleşmesi”, 2822 sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 2. maddesinde “İşçi Sendikası ile işveren sendikası veya sendika üyesi olmayan işveren arasında yapılan sözleşmeler” olarak tanımlanmaktadır.

Bu hükümlere göre toplular iş sözleşme hakkı sadece işçilere tanınmış olup, memur sendikalarının yalnızca toplular görüşme yapma yetkileri bulunmaktadır.

25.06.2001 tarih 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun tanımlar başlıklı 3. maddesinin h bendinde “Toplu görüşme: Kamu görevlileri için uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, fazla çalışma ücretleri, harcırah, ikramiye, lojman tazminatı, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, tedavi yardımı ve cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ile bu mahiyette etkinlik artırıcı diğer yardımlara ilişkin olarak yetkili kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşları ile Kamu İşveren Kurulu arasında yapılan görüşmeyi, ... ifade eder.” şeklinde tanımlanmakta olup,

Aynı Kanunun Taraflar başlıklı 29. maddesinde “Toplu görüşmelerin tarafları, kamu işverenleri adına Kamu İşveren Kurulu, kamu görevlileri adına her hizmet kolunda kurulu yetkili kamu görevlileri sendikaları ile bunların bağlı oldukları konfederasyonlardır.

Toplu görüşmenin sonuçlanması ve mutabakat metni başlıklı 34. maddede “Toplu görüşme en geç on beş gün içinde sonuçlandırılır. Bu süre içinde anlaşmaya varılırsa, düzenlenen mutabakat metni taraflarca imzalanır.

Mutabakat metni, uygun idari, icrai ve yasal düzenlemelerin yapılabilmesi için Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulu üç ay içinde mutabakat metni ile ilgili uygun idari ve icrai düzenlemeleri gerçekleştirir ve kanun tasarılarını Türkiye Büyük Millet Meclisine sunar.”

hükümleri bulunmaktadır.

Bu hükümlere göre toplular görüşmelerin tarafları Kamu İşveren Kurulu ile yetkili Kamu Görevlileri Sendikaları ile bunların bağlı oldukları Konfederasyonlar olup yapılacak toplular görüşme sonucunda anlaşmaya varıldığında düzenlenecek bir mutabakat metni bulunmakta ve bu mutabakat metni ile ilgili düzenlemeler Bakanlar Kurulunca yapılabilecek ve TBMM kanun tasarılarını yasallaştıracaktır.

Mevcut mevzuat hükümlerine göre tespit edilen memur statüsünün akdi düzenlemelerle değiştirilmesi ve dolayısıyla belediyelerce toplular sözleşmeleri yapılmak veya başka bir takım tasarruflarla memurlar için yasalarda öngörülen hak ve statülerin dışına çıkılmasına yol açabilecek bir uygulamaya gidilmesi, bu çerçevede memurlara, ilgili yasalarla

düzenlenmiş ödemeler dışında ödemeler yapılması mevzuata uygun bulunmamaktadır.

Diğer taraftan Uluslararası Çalışma Teşkilatının (ILO) değişik tarihlerde yapılan Genel Konferanslarında kabul edilen ve Türkiye Büyük

Millet Meclisinde de birer kanunla onaylanmasının uygun bulunması üzerine Bakanlar Kurulunca tasdik edilen sözleşmelerle, kamu hizmetinde çalışanların örgütlenme hakkı ve istihdam koşullarının belirlenme yöntemleri konularında bazı hakların sağlanması yoluna gidildiği görülmektedir.

Her ne kadar Anayasanın 90 ıncı maddesinin son fıkrası uyarınca, usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmünde olup, bunlar hakkında anayasaya aykırılık iddiasıyla anayasa Mahkemesine başvurulamamakta ise de, söz konusu sözleşmeyle sağlanan hakların hayata geçirilmesi, ancak bu husustaki mevzuat hükümlerinde gerekli değişikliklerin yapılması ve uygulama esaslarının belirlenmesi halinde mümkün olabilecektir. Esasen 151 sayılı ILO sözleşmesinde de, bu sözleşmenin uygulama alanına ve istihdam koşullarının belirlenmesi yöntemlerine ilişkin bazı konuların, ulusal yasalarla ve ulusal koşullara uygun olarak düzenleneceği vurgulanmıştır.

Dilekçi, 25.06.2001 tarih 4688 tarihli Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun Geçici 4. maddesindeki “Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak üzere, bu Kanunun yayımı tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetmeleri nedeniyle kamu görevlileri hakkında idari ve mali veya adli takibat yapılmaz, başlatılanlar işlemde kaldırıılır.” hükmü uyarınca tazmin hükmünün kaldırılması gerektiğini ile sürmekte ise de, anılan hüküm, kamu görevlilerinin memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdetmeleri nedeniyle haklarında yapılan takibata ilişkin olup, Sayıştay tarafından yapılan denetim sonucu verilecek yargı kararına bir engel teşkil etmemektedir. Başka bir deyişle Sayıştay tarafından yapılan inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işleri, idari, mali ve adli takibat kapsamında bulunmamaktadır.

Bu nedenle, dilekçi iddialarının reddi ile 561 sayılı ilamın 1. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE; karar verildi.

Tutanak No : 30795

Tutanak Tarihi : 05.04.2009

KONU: Belediye Başkanına vekalet eden Başkan Vekiline vekalet ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

810 sayılı ilamın 5. maddesi ile; görevli olarak il dışına giden Belediye Başkanına vekalet eden Başkan Vekiline vekalet ücreti ödendiği gerekçesiyle, ... liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde; 21.1.1992 tarih ve 22652 sayılı kararında, Sayıştay Temyiz Kurulunun, Danıştay 3. Dairesinin Esas No: 1966/116, Karar no: 1966/13, Esas No: 1965/473, Karar No: 1969/473 sayılı kararları ve İçişleri Bakanlığının 12.6.1954 gün ve 621/316/7431 sayılı Genelgesine istinaden belediye başkan vekiline ödenek verilebilmesini, belediye meclisinin kararının mevcudiyetine bağladığını,

2004 yılı ... Merkez Belediyesi Bütçesinin R cetveline başkan vekili ücreti için ödenek konulduğunu, bunun aynı zamanda Belediye Meclisi kararı anlamına geldiğini, başkan vekilin başkanlığa vekalet ettiği dönemde vekalet ödeneğinin ödenmesinin hukuka aykırı olmadığını,

Belirterek, tazmin kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

İlam hükmünün gerekçesi, seçilmiş bir organ olan Belediye Başkanlığına vekalet eden kişiye ödenek ödenmesine izin veren bir mevzuat hükmü bulunmamasına dayanmaktadır.

Dilekçinin atf yaptığı 22652 tutanak sayılı Temyiz Kurulu kararında, herhangi bir yasal düzenlemenin bulunmadığı bu konuda, boşluğun yargı içtihatlarına göre doldurulması gerektiği, yargı içtihatlarında ödemenin yapılabilmesi için meclis kararının bulunması gerektiğine hükmedildiği belirtilerek, meclis kararı olmadan başkan vekiline vekil ödeneği yerine başkan ödeneği ödendiği için tazmin hükmedilen fark tutarın tasdikine karar verilmiştir.

Bir giderin yapılabilmesi ancak buna izin veren bir mevzuat hükmünün bulunmasına bağlıdır. Bu konuda mevzuatta bir hüküm bulunmamaktadır. Bütçeye konulan herhangi bir ödenek o ödemeye yasal dayanak kazandırmaz. Ayrıca Başkan Vekilinin ödeneği ile, Belediye Başkanının görevde olmadığı günler için yerine vekalet edilen günler için yapılan vekalet ödemeleri birbirinden ayrı hususlardır. Bu nedenlerle, yerinde olan tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30604

Tutanak Tarihi : 27.01.2009

KONU: 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan kurum avukatlarına ödenen vekalet ücreti hesabında yıllık tutar sınırlamasının dikkate alınması gerektiği hakkında.

279 sayılı ilamın 3. maddesiyle, 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan kurum avukatlarına ödenen vekalet ücreti hesabında yıllık tutar sınırlamasının dikkate alınmaması nedeniyle ... YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde özetle, Belediye kadrolu avukatlarının mesleğin ifasında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu hükümlerine tabi olduğunu ve bu kanunun özel kanun niteliğinde bulunduğunu, kamu avukatlarının avukatlık kanununun bazı hükümlerine tabi kılınıp bazı hükümlerinden ayrı tutulmasının hukuka uygun olmadığını, 657 sayılı DMK yürürlüğe girdiğinde vekalet ücretinde bir sınırlama bulunmadığını daha sonraki değişikliklerle getirilen sınırlamaların, kanunla açık ve net olarak verilen bir hakkın geri alınması olduğunu, kanunun 146.maddesinde yapılan değişikliklerle kamu avukatları aleyhine sınırlamalar getirilmesinin kanunun kendi ruhuna ve amacına aykırı 657 sayılı Kanunun 18. maddesini ihlal eden kısıtlayıcı düzenlemeler olduğunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 82.maddesinin vekalet ücretinin ne şekilde uygulanacağını hüküm altına aldığını, yine 5393 sayılı Kanunun 84. maddesinde ise, bu kanunun daha önce çıkarılmış hangi kanunları değiştirdiği ve kaldırıldığının bildirildiğini, dolayısıyla 657 sayılı yasanın konuya ilişkin 146.maddesi, bu kanundan daha sonra yürürlüğe giren ve özel kanun niteliğindeki Avukatlık Kanunu ve Belediye Kanunu ilgili hükümler: ile kaldırıldığını, Ankara Barosu Hakem Kurulunun 08.08.2003 gün ve 2002/249 E 2003/172 K sayılı kararının kendi lehlerine ve yargı kararı hükmünde olduğunun düşünüldüğünü, Sayıştay Kanununun saymanların sorumluluğunu düzenleyen 45. maddesinin avukatlık ücretlerinin bu kapsamda bulunup, bulunmadığının değerlendirilmesinin gerektiğini, zira tazmin hükmüne konu olan ödemedi dolay belediyenin gelirinde bir azalmanın söz konusu olmadığını beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesinin ikinci fıkrasında memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği, hiçbir yarar sağlanamayacağı belirtildikten sonra üçüncü fıkrasında bazı kanunların ilgili maddeleri sayılarak "1389 sayılı Kanun ile Katma Bütçeli Kurumların, İl Özel İdareler ve Belediyeler ile bunlara bağlı birliklerin davalarını sonuçlandıran avukat vesaireye verilecek vekalet ücretine ilişkin sair kanun hükümleri saklıdır. Şu kadar ki, vekalet ücretinin yıllık tutarı; 6.000 gösterge rakamının memur

aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarın oniki katını geçemez. Bu esasa göre yapılacak dağıtım sonunda artan miktar merkezde bir hesapta toplanarak Maliye Bakanlığınca hazırlanacak bir yönetmeliğe göre diğer avukatlar arasında yukarıdaki miktarı aşmamak üzere eşit olarak dağıtılır." hükmüne yer verilmiştir.

31.08.1961 tarih "ve 10894 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "1389 sayılı Kanuna Göre Vekalet Ücreti Tevzi Yönetmeliği"nin 3 üncü maddesinde "Davanın ikame ve takibi ile sonuçlandırılmasında birbiri ardına veya birlikte birkaç avukatın hizmeti geçmiş ise yukarıdaki hükümlere göre dava avukatı için ayrılan hisseler her avukatın hizmet ve karara tesir derecesine göre baş hukuk müşavirliğince, teşkilatı bulunan yerlerde de muhakemat müdürlüklerince bu avukatlar arasında paylaşılır." denilmiştir,

19.04.1983 tarih ve 18023 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Limit Dışı Kalan Vekalet Ücretlerinin Dağıtım Esasları Hakkında Yönetmelik"in 1 inci maddesinde "Bu Yönetmelik, Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar ile İl Özel İdareleri ve Belediyeler ve Özel Kanunlarındaki hükümlerle 1389 sayılı Kanuna atfen vekalet ücretinden yararlanan tüm kamu kurum ve kuruluşları ile bunlara bağlı birliklerde çalışan avukatlara ait limit dışı kalan vekalet ücretlerinin dağıtım usul ve esaslarını belirlemek amacıyla düzenlenmiştir." denilerek Yönetmeliğin amacı belirtilmiştir. Yönetmeliğin 6. maddesinde, kurumların limit doldurmayan avukatlardan beyanname alarak o mali yıl içinde almış oldukları vekalet ücretinin miktarını ve avukatların isimlerinin bağlı buldukları merkez teşkilatına göndermekle yükümlü oldukları, 7. maddesinde ise, listelerin her birim merkezinde birim başkanının başkanlığında 3 kişiden oluşan bir kurul tarafından kanuni limit esas alınarak değerlendirmeye tabi tutulacağı, değerlendirmeden sonra hesapta toplanan paranın tüm hak sahiplerine bölünmek suretiyle bulunacak meblağın eşit olarak hak sahiplerine dağıtılacağı, bu dağıtım sırasında kanuni limiti dolduranlardan artan miktarın yine geri kalan hak sahiplerinin sayısına bölünmek suretiyle eşit olarak dağıtıma devam olunacağı, bu dağıtımlardan artan miktarın da bir sonraki yıl kullanılmak üzere adi emanet hesabında bekletileceği ve sonraki yıl tahsil edilen limit dışı vekalet ücretinin, önceki yıla ait emanet hesabındaki meblağ ile birleştirilmek suretiyle dağıtıma tabi tutulacağı belirtilmiştir.

Bu hükümlere göre; vekalet ücretine hak kazanmada "görev" yerine "kişinin" esas alınması, vekalet ücreti limitinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 146. maddesi gereğince yıl içindeki tüm katsayılar dikkate alınarak belirlenmesi ve yukarıda belirtilen esaslara göre dağıtımının yapılması, limit dışı kalan meblağın olması halinde ise artan miktar hakkında yine yukarıda belirtilen usule göre işlem yapılarak artan miktarın bir sonraki yıl kullanılmak üzere adi emanet hesabında bekletilmesi ve bir sonraki yıl tahsil edilen limit dışı vekalet ücretinin, önceki yıla ait emanet hesabındaki meblağ ile birleştirilmek suretiyle dağıtıma tabi tutulması gerekmektedir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde, Avukatlık Kanununun 164. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 146. maddesinin 3. fıkrasının

çeliştiğini, bu durumda sonraki kanun niteliğinde olan Avukatlık Kanununun 657 sayılı Kanununun 146. maddesinin 3. fıkrasını zımnen ortadan kaldırdığını bu nedenle avukatlık ücretinin hiçbir sınırlamaya tabi olmaksızın ödenmesi gerektiğini iddia etmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 4667 sayılı Kanunla değişik 164. maddesinde; dava sonucunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücretinin avukata ait olduğu, bu ücretin iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilmeyeceği, haczedilemeyeceği belirtilmektedir. 657 sayılı Kanununun 146. maddesinin 3. fıkrasında buna aykırı yani çelişkili bir hüküm bulunmamaktadır. 657 sayılı Kanununun 146. maddesinin 3. fıkrasında yer alan hüküm avukat ücretinin nasıl dağıtılacağına ve bir yılda dağıtılacak tutarın üst sınırına ilişkindir. Yıl içinde dağıtılan tutar gibi ertesi yıl dağıtılmak üzere emanete alınan tutarda avukata aittir. Vekalet ücretinin bir kısmının dağıtılması, kalan kısmının bütçeye gelir kaydedilmesi ya da başka amaçlarla harcanması söz konusu değildir.

Öte yandan 1136 sayılı Kanun tüm avukatlarla ilgili düzenlemeler yapan genel bir kanundur. 657 sayılı Kanuna tabi olarak avukatlık hizmetleri sıfatında görev yapan avukat ise Devlet ile memuriyet hizmet sözleşmesi yapmıştır. Avukatlık vekalet ücretine ilişkin olarak 657 sayılı Kanunda yapılan düzenlemeler avukatlık hizmetleri sınıfında görev yapan avukatlar için özel bir düzenlemedir.

Dolayısıyla 657 sayılı Kanuna tabi olarak belediyelerde çalışan avukatlar için mahkemelerce takdir edilecek vekalet ücretlerinin 657 sayılı Kanununun 146. maddesinde yer alan usul ve esaslara göre ödenmesi gerekir.

Açıklanan gerekçelerle, dilekçi istemin reddi ile 279 sayılı ilamın 3. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30607

Tutanak Tarihi : 27.01.2009

KONU: Tıpta Uzmanlık Tüzüğü ana ve yan dallarında uzmanlık belgeleri bulunmadığı veya doktora yapmadıkları halde bu tür belgeleri varmış gibi yan ödeme ve özel hizmet tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

211 sayılı ilamın 1. maddesiyle, İstanbul Tıp Fakültesinde görevli Psikolog ... ile Biyolog ...'e Tıpta Uzmanlık Tüzüğü ana ve yan dallarında uzmanlık belgeleri bulunmadığı veya doktora yapmadıkları halde bu tür belgeleri varmış gibi yan ödeme ve özel hizmet tazminatı ödenmesi gerekçesiyle ...-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde; Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nde ana bilim dalı olarak psikiyatri dalının bulunduğunu adı geçen personelin de bu dalda uzmanlık yaptıklarını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerdir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile aynı Kanunun ek geçici 9 uncu maddesi kapsamına giren kurumlardan aylık alanlara bu Kanunun 152 inci maddesine göre 01.01.2005 tarihinden itibaren ne miktarda zam ve tazminat verileceğine ilişkin ekle karar ve cetvellerin yürürlüğe konulması 14.02.2005 tarih ve 2005/8501 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile öngörülmüştür.

2005/8501 sayılı yan ödeme kararnamesinin I sayılı Cetvel (C) Sağlık Hizmetleri bölümünün 2/g kısmında kadro ünvanı ve kariyeri "Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde belirtilen dallarda bu tüzük hükümlerine göre uzmanlık belgesi alanlarla, aynı dallarda doktora yapmış olanlar (Bunlardan sağlık hizmetleri sınıfı asistan kadrolarında olanlar dahil) " olanlara 2600 puan yan ödeme, aynı kararnamenin II sayılı Cetvel (F) Sağlık Hizmetleri bölümünün 2 kısmında aynı şartları taşıyan personelden derecesi 1-4 olanlara %145 oranında özel hizmet tazminatı ödenmesi öngörülmüştür.

Belirtilen hükümlere göre, Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde belirtilen dallarda bu tüzük hükümlerine göre uzmanlık olanlar ve aynı dallarda doktora yapmış olanlara belirlenen yan ödeme puanları ile özel hizmet tazminat oranı üzerinden ödeme yapılması gerekmektedir.

Rapor dosyası ve eklerinin incelenmesinde, Psikolog ...'a Doktora diplomasında "Tıp Bilimleri Doktoru" ünvanı verilmiş, Biyolog ...'e ait Belgede ise "Biyofizik" anabilim dalında Doktor ünvanı verilmiş olduğu anlaşılmaktadır. Her iki personelin uzmanlıkları ne Tababet Uzmanlık Tüzüğünde ne de Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde sayılan ana ve yan dallar içerisinde sayılmaktadır. 2005/8501 sayılı yan ödeme kararnamesinde Tıpta Uzmanlık Tüzüğü çerçevesinde uzmanlık belgesi almak veya doktora yapmak şartı aranmaktadır. Dolayısıyla Psikiyatri kürsüsünde

“Tıp Bilimleri Doktoru” ünvanı almak 2005/8501 sayılı kararnamede istenilen şartları taşıması manasına gelmemektedir. Zira Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde hükümlerine göre belirtilen ana dal ve yan dallarda uzmanlık belgesinin alınması gerekmektedir. Nitekim Maliye Bakanlığı'nın 24.01.2000 gün ve 1013 sayılı Özelgesinde Sağlık Bilimleri Enstitüsünde genetik ana bilim dalında biyolog kadrosunda bulunan personelin doktora belgesi bu kapsamda değerlendirilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile 211 sayılı ilamın 1. maddesiyle ...'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;karar verildi.

**III-İŞ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Tutanak No : 30793

Tutanak Tarihi : 05.05.2009

KONU: Genel temizlik ve bakım hizmetine ait hakediş ödemelerinde, asgari ücret ve sigorta primine esas kazanç alt sınır artışından kaynaklanan farkın hesaplanması hakkında.

494 sayılı asıl ilamın 1. maddesi ile; Rektörlüğe bağlı birimlerin genel temizlik ve bakım hizmetine ait hakediş ödemelerinde, asgari ücret ve sigorta primine esas kazanç alt sınır artışından kaynaklanan farkın hatalı hesaplanarak, fazla ödemede bulunduğu hakkındaki denetçi düşüncesi açıklayıcı nitelikte görülmeyerek, ek rapor tanzim edilmesi istenmiş ve hüküm tesisi ertelenmiştir. 688 sayılı ek ilam ile; Rektörlüğe bağlı birimlerin genel temizlik ve bakım hizmetine ait hakediş ödemelerinde, asgari ücret ve sigorta primine esas kazanç alt sınır artışından kaynaklanan farkın hatalı hesaplanarak, fazla ödemede bulunduğu gerekçesiyle, ... liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler ortak dilekçelerinde; Sorguya verdiğimiz İlgi cevabı yazımızda 08.01.2004 tarihinde yüklenici firma ile Üniversitemizce imzalanan sözleşmenin 15.1 md.sinde 2002-5037 sayılı Bakanlar Kurulu kararı gereğince asgari ücret ve sigorta primi alt sınır artışından kaynaklanan farkın ödeneceği belirtilmiştir.

Yüklenici firma ile yıllık 900 Adam/Ay ve 521.567.794.025.-TL, aylık birim fiyatı 579.519.771.-TL, günlük birim fiyatı 19.317.326.-TL olmak üzere sözleşme imzalandığını, ihalenin yapıldığı 2003 yılında asgari ücretin 306.000.000.-TL,SSK prime esas kazanç alt sınırının 458.015.820.-TL olduğunu, 2004 yılı asgari ücretinin 423.000.00.-TL, SSK prime esas kazanç alt sınırının 549.630.000.-TL olduğunu,

Sözleşmenin 15.1 md.si gereği yüklenici firmaya, 2002/5037 sayılı Bakanlar Kurulu kararına istinaden ödenmesi gereken fiyat farkı hesabında belirtildiği gibi eski ve yeni asgari ücret farkı, ayrıca bu farktan doğan ve işverence karşılanması gereken SSK primleri ödenmiş, sigorta primleri alt sınır artışından kaynaklanan fark ve bu farklara ait işsizlik ödeneği ödenmemiş, zira 28.01.2004 tarih ve 25360 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5073 sayılı kanunun 9. md.sinde 506 Sayılı Kanunun 78 inci maddesinin birinci fıkrası; "Bu kanun gereğince alınacak prim hesabına esas tutulan SSK günlük kazancın alt sınırı 18.321,000.-TL, üst sınırı ise alt sınırın beş katıdır" şeklinde değiştirildiğini, geçici madde 90 ile 01.01.2004 ile 30.06.2004 tarihleri arasında; sigortalının günlük kazancı, bu kanunun 78 inci maddesin göre belirlenen günlük kazancın alt sınırının altında ise bu kazanç ile alt sınırı arasındaki farka ait işverence ödenmesi gereken sigorta primlerinin, işsizlik sigortası priminin sigortalı ve işveren hisselerinin tümü bu aylara ait prim tahakkukuna esas belgelerin en geç 02.08.2004 tarihine kadar verilmesi kaydıyla Hazinece karşılanmasının öngörüldüğünü, bu sebeple

de yüklenici firmaya fiyat farkı ödenirken SSK primine esas günlük kazanç alt sınırdan asgari ücret düşülerek yalnızca eski ve yeni asgari ücret farkı ve bu farktan kaynaklanan SSK işveren payının ödendiğini, (Eski 306.000.000.-TL, Yeni 423.000.000.-TL, fark 117.000.000.-TL ve bu farktan kaynaklanan %22 SSK işveren payı 25.740.000.-TL olmak üzere toplam 142.740.000.-TL, günlük prim 4.758.000.-TL fiyat farkı ödenmiştir.), Hazinece karşılanacak olan SSK primine esas alt sınır kazanç farkının ödenmediğini, 2003 yılı ihale sözleşmemizde de 2002/5037 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden ödenmesi gereken fiyat farkı hesabında eski ve yeni asgari ücret farkı ve bu farktan doğan SSK primlerinin ödendiğini, prime esas alt sınır kazanç farkı olarak her hangi bir ödemenin yapılmadığını, aradaki prim matrah farkını yüklenicinin kendisinin karşıladığını,

Hal böyle iken, 2004 yılı Genel Temizlik ve Bakım İhalesine ilişkin fiyat farkının fazla ödendiği gerekçesiyle tazminin istendiğini, yukarıda belirtildiği gibi yükleniciye fiyat farkının yanlış hesaplanmasından dolayı fazla ödemede bulunulmadığını,

Belirterek, tazmin kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Hizmet alımlarında uygulanmak üzere 24.12.2002 tarihli ve 5037 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar belirlenmiş ve 01.01.2003 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

7.5.2004 tarih ve 25455 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 28.4.2004 tarih ve 2004/7221 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile anılan Fiyat Farkı Kararnamesinin 8 inci maddesi;

“İhale konusu hizmetin gerçekleştirilebilmesi için çalıştırılacak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi personelin, sayı ve günlük çalışma saatinin belirtilmesi kaydıyla;

a) Asgari ücret tespit komisyonunca ihale (son teklif verme) tarihinde 16 yaşını doldurmuş işçiler için belirlenmiş asgari ücretin değiştirilmesi halinde eski ve yeni asgari ücret arasındaki fark,

b) İhale (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi alt sınır değişikliği ile prim oranları değişikliği gibi sebeplerle meydana gelecek fark,

c) 506 sayılı Kanunun 77 nci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde sözleşmede öngörülen ücret ekleri nedeniyle, işveren tarafından karşılanmakta olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigorta primine ilişkin toplam tutarda meydana gelecek fark,

toplamı (a), (b) ve (c) bentleri toplamı), 506 sayılı Kanun gereğince işveren nâm ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu Esasların 7 nci maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir.”

Şeklinde değiştirilmiştir.

Bu hükme göre ihale tarihi itibarıyla geçerli olan brüt asgari ücret ve diğer işçilik (sözleşmeden kaynaklanan) giderleri üzerinden hesaplanan ve ilgili mevzuatına göre yüklenici tarafından karşılanması gereken (Hazinece yapılan ödemeler düşülerek bulunan) işçilik maliyetlerindeki değişiklik dikkate alınarak eski ve yeni işçilik maliyetleri arasındaki farkın 1.1.2004 tarihinden itibaren, fiyat farkı olarak ödenmesi ya da kesilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, 22.1.2004 tarihli ve 5073 sayılı Kanununun 13 üncü maddesi ile 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa eklenen geçici 90 ncı madde ile de 1.1.2004 ile 30.6.2004 tarihleri arasında sigortalının günlük kazancının, Kanununun 78 inci maddesine göre belirlenen günlük kazanç alt sınırının altında olması halinde bu kazanç ile alt sınır arasındaki farka ait işverence ödenmesi gereken sigorta primlerinin, işsizlik sigortası priminin ve sosyal güvenlik destek priminin sigortalı ve işveren hisselerinin tümünün Hazinece karşılanacağı belirtilmiştir.

Bu çerçevede iş mevzuatında yapılan yasal düzenlemelerin yürürlükteki sözleşmelere olan etkisini ortadan kaldırmak ve yüklenicilere asgari ücret ile sözleşmeden kaynaklanan işçilik maliyetlerindeki değişiklikleri tam olarak yansıtılabilmek için 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 8 inci maddesinde gerekli değişiklikler yapılarak, ihale tarihi itibarıyla geçerli olan brüt asgari ücret ve diğer işçilik giderleri üzerinden hesaplanan ve ilgili mevzuatına göre yüklenici tarafından karşılanması gereken (Hazinece yapılan ödemeler düşülerek bulunan) işçilik maliyetlerindeki değişiklik dikkate alınarak eski ve yeni işçilik maliyetleri arasındaki farkın ödenmesi ya da kesilmesi öngörülmüştür.

Anılan Fiyat Farkı Kararnamesinde yapılan bu değişiklikler uyarınca 1.1.2004 tarihinden sonra gerçekleştirilen hizmet alımlarına ilişkin fiyat farkı hesaplamalarında aşağıdaki hususlara dikkat edilmemesi gerekmektedir.

1- İhale tarihi itibarıyla geçerli brüt asgari ücret ile işin gerçekleştirildiği tarihte geçerli brüt asgari ücret dikkate alınarak hesaplama yapılacaktır.

2- İhale tarihi itibarıyla geçerli sigorta primi alt sınırı ile sigorta primine esas ücret arasındaki farka ait işçi ve işveren paylarının toplam tutarı ile işin gerçekleştirildiği tarih itibarıyla geçerli sigorta primi alt sınırı ile sigorta primine esas ücret arasındaki farka ait işçi ve işveren paylarının toplam tutarı dikkate alınacaktır. Böylece işçi ve işveren payının toplam tutarı artmış ise bu artış miktarının fiyat farkı olarak ödenmesi, azalmışsa bu eksiliş miktarının fiyat farkı olarak kesilmesi sağlanmış olacaktır.

İlamda 2002-5037 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesine göre ödenmesi gereken tüm unsurlar hesaplama dahil edilmiş ve hesaplamalarda herhangi bir hata yapılmamıştır. Dilekçiler de sadece mezkur Kararname

ile kayıt altına alınan ödemelerin yapıldığını iddia etmekte iseler de; asgari ücret fark ödemesinin hesabında ihale tarihindeki (Aralık 2003) 1 işçinin işverene maliyeti hesap edilerek, asgari ücretin artması sebebiyle 1. işçinin işverene maliyetindeki artışın yükleniciye fiyat farkı olarak ödenmesi gerekirken, eski ve yeni asgari ücret arasındaki fark ve bu fark üzerinden de %20 SSK işveren hissesi ile %2 işsizlik sigortası işveren hissesi hesap edilerek hazinece karşılanan miktar düşülmeden ödeme yapıldığı görülmektedir. Halbuki ihale tarihindeki bir işçinin maliyeti ile asgari ücret artışından sonra oluşan bir işçinin işverene maliyeti arasındaki farkın hesap edilmesi ve 5073 sayılı Kanun gereği Hazinece karşılanan, asgari ücret ile alınacak prim ve verilecek ödeneklerin arasındaki farka ilişkin işverence karşılanan tutar (01.01.2004-30.06.2004 tarihleri arası hazinece karşılandığından) düşülmek suretiyle ödenme yapılması gerekirdi.

2004 Yılında ihale edilen hizmet alım ihalelerinde Esasların 8.maddesine göre yapılacak fiyat farkı ödemelerinin belirtilen şekilde yapılacağına ilişkin olarak 2004 Yılı Kamu İhale Genel Tebliği'nin 12.bölümünde açıklamalar yapılmıştır.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddi ile 688 sayılı ek ilamla verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

**III-HARCIRAH MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Tutanak No : 30558

Tutanak Tarihi : 06.01.2009

KONU: TODAİE tarafından yürütülen Kamu Yönetimi Yüksek Lisans Programına katılan personele bu süre zarfında geçici görev yolluğu ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

461 sayılı ilamın 2.maddesiyle; İl Özel İdaresi Köy Hizmetleri İl Müdürlüğünde avukat olarak çalışan ...'e TODAİE tarafından yürütülen Kamu Yönetimi Yüksek Lisans Programına katıldığı sürece geçici görev yolluğu ödenmesi nedeniyle ... YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle;Özel Bütçeli, idari ve mali özerkliği haiz İl Özel İdarelerinin, Anayasada belirtilen kamu tüzel kişileri olarak Anayasanın 124.maddesine dayanarak yönetmelik yapma yetkisine haiz olduklarını, İl Özel İdarelerinin kuruluş, görev ve sorumluluklarını belirleyen 22.02.2005 kabul tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun, İl Genel Meclisinin görev ve yetkilerini düzenleyen 10. maddesinin (k) fıkrası ile, " İl Özel İdaresi tarafından çıkarılacak yönetmelikleri kabul etmek " yetki ve görevinin İl Genel Meclisine verildiğini,

Genel Bütçeli İdareler için düşünülebilecek olan Devlet Personel Başkanlığı İle birlikte yönetmelik yapma yükümlülüğünün, ayrı bir tüzel kişiliği haiz, idari ve mali Özerkliği bulunan İl Özel İdareleri için, " hizmet İçi eğitim " konusunda düşünülmesinin pek mümkün görülmediğini,

Böyle bir yönetmeliğin Konya İl Özel İdaresince henüz çıkarılmamış olmasının, memurların hizmet İçi eğitim yapamamalarını gerektirmediği gibi, yapılan hizmet İçi eğitimlerini de geçersiz kılmayacağını,

Şu anda Ülkemizde mevcut İl Özel İdarelerinin hiç birinde, Sayıştay ilamında gerekliliğinden bahsedilen " Hizmet İçi Eğitim Yönetmeliğinin mevcut olmadığını,

Adı geçen kişinin, Enstitüde düzenlenen Yüksek Lisans Programına, İl Özel İdaresinin başı ve tüzel kişiliğinin temsilcisi olan Konya Vali'sinin izni ve oluru ile katıldığını, 7163 sayılı yasanın 15. maddesinde, yarışma sınavını kazanarak, Enstitüde öğrenime hak kazananlara izin verileceği hükmünün bulunduğunu,

Söz konusu eğitimin " kişinin mesleki bilgisini artırmak amacına dönük olmadığı ve idarenin gösterdiği lüzuma müsteniden gerçekleşmediği" yönündeki değerlendirmelerin doğru olmadığını, zira idarenin Avukatı ...'in, adı geçen enstitüde seçtiği derslerin, Yerel Yönetimler alanında köklü değişikliklere uğrayan İl Özel İdarelerinin yapısı, çalışma şekilleri ile ilgili dersleri içerdiğini,

Gerek il özel idaresi personelinin eğitim gördüğü 2005/2006 öğretim yılında, gerekse bundan önce ve halen, anılan programa Ankara dışından

katılanların geçici görev yolluklarını aldıklarını, İstikrar kazanmış bu tür uygulamalar varken, adı geçen personele geçici görev yolluğunun ödenmemiş olmasının, eşitlik ve idarenin işlemlerinin objektif olması gerekliliği karşısında, haksızlığa ve eşitsizliğe sebep olacağını,

Tazminine hükmedilen geçici görev yolluğu hakkında, münferit kurumlarca ödenmemesi yönündeki işlemlerin, idari yargı konusu olduğunu ve idarelerin işlemleri iptal edilerek, geçici görev yolluklarının ödenmesine hükmedildiğini bunlara ilişkin pek çok yargı kararının mevcut olduğunu,

İlgiliye Kamu Yönetimi Yüksek Lisans Programına katıldığı süre için ödenen geçici görev yolluğunun tazminine ilişkin hükmün kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun, "Yurt içi ve Yurt Dışında Kurslara Katılanlara Verilecek Gündelik" başlıklı 2562 sayılı Kanunla değişik 37. maddesinde;

"Mesleki bilgilerini artırma amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs

veya okullara gönderilenlere, bu Kanuna göre geçici görev gündeliği verilir" hükmü yer almaktadır.

Madde hükmünden anlaşılacağı üzere, memuriyet mahalli dışında açılan kurslara katılanlara geçici görev gündeliği verilebilmesi için ilgili kursun, şahsın mesleki bilgisini artırıcı özellikte olması diğer bir deyişle, hizmetiçi eğitim kapsamında yer alması gerekmektedir.

Diğer yandan, 19.12.1988-4636/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararı gereğince, TODAİE'de eğitim gören Devlet Memurlarının bu eğitimlerinin hizmet içi eğitim sayılabilmesi ve dolayısıyla bunlara geçici görev yolluğu ödenebilmesi için, ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından usulüne uygun olarak hazırlanmış bir hizmet içi eğitim yönetmeliğinin bulunması ve bu yönetmelikte, sözkonusu kurumdaki eğitim programlarına katılmaya imkan veren bir hükmün yer alması, memurun buradaki eğitime, kurumunun isteği üzerine katılmış olması gerekmektedir.

İlgili şahıs kurum tarafından izinli olarak TODAİE'deki kursa katılmış olmasına rağmen, Sayıştay Genel Kurulunun yukarıda zikredilen kararında yer alan diğer şartlar yerine gelmemiş olduğundan ve ayrıca sözkonusu kurs ilgilinin mesleki bilgisini artırıcı nitelikte olmadığından herhangi bir harcırah tediyesine imkan bulunmamaktadır.

6245 sayılı yasanın değişik 37'nci maddesinde, mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs veya okullara gönderilenlere geçici görev gündeliği ödenmesi öngörülmek suretiyle; başka mahaldeki kurs veya okullara katılanların geçici görev gündeliğine hak kazanabilmeleri, bunların mesleki bilgilerinin artırılması amacıyla ve idare tarafından gönderilmiş olmaları ve ayrıca bu kurs yada okulların, katılan memurların mesleki bilgilerinin artırılmasına yönelik eğitim ve öğretimde bulunmaları koşullarına bağlanmış; Devlet memurlarının mesleki bilgilerinin artırılmasına, bir başka deyişle yetiştirilmelerine

ilişkin esas ve usuller ise 657 sayılı yasanın 214 ila 220. maddeleriyle düzenlenmiş bulunmaktadır.

Memurların mesleki bilgilerinin artırılmasına yönelik faaliyetler, anılan yasanın 214. maddesinde, "hizmeti içi eğitim" olarak adlandırılmış ve Devlet Memurlarının yetiştirilmelerini sağlamak, verimliliğini artırmak ve daha ileriki görevlere hazırlamak amacıyla uygulanacak eğitim biçiminde tanımlanan hizmet içi eğitimin, Devlet Personel Dairesi tarafından ilgili kurumlarla birlikte hazırlanacak yönetmelikler dahilinde yürütüleceği ifade edilmiş; yine aynı yasanın 217 nci maddesinde de Başbakanlık Devlet Personel Dairesi tarafından, Maliye ve Milli Eğitim Bakanlıklarıyla Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü, Devlet Planlama Teşkilatı ve ilgili kurumların görüşleri alındıktan sonra Devlet Memurları Eğitimi Genel Planı hazırlanması ve bu şekilde hazırlanacak planın Bakanlar Kurulu kararnamesiyle yürürlüğe konulması öngörülmüştür.

Bu maddeye dayanılarak hazırlanıp 83/6854 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesiyle (19.10.1983 günlü 18196 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak) yürürlüğe konulan Devlet Memurları Eğitimi Genel Planının "Eğitimde Öncelikler" başlıklı üçüncü kısmında, eğitimcilerin ve eğitim yöneticilerinin yetiştirilmelerinin Devlet Personel Dairesinin koordinatörlüğünde Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü ve ilgili yükseköğretim kurumlarınca düzenlenecek programlarla gerçekleştirileceği; personel, eğitim, organizasyon ve metod, halkla ilişkiler, planlama gibi çeşitli uzmanlık alanlarında kurum ve kuruluşların yetişmiş eleman ihtiyaçlarını karşılamak üzere Devlet Personel Dairesinin işbirliği ile Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünce ve ilgili yükseköğretim kurumlarınca eğitim programları düzenleneceği, kurum ve kuruluşların bu alanlarda yönetici ve uzman olarak görevlendirecekleri personelden bu eğitim programlarını bitirmiş olanlara öncelik tanınacağı belirtilmektedir.

Devlet Memurları Eğitimi Genel Planında yer alan bu açıklamalardan, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün, kendi uzmanlık programları dışında, Devlet Personel Başkanlığının koordinatörlüğünde ve bu Başkanlıkla işbirliği içerisinde, ilgili kurumların isteği üzerine diğer yükseköğretim kurumlarıyla birlikte düzenlediği çeşitli programlarının da olduğu ve bu programlara kurumlarınca gönderilen memurların devam ettiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, Devlet Memurları Eğitimi Genel Planında belirlenen esaslar çerçevesinde kurumlarca hazırlanan hizmet içi eğitim yönetmeliklerinin bazılarında, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün düzenlediği "Organizasyon ve metod" ile "Kamu Yönetimi" gibi uzmanlık programlarına katılmak için 7163 sayılı Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Teşkilat Kanununun 15 inci maddesinde belirtilenlerin dışında aranacak bazı niteliklere yer verilmekte; dolayısıyla bu eğitimin bir hizmet içi eğitimi olduğu kurumlarca ve bu yönetmelikleri onlarla birlikte hazırlayan Devlet Personel Başkanlığınca kabul edilmektedir.

Bu itibarla, gerek doğrudan Türkiye ve Orta-Doğu Amme idaresi Enstitüsünce düzenlenen uzmanlık programlarına, gerekse yine aynı

Enstitü tarafından kurumların isteği üzerine düzenlenen diğer eğitim programlarına katılan Devlet Memurlarının bu eğitimlerinin hizmet içi eğitim sayılabilmesi için, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 214 üncü maddesi uyarınca, ilgili kurum ve Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacağı "Hizmet içi Eğitim" yönetmeliğinin bulunması ve bu yönetmelikte, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünde eğitim yapmaya imkan veren bir hükmün mevcut olması gerekmektedir.

Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsündeki eğitim programlarına katılanların, geçici görev yolluğuna hak kazanabilmesinin bir başka koşulu ise, yukarıda da belirtildiği üzere, söz konusu Enstitüde düzenlenen uzmanlık programları ile diğer programlara katılmanın, idarenin takdir ve onayı ile gerçekleşmiş olmasıdır. Gerçekten, 6245 sayılı yasanın değişik 37. maddesinde sözü edilen "gönderme" keyfiyeti, idarenin takdir yetkisini de içine alan bir anlam ifade etmekte olup, bunun 7163 sayılı yasanın 15. maddesi uyarınca, yarışma sınavını kazanarak Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünde öğrenime hak kazananlara verilmesi zorunlu olan "izin" ile bir tutulmaması gerekir.

Zira, anılan yasanın 15. maddesi, yarışma sınavını kazanarak Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsünde devam etmeye hak kazanan Devlet Memurlarına tahsil süresince izin verileceğine amir olup, bu hükümde, memurun eğitimi konusunda idarelere herhangi bir takdir hakkı tanınmamaktadır.

Ayrıca, kişinin talebi ve arzusu ile ve yarışma sınavını kazanması sonucunda başlayan böyle bir eğitimin, memurun mesleki bilgisini artırmak amacına dönük olduğunu ve idarelerin gösterdiği lüzuma müsteniden gerçekleştiğini söylemek de pek kolay değildir. Çünkü, 7163 sayılı yasanın öngördüğü eğitim, (2) yıllık, ek bir öğrenim niteliğindedir. Yani burada memurun kendi isteği ile bir üst öğrenime devam etmesi söz konusudur. Böyle olunca, bu tür bir eğitimin, memurun mesleki bilgisinin artırılması amacına dönük olan ve idarelerin isteğiyle gerçekleşen hizmet içi eğitimle ilgisinin bulunduğunu söylemek her zaman mümkün olmasa gerekir.

Diğer taraftan, 7163 sayılı yasanın 15. maddesinde, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsüne devam etmeye hak kazanmaları nedeniyle kurumlarınca izinli sayılan Devlet Memurlarının, izin süresince her türlü maaş ve özlük haklarından faydalanacakları, maaş ve ödeneklerinin verilmeye devam edileceği belirtilmişse de, belli bir hizmetin görülmesi amacıyla yapılan masraf karşılığı olan harcırahın bu niteliği itibarıyla özlük hakları meyanında düşünülmesi mümkün olmadığından ve maddede harcırah ödeneceğine dair bir hükme de yer verilmediğinden, idarenin isteği dışında kendi talebi ve arzusu ile Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsündeki öğrenime devam eden Devlet Memurlarına geçici görev yoluğu ödenebilmesi, bu açıdan da mümkün görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, Türkiye ve Orta - Doğu Amme İdaresi enstitüsüne devam eden Devlet Memurlarına, 6245 sayılı yasanın 37. maddesi hükümleri dairesinde geçici görev yolluğu ödenebilmesi,

memurun kurumu tarafından 657 sayılı yasanın 214. maddesi uyarınca ve Devlet Memurları Eğitimi Genel Planı ile belirlenin esaslar doğrultusunda hazırlanmış bir hizmet içi eğitim yönetmeliğinin bulunmasına ve bu yönetmelikte, anılan Enstitüdeki eğitim programlarına katılmaya imkan sağlayacak bir hükme yer verilmiş olmasına ve ayrıca, memurların söz konusu Enstitüdeki eğitim programlarına katılmalarının, kurumlarının isteği ile gerçekleşmesine bağlı bulunmaktadır.

Bu şartlar yerine gelmeden TODAİE'ne devam eden avukat ...'e geçici görev yolluğu ödenmesine imkan bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle dilekçi iddialarının reddi ile ilamın 2. maddesi ile ...

YTL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmününün TASDİKİNE karar verildi.

Tutanak No : 30571

Tutanak Tarihi : 13.01.2009

KONU: İlköğretim müfettişlerine, geçici görevle aynı gün gidip dönülen yerler için tam yevmiye ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

147 sayılı ilamın 4 üncü maddesinde, Kütahya İl Milli Eğitim Müdürlüğünde görevli İlköğretim müfettişlerine, geçici görevle gidip aynı gün döndükleri halde, tam yevmiye ödenmesi nedeniyle toplam ... YTL'na tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde, söz konusu ödemenin yasalara uygun olduğuna dair Maliye Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı ve muhtelif mahkeme kararlarının olduğunu, teftiş denetim ve inceleme soruşturma görevinin müfettişlerin asli görevleri olduğunu, bu nedenle ilköğretim müfettişleri göreve gittiklerinde geçici görev değil asli görevlerini yerine getirdiklerini, konu ile ilgili Sayıştay'ın çeşitli dairelerince verilen beraat kararlarının olduğunu belirterek ilam hükmünün 6245 sayılı yasaya aykırı olması nedeniyle bozulmasını talep etmektedir.

6245 sayılı Kanununun 2562 sayılı Kanunla değişik 33' üncü maddesinin (b) bendinde;

"Devamlı ikamet ettikleri yerler dikkate alınarak kurumlarınca belirlenen görev merkezi, mütaka merkezi ve grup merkezi dışında teftiş, denetim, inceleme veya kovuşturma görevi ile görevlendirilen İlköğretim Müfettişleri ve Defterdarlık Kontrol Memurlarından,

.....

.....

(3) İl düzeyinde teftiş, denetim veya inceleme yetkisini haiz bulunanlara birinci derece kadrolu memur için tespit olunan gündelik miktarının 0,9 katı,

Gündelik ödenir."

Yine aynı Kanununun (2562 sayılı Kanunla değişik) 39' uncu maddesinde;

"Geçici bir görevle memuriyet mahalli dışındaki bir yere gönderilenlerden buralarda ve yolda öğle (saat 13.00) ve akşam (saat 19:00) yemeği zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir." Hükümleri yer almıştır.

İlköğretim Müfettişlerine tam gündelik verilebilmesi için Kanunun değişik 39' uncu maddesinde belirtildiği gibi öğle yemeği (saat. 13:00),

akşam yemeği (saat:19:00) zamanlarını ve geceyi geçici görev mahallinde geçirmeleri gerekmektedir.

Dilekçinin dilekçesinde ileri sürdüğü, Kanunun değişik 39 uncu maddesinin, değişik 33' üncü maddenin (b) bendinde sayılanlara uygulanamayacağı yorumu isabetsizdir. Çünkü Kanunun 33 üncü maddesinin (b) bendi bu bentte sayılan kişilerin teftiş, denetim, inceleme veya soruşturma ile görevlendirilmeleri durumunda ödemeye esas olacak gündeliği, değişik 39 uncu madde ise geçici görevlilerin gidiş ve dönüş saatlerine göre ödenmesi gereken gündelik miktarını düzenlemekte, dolayısıyla ayrı konuları ilgilendirmektedir. Diğer bir deyişle teftiş, denetim, inceleme veya soruşturma görevi ile memuriyet mahalli dışına gönderilen İlköğretim Müfettişlerine Kanunun değişik 33 üncü maddesinin (b) bendine göre tespit edilecek gündeliğin verileceği tabiidir. Ancak bu maddeye göre tespit edilecek gündeliklerin geçici görevin gidiş ve dönüş saatlerine göre Kanunun değişik 39 uncu maddesindeki oranlar dahilinde ödenmesi gerekmektedir.

6245 sayılı Kanunun 2562 sayılı Kanunla değişik 39 uncu maddesinde herhangi bir istisna hükmüne de yer verilmemiştir. Kanun koyucunun bu yolda bir iradesi olsa idi, Kanunun değişik 42 inci maddesinin son bendinde, 33 üncü maddenin (b) bendinde sayılanlar için getirdiği istisna hükmüne 39 uncu madde de yer verilirdi. Kanun koyucunun getirmediği bir istisnanın dilekçinin dilekçesinde dayanak olarak gösterdiği Maliye Bakanlığı veya Milli Eğitim Bakanlığı yazılarıyla tesis edilmesi mümkün değildir. Yine dilekçinin dilekçesinde kendi görüşünü destekleyen yargı kararlarının varlığından bahsedilerek bu kararlar savunma eki olarak gönderilmişse de, genel mahkemelerce verilen hükümler Sayıştay'ın hesap ve işlemler yönünden denetimine ve hükmüne engel teşkil etmemektedir.

Açıklanan nedenlerle dilekçi iddialarının reddi ile 147 sayılı ilamın 4 üncü maddesiyle toplam ...YTL.'nın tazminine dair hükmün TASDİKİNE karar verildi.

**V-VERGİ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Tutanak No : 30697

Tutanak Tarihi : 10.03.2009

KONU: Yıllara sari inşaat ve onarım işine ait hakediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılması gerektiği hakkında.

799 sayılı ilamın 12. maddesiyle, müteahhit ... yüklenimindeki "... Göğüs Hastanesi Kalorifer Tesisatı Kapı Pencere Onarımı İşİ"yle ilgili olarak, yıllara sari inşaat ve onarım işine ait hak ediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmadığı gerekçesiyle ...lıraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde özetle; söz konusu işin sözleşmesi incelendiğinde işin başlama ve bitim tarihinin 2004 yılında gerçekleştiğinin yapım işleri geçici kabul tutanağından görüldüğü ayrıca ödemenin tamamının 2004 yılında yapıldığı ve iş tamamlanıp gelir yönünden 2004 mali yılı içerisinde değerlendirilip vergilendirilerek gelir vergisi beyannamesine dahil edildiği, bunun yükleniciye ait yevmiye defterinden anlaşıldığını, yapım işleri muayene kabul yönetmeliğinin geçici kabul itibar tarihi 9. maddesi ve 10. maddesine göre işin fiilen bitmesinin önemli olduğunu bildirerek tazmin hükmünün kaldırılması talebinde bulunmuştur.

193 sayılı Gelir vergisi Kanunu'nun 42 ve 94. maddelerine göre, birden fazla takvim yılına geçen inşaat ve onarım işine ait hak ediş ödemelerinden gelir vergisi kesintisi yapılması gerekmektedir.

Kanunun 'İnşaat ve Onarma İşlerinde İşin Bitimi' başlıklı 44. maddesinde "(2361 sayılı Kanunun 31'inci maddesiyle değişen madde) İnşaat ve onarma işlerinde geçici ve kesin kabul usulüne tabi olan hallerde (5035 Sayılı Kanunun 48/4-b maddesiyle değişen ibare. Geçerlilik:01.01.2004; Yürürlük:02.01.2004) geçici kabulün yapıldığını gösteren tutanağın idarece onaylandığı tarih; diğer hallerde işin fiilen tamamlandığı veya fiilen bırakıldığı tarih bitim tarihi olarak kabul edilir. ..." denilmek suretiyle yıllara sari inşaat işlerinde işin tesliminde geçici ve kesin kabul usulüne göre işlem yapıldığı hallerde geçici kabul tutanağın idarece onaylandığı tarihin işin bitim tarihi olarak kabul edilmesi öngörülmüştür. Bu hüküm karşısında, dilekçenin yapım işleri muayene kabul yönetmeliğinin 9 ve 10. maddelerini ileri sürerek işin fiilen 2004 yılı içinde bittiğini ilişkin itirazı yerinde değildir.

Yapılan incelemede, işe ait sözleşmenin 05.10.2004 tarihinde imzalandığı ve 06.01.2005 tarihinde bitirilmesinin kararlaştırıldığı, geçici kabul tutanağının idarece 13.01.2005 tarihinde onaylandığı anlaşıldığından hak ediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddiaların reddi ile 799 sayılı ilamın 12. maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30698

Tutanak Tarihi : 10.03.2009

KONU: Proje hazırlanması işleri ile imar tadilatı işlerinin çeşitli yüklenicilere yaptırılmasına ait hakediş ödemelerinden KDV tevkifatının yapılması gerektiği hakkında.

789 sayılı ilamın 3. maddesiyle, proje hazırlanması işleri ile imar tadilatı işlerinin çeşitli yüklenicilere yaptırılmasına ait hak ediş ödemelerinden KDV tevkifatının yapılmaması sonucu ...liraya tazmin kararı verilmiştir.

Dilekçilerin temyiz dilekçelerinde özetle, 89 Nolu KDV Genel Tebliğinde Belediyelerin kapsam dahilinde olmadığı 91 Nolu KDV Genel Tebliğinde dahil edildiği bu Tebliğin yürürlük tarihinin 28.02.2004 tarihi olduğu ancak fatura düzenleme tarihlerinin 20.02.2004 tarihi olduğunu beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Maliye Bakanlığınca 21.10.2003 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan 89 Nolu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği'nin A/1 maddesinde: "Bakanlığımıza tanınan bu yetkiye dayanılarak; Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17 nci maddesinin 1 numaralı fıkrasında sayılanlardan siyasi partiler, sendikalar, kamu menfaatine yararlı dernekler, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakıflar, vakıflarca kurulan üniversiteler ile tarımsal amaçlı kooperatifler dışındaki kurum ve kuruluşlar, bankalar, sermayelerinin %51 veya daha fazlası kamuya ait işletmeler ve özelleştirme kapsamındaki kuruluşların;

(...)

- Danışmanlık ve denetim hizmetleri,

alımlarına ait bedel üzerinden hesaplanan katma değer vergisini bu Tebliğin Resmi Gazete'de yayımını takip eden ay başından itibaren sorumlu sıfatıyla beyan etmek ve ödemek üzere tevkifata tabi tutmaları uygun görülmüştür.

Tevkifat oranı; temizlik, özel güvenlik, danışmanlık ve denetim hizmetlerine ait katma değer vergisinin % 50'si, diğer işlerde ve hizmetlerde ise hesaplanan katma değer vergisinin 1/3'üdür." denilmek suretiyle Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17. maddesinin 1 numaralı fıkrasında sayılan kurum ve kuruluşların (Belediyeler dahil) danışmanlık hizmeti alımlarından sorumlu sıfatıyla KDV tevkifatı yapmaları öngörülmektedir. Dolayısıyla Belediyelerin, 89 Nolu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği göre tevkifat yapmaları gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddiaların reddi ile 789 sayılı ilamın 3. maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

**VI-ÇEŞİTLİ KONULARI İLGİLENDİREN
SEÇME KARARLAR**

Tutanak No : 30755

Tutanak Tarihi : 21.04.2009

KONU: Belediye adına kayıtlı aracın kasko bedelinin Belediye bütçesinden karşılanmasının mümkün bulunmadığı hakkında.

396 sayılı ilamın 1. maddesiyle, Belediye adına kayıtlı Renault Laguna Expression marka aracın kasko bedelinin mevzuata aykırı olarak Belediye bütçesinden karşılandığı gerekçesiyle ...YTL 'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler temyiz dilekçelerinde özetle, sadece bu aracın sigorta ettirildiğini bunun sebebinin bu aracın sürekli aktif halde olmasından dolayı yüksek risk taşıdığını, belediyelerinin bu araçların kasko sigortalarının yapılmasının zorunlu olduğunu, belediyenin ve devletin kaybının söz konusu olmadığını, Temyiz Kurulunun 29078 sayılı kararında olduğu gibi daha geniş yorum yapmasının gerekli olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

1580 sayılı Belediye Kanununun 'Belediye Masrafları' başlıklı 117. maddesinin 13. fıkrasında "Belediye emlak ve emvalinin tamir ve sigorta masrafları, belediyenin kanunen tesviyesine mecbur olduğu vergiler" denilmek suretiyle belediye mallarının sigorta giderlerinin ödenmesine imkan verilmiştir. Ancak burada ifade edilen belediye emlak ve emvalinin sigorta masrafları ifadesi genel anlamda mevzuatın imkan verdiği veya zorunlu kıldığı sigorta giderlerini kapsamaktadır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 106. maddesinde (Değişik:25/6/1988-KHK-330/7 md.; Aynen kabul:31/10/1990-3672/6 md.); "Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere,il özel idarelerine ve belediyelere, kamu iktisadi teşebbüslerine ve kamu kuruluşlarına ait motorlu araçların sebep oldukları zararlardan dolayı, bu Kanunun işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin hükümleri uygulanır. Bu kuruluşlar, 85 inci maddenin birinci fıkrasına göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere 101 inci maddedeki şartları haiz milli sigorta şirketlerine mali sorumluluk sigortası yaptırmakla yükümlüdürler." denilmek suretiyle belediyelere ait motorlu araçlara sadece mali sorumluluk sigortası yaptırma zorunluluğu getirilmiştir.

19.02.1994 tarih ve 21854 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan "Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği" nin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli' nin "340 Tarifeye Bağlı Ödemeler." Ayrıntı Kodu' nun (b) bendinde aynen;

"Sigorta giderleri: Diğer harcama kalemlerinin esas giderlerine ilişkin olarak ödenen sigorta giderleri dışında belediye mallarının sigorta edilmemesi esastır.

Ancak;

ba) Yanıcı, patlayıcı maddeler, gemi ve ilaç depolama yerlerinin sigorta giderleri,

bb) Evrakı müsbitelerine göre ayrılması mümkün olmayan sigorta ve navlun giderleri” denilmek suretiyle istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi kabul edilmiştir. Yönetmeliğin bu hükmü Gaziantep Büyükşehir Belediyesi 2004 Mali Yılı Bütçesi R-Cetveli’ ne (Harcamalara İlişkin Formül) aynen alınmıştır.

Belediyeler devletten ayrı tüzel kişiliğe sahip oldukları için malları da devlet malı tanımı içine girmez. Bu sebeple Genel Bütçe Kanununda sayılan istisnalar dışında Devlet malının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi belediyeler için bağlayıcı değildir. Ancak 19.02.1994 tarih ve 21854 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan “Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği” nin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli’ nin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler.” Ayrıntı Kodu’ nun (b) bendinde yer alan istisna olarak sayılanlar dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi ve bu düzenlemenin ... Belediyesi 2005 Mali Yılı Bütçesi Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R-Cetveli’ ne de aynen alınmış olması ... Belediyesi için bağlayıcıdır ve bu hükümlere uymak mecburiyetindedir.

Bu nedenle “Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği” nin ve ... Belediyesi 2005 Mali Yılı Bütçesinin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli’ nin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler.” Ayrıntı Kodu’ nun (b) bendinde yer alan istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ifade edildiğinden ve araçlara ait kasko sigortası da istisnalar arasında sayılmadığından araçlara ait kasko sigortası bedelinin belediye bütçesinden ödenmesine imkan görülememektedir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile 396 sayılı ilamın 1. maddesi ile ...YTL’ ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE; karar verildi.

Tutanak No : 30676

Tutanak Tarihi : 03.03.2009

KONU: Öğretim elamanlarının katkısı olmadan elde edilen matbaa gelirlerinin Üniversite Matbaa Müdürlüğü personeline döner sermaye katkı payı olarak dağıtılmasının mümkün olmadığı hakkında.

443 sayılı ilamın 1.maddesi ile; öğretim elamanlarının katkısı olmadan elde edilen matbaa gelirlerinin ... Üniversitesi Matbaa Müdürlüğü personeline döner sermaye katkı payı olarak dağıtılması sonucu yersiz ödemede bulunduğu gerekçesi ile ...liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi ilamın bu maddesi ile ilgili olarak özetle; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesinin a) fıkrasının 4 üncü paragrafında " Döner Sermaye gayrisafi hasılatının en az % 35'i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır. Kalan kısmı ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin bilimsel araştırma projeleri ile döner sermaye gelirinin elde edildiği fakülte, enstitü, yüksekokul, konservatuar ile uygulama ve araştırma merkezinde görevli öğretim elemanları ve aynı birimlerde görevli 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel (döner sermaye işletme müdürlüğü ve döner sermaye saymanlık personeli dahil) arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılır " denildiğini, bu madde de görüldüğü üzere katkı payı dağıtımında tek yetkili birimin üniversite yönetim kurulu olduğunu, üniversite yönetim kurulunun bu doğrultuda iradesini ortaya koyarak matbaa çalışanlarına katkı payı ödemesini kararlaştırdığını, ilgililere katkı payı ödemesinin Yüzüncü Yıl Üniversitesi Yönetim Kurulunun 17.07.2000 tarih ve 2000/18-3 sayılı kararına göre ödendiğini belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

2547 sayılı kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendinde: "Her eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gelirlerinin en az %35'i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır, kalan kısmı ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin araştırma fonu ile döner sermayenin bağlı bulunduğu birimde görevli öğretim elemanları ve aynı birimde görevli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel arasında paylaşılır..." denilmektedir.

Aynı hükme, "2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik"te de yer verilmiştir.

24.08.1984 tarih ve 4436/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararında: " Eczane, kütüphane ve benzeri kuruluşlarca, herhangi bir anabilim dalının eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile ilgili olmaksızın

sağlanan gelirlerin dağıtımına tabi tutulmasının mümkün bulunmadığına” karar verilmiştir.

... Üniversitesi Matbaa Müdürlüğü, Üniversite içinde akademik bir birim olmadığı gibi Matbaa Müdürlüğüne elde edilen kazançların da öğretim elemanlarının eğitim-öğretim faaliyetleri sonucu elde edilmiş gelirler olmadığı açıktır. Öğretim elemanları çalışmalarını sonucu elde edilmeyen döner sermaye gelirlerinin personele katkı payı olarak dağıtılması 2547 sayılı Kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendi hükmüne aykırıdır. Nitekim Maliye Bakanlığınca çıkarılan 18 seri Nolu Genel Tebliğde (R.G.-09.07.2005-25870) de konu, yukarıda açıklandığı şekilde düzenlenmiştir.

Dilekçi, ... Üniversitesi Yönetim Kurulu’nun 17.07.2000 tarih ve 2000/18-3 sayılı kararına göre matbaa gelirlerinin katkı payı olarak dağıtıldığını ileri sürmekte ise de; söz konusu Yönetim Kurulu Kararında katkı payı dağıtım esasları belirlenmiş olup, öğretim elemanlarının fiili çalışmalarına dayanmayan ve eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimleri ile de ilgisi olmayan matbaa gelirlerinin katkı payı olarak dağıtılmasına ilişkin bulunmamaktadır. 2547 sayılı Kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendinde öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gelirlerden yasal paylar ayrıldıktan sonra kalan kısmın üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin araştırma fonu ile döner sermayenin bağlı bulunduğu birimde görevli öğretim elemanları ve aynı birimde görevli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel arasında paylaşılacağı öngörülmesine karşın bu yasa hükmüne aykırı olarak Üniversite Yönetim Kurulunun dağıtımına tabi olmayan matbaa gelirlerinin personele paylaşılması yönünde karar alması mümkün değildir. Zira yönetim kurullarına sadece dağıtım usullerini ve oranları belirleme yetkisi verilmiştir.

Diğer taraftan, dilekçi konunun esasına ilişkin bir itirazları bulunmamaktadır. Ancak kendilerinin sorumlu olmadıklarını Üniversite Yönetim Kurulunun sorumlu olduğunu ima etmektedirler. Sayıştay’a karşı mali sorumluluk konusu “2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik”te tahakkuk memuru, sayman ve bazı durumlarda ita amirinin sorumluluğu şeklinde düzenlenmiştir.

1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 22. maddesinin E bendinde: “Adı ne olursa olsun bir komisyon veya kurul gibi bir organ ya da uzman bir görevli tarafından düzenlenen keşif, hakediş, tutanak, rapor, karar ve benzeri belgelere dayanılarak yapılan ödemelerde Sayıştay’ca saptanacak sorumluluğa, tahakkuk memuru ve saymanla birlikte, söz konusu belgeleri düzenleyen ve onaylayan kişiler de katılır” hükmü bulunmaktadır.

Üniversite Yönetim Kurulu’nun bu kararının, katkı payı ödemesine dayanak teşkil edecek bir belge olarak kabulü mümkün değildir. Dolayısıyla Üniversite Yönetim Kurulunun da yasaya aykırı olduğu açık

olan kararı nedeniyle 1050 sayılı Kanunun 22. maddesinin E bendine göre sorumlulukları bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile; 443 sayılı ilamın 1. maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30676

Tutanak Tarihi : 03.03.2009

KONU: Öğretim elemanlarının katkısı olmadan elde edilen sağlık merkezi tedavi gelirlerinin, Üniversite Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı personeline katkı payı olarak dağıtılmasının mümkün olmadığı hakkında.

443 sayılı ilamın 2.maddesi ile; öğretim elemanların katkısı olmadan elde edilen sağlık merkezi tedavi gelirlerinin, ... Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı personeline katkı payı olarak dağıtılması sonucu yersiz ödemede bulunduğu gerekçesi ile ...liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi ilamın bu maddesiyle ilgili olarak özetle; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesinin a) fıkrasının 4 üncü paragrafında "Döner Sermaye gayrisafi hasılatının en az % 35'i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır. Kalan kısmı ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin bilimsel araştırma projeleri ile döner sermaye gelirinin elde edildiği fakülte, enstitü, yüksekokul, konservatuar ile uygulama ve araştırma merkezinde görevli öğretim elemanları ve aynı birimlerde görevli 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel (döner sermaye işletme müdürlüğü ve döner sermaye saymanlık personeli dahil) arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılır" denildiğini, katkı payı dağıtımında tek yetkili birimin üniversite yönetim kurulu olduğunu, ilgililere katkı payı ödemesinin ekte sunulan ... Üniversitesi Yönetim Kurulunun 19.09.2001 tarih ve 2001/21-11 sayılı kararına göre yapıldığını, Kararda görüldüğü üzere Üniversite Yönetim Kurulu'nun Sağlık kültür ve Spor Daire Başkanlığının 18.07.2001 tarih ve 1865 sayılı talebi doğrultusunda iradesini ortaya koyarak sözü edilen daire başkanlığının çalışan personeline katkı payı ödemesinin yapılmasını kararlaştırdığını, Üniversite Yönetim Kuruluna Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nın yasaya aykırı olarak karar alma talebinde bulunduğunu, yasalara aykırı karar alınmasının mümkün olmadığı gibi üniversite yönetim kurulunda yasalara aykırı olarak karar alma talebinde bulunmanın da mümkün olmadığını, sorumluluğun tamamen üniversite yönetim kurulu kararında imzalan bulunan kurul üyelerine ait olduğunu belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

2547 sayılı kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendinde: (Değişik: 17/09/2004-5234/2 md.) "Her eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gelirlerinin en az %35'i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır, kalan kısmı ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin araştırma fonu ile döner sermayenin bağlı

bulunduğu birimde görevli öğretim elemanları ve aynı birimde görevli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel arasında paylaştırılır....” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı hükme 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 58. Maddesi Göre Döner sermaye işletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelikte de yer verilmiştir.

24.08.1984 tarih ve 4436/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararında: “Döner sermaye işletmelerince öğretim üyelerinin katkıları olmadan elde edilen gelirlerin dağıtımına tabi tutulmasının mümkün bulunmadığına” şeklinde hüküm getirilmiştir.

2547 sayılı kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendinde, öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gelirlerden en az yüzde otuz beşinin işletmenin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılması, kalan kısmının ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin araştırma fonu ile döner sermayenin bağlı bulunduğu birimde görevli öğretim elemanları ve aynı birimde görevli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel arasında paylaştırılacağı öngörülmüştür.

... Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı üniversite teşkilat şeması içinde akademik bir birim olmadığı gibi söz konusu idari birimde elde edilen kazançlar da öğretim elemanlarının eğitim-öğretim faaliyetleri veya akademik personelin bilimsel çalışmaları sonucu elde edilmiş gelirler olarak kabul etmek mümkün değildir. Öğretim elemanları çalışmaları sonucu elde edilmeyen döner sermaye gelirlerinin de personele katkı payı olarak dağıtılması 2547 sayılı kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendi hükmüne aykırıdır. Nitekim Maliye Bakanlığınca çıkarılan 18 seri Nolu Genel Tebiği’nde (R.G.-09.07.2005-25870) de konu yukarıda açıklandığı şekilde düzenlenmiştir.

Dilekçi konunun esasına ilişkin bir itirazları bulunmamaktadır. Katkı payı dağıtımında tek yetkili birimin Üniversite Yönetim Kurulu olduğunu, ilgililere katkı payı ödemesinin ... Üniversitesi Yönetim Kurulunun 19.09.2001 tarih ve 2001/21-11 sayılı kararına göre yapıldığını belirterek kendisinin sorumlu olmadığını sorumluluğun tamamen üniversite yönetim kurulu kararında imzalan bulunan kurul üyelerine ait olduğunu belirtmiş ise de; Sayıştay’a karşı mali sorumluluk konusu “2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik”te tahakkuk memuru, sayman ve bazı durumlarda ita amirinin sorumluluğu şeklinde düzenlenmiştir.

1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 22. maddesinin E bendinde: “Adı ne olursa olsun bir komisyon veya kurul gibi bir organ ya da uzman bir görevli tarafından düzenlenen keşif, hakediş, tutanak, rapor, karar ve benzeri belgelere dayanılarak yapılan ödemelerde Sayıştay’ca saptanacak sorumluluğa, tahakkuk memuru ve saymanla birlikte, söz konusu belgeleri düzenleyen ve onaylayan kişiler de katılır” hükmü bulunmaktadır.

Belirtilen maddede, düzenleyen ve onaylayanların sorumlu tutulmalarını gerektirebilecek keşif, hak ediş, tutanak, rapor, karar ve benzeri belgeleri imzalanmaları ve bu belgelerin ödemeye dayanak olması yeterli görülmüştür. Ancak, 2547 sayılı kanunun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendinde öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gelirlerden yasal paylar ayrıldıktan sonra kalan kısmın üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin araştırma fonu ile döner sermayenin bağlı bulunduğu birimde görevli öğretim elemanları ve aynı birimde görevli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel arasında paylaştırılacağı öngörülmesine karşın bu yasa hükmüne aykırı olarak Üniversite Yönetim Kurulu dağıtımına tabi olmayan sağlık merkezi tedavi gelirlerinin personele paylaştırılması yönünde karar alması mümkün değildir. Zira yönetim kurullarına dağıtım usullerini ve oranları belirleme yetkisi verilmiştir. Bu halde, Üniversite Yönetim Kurulu'nun bu kararı katkı payı ödemesine dayanak teşkil edecek bir belge olarak kabul edilemez. Dolayısıyla Üniversite Yönetim Kurulu'nun da böyle yasaya aykırı olduğu açık olan kararı nedeniyle yukarıda belirtilen yasa hükmüne göre sorumlu tutulmaması gerekmektedir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile; 443 sayılı ilamın 2. maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30676

Tutanak Tarihi : 03.03.2009

KONU: Öğretim elemanlarının katkısı olmadan elde edilen döner sermaye gelirlerinin (bilgisayar internet ücretleri), Üniversite Bilgisayar Bilimleri Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürlüğü personeline katkı payı olarak dağıtılmasının mümkün olmadığı hakkında.

443 sayılı ilamın 3.maddesi ile; öğretim elemanların katkısı olmadan elde edilen döner sermaye gelirlerinin (bilgisayar internet ücretleri), ... Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürlüğü personeline katkı payı olarak dağıtılması sonucu yersiz ödemede bulunulduğu gerekçesi ile ...liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi ilamın bu maddesiyle ilgili olarak özetle; Bilgisayar bilimleri araştırma ve uygulama merkezinin yalnız bilgisayar internet hizmeti vermediğini, bunun yanında öğretim üyelerinin katkılarıyla bilgisayar kursları ile çeşitli etkinlikler yaptığını, çıkarılan meblağın tümünün internet geliri olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını, kaldı ki internet gelirlerinin bile öğretim üyelerinin katkısıyla sağlandığını, öğretim üyelerinin katkısı olmadan internet gelirinin sağlanmasının mümkün olmadığını, ilgili birimde kalifiye bilgisayar işletmeni ve internet işlemlerinden anlayan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar bulunmadığını, bu nedenle internet ücretlerinin de öğretim üyelerinin katkılarıyla yapılan bir gelir olarak değerlendirilmesi gerektiğini belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Yüzüncü Yıl Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Araştırma ve Uygulama Merkezi Müdürlüğü, Üniversite içinde akademik bir birim olmasına rağmen adı geçen birimce elde edilen kazançlar öğretim elemanlarının eğitim-öğretim faaliyetleri veya bilgisayar bilimleri üzerine yapılan araştırmalara dayalı olarak oluşturulmuş bilgisayar programları yaparak elde edilmiş gelirler değildir. Üniversite Yönetim Kurulu'nun 01.03.2005 tarih ve 2005/7 sayılı kararında da öngörüldüğü üzere, adı geçen birim bünyesinde elde edilen gelirlerin, öğrenci ve personelden alınan internet ücretlerinden meydana geldiği anlaşılmaktadır. Öğretim elemanlarının çalışmaları sonucu elde edilmeyen döner sermaye gelirlerinin de personele katkı payı olarak dağıtılması 2547 sayılı Kanunun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendi hükmüne aykırıdır.

Dilekçi dilekçesinde; "Bilgisayar Bilimleri Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde sadece bilgisayar internet hizmeti verilmediğini, bunun yanında bilgisayar kursları ile çeşitli etkinliklerin yapıldığını, ilamda bu ayırımın yapılmadığını, internet gelirlerinin de öğretim üyelerinin katkısıyla sağlandığını" belirtmiş ise de;

Bilgisayar Bilimleri Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde düzenlenen bilgisayar kurslarından elde edilen gelirler öğretim üyelerinin katkısıyla sağlandığından, ilamda bu gelirler yer almamaktadır. Nitekim ilamda bilgi için ayrılan 1377 ve 2115 numaralı verile emirlerindeki katkı payı ödemeleri bu mahiyette olduğundan bu tutarlar fazla ödeme hesabına dahil edilmemişlerdir. Adı geçen merkezde üniversite öğrencilerine, personele ve kampus içinde bulunan personel lojmanlarına internet hizmeti verilmesinden dolayı elde edilen gelirler, o birimde öğretim üyeleri bulunması nedeniyle katkılı gelir olarak değerlendirilemez.

Bu nedenle, öğretim elamanları akademik çalışmaları sonucu elde edilmeyen döner sermaye gelirlerinin de personele katkı payı olarak dağıtılması 2547 sayılı kanununun 58. maddesinin a fıkrasının dördüncü bendi hükmüne aykırıdır. Nitekim Maliye Bakanlığınca çıkarılan 18 seri Nolu Genel Tebîği'nde (R.G.-09.07.2005-25870) de konu yukarıda açıklandığı şekilde düzenlenmiştir.

124 sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları ve Yükseköğretim Kurumları İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 34. maddesinde, üniversitedeki bilgi işlem sistemini işletmek Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığın asli görevi olarak gösterilmiştir. Yüzüncü Yıl Üniversitesinde Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı faal olmadığından bu idari görevi Bilgisayar Bilimleri Araştırma ve Uygulama Merkezinin yürüttüğü tespit edilmiştir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile 443 sayılı ilamın 3. maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30654

Tutanak Tarihi : 17.02.2009

KONU: Kasko ve zorunlu koltuk ferdi kaza sigortalarının bütçeden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

456 sayılı ilamın 1.maddesiyle;Makine İkmal Bakım Onarım Müdürlüğü bünyesinde bulunan üç adet otobüsün kasko ve zorunlu koltuk ferdi kaza sigortalarının bütçeden karşılanması nedeniyle ...liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; tazmin hükmüne gerekçe oluşturan 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 106. maddesinde, aralarında belediyelerin de bulunduğu kamu kuruluşlarının, kendilerine ait motorlu araçların sebep oldukları zararları karşılamak üzere bu Kanunun işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin hükümlerinin uygulanacağını belirtildiğini, anılan Kanunun işletenin sorumluluğu başlıklı 85.maddesinin 1.fıkrasında "Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olur" denildiğini ve aynı Kanunun 91.maddesinde, "İşletenlerin, bu Kanunun 85 inci maddesinin birinci fıkrasına göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere mali sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur." ifadesine yer verildiğini,

Yukarıda yer verilen hükümlere göre, mali sorumluluk sigortasının, bir kimsenin ölümüne ve yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasından doğan sorumluluğun karşılanması amacıyla yaptırıldığını, kamu kuruluşlarının yaptırmakla zorunlu kıldıkları sigorta çeşidinin yasaya göre bu sigorta olduğunu,

Kasko sigortanın, 2918 sayılı Kanunun 106. maddesinde yer alan zorunlu mali sorumluluk sigortasından farklı amaçlarla yaptırıldığından bu sigorta türünü mali sorumluluk sigortası kapsamında değerlendirmenin mümkün olmayacağını, çünkü kasko sigorta ile; sigortalının veya aracı kullanan kişinin iradesi dışında, ani ve harici etkiler sonucunda, sigortalı aracın devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması, sabit ve hareketli bir cismin çarpması veya böyle bir cisme çarpma gibi kazalar sonucu oluşan hasar ve kayıplar, karayollarında hareket edebilen her türlü nakil aracının gerek hareket gerekse durma halindeyken uğrayabileceği zararları güvence altına alması yanında, kasko sigortasıyla, bir hasarın araç sahibinin kendi hatası sonucu meydana gelmiş olsa bile hasarı karşılamakta ve üçüncü şahısların, kötü niyetli davranışları sonucu oluşan hasarlar ile sigortalı aracın çalınması ve

çalışmaya teşebbüs sonucunda meydana gelen hasar ve kayıplarda bu sigortanın kapsamı içinde kaldığını,

Farklı işlevleri nedeniyle, kasko sigorta ile mali sorumluluk sigortasının, aynı özelliklere sahip sigorta çeşidi olarak değerlendirilemeyeceğini,

Belediyeye ait 16 GY 721, 16 BLD 15 ve 16 BLD 17 plakalı 3 adet otobüsün Belediye Spor Kulübünde, Yerel Gündem 21 çalışmalarında ve kültürel etkinliklerde ita amiri onayı ile genel olarak şehirlerarası görevlendirilmeler, zaman zamanda yurtdışı görevlendirmelerde kullanıldığını,

Zorunlu Koltuk Ferdi Kaza Sigortası ile ilgili olarak ödeme evrakında Karayolu Taşıma Kanununun 17. ve 18. maddelerinin ilgi tutulduğunu, çünkü Karayolu Taşıma Kanununun kapsam kısmında Madde 2 / II. bendinde "Ancak, özel otomobillerle ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar, genel ve katma bütçeli dairelerle, il özel idareleri, belediyeler, üniversiteler ve kamu iktisadi teşebbüslerine ait otomobillerle yapılan taşımalar, Türk Silahlı Kuvvetlerine ait motorlu taşıt ve bunların römorkları ile yapılan taşımalar, lastik tekerlekli traktörlerle çekilen römorklarla yapılan taşımalar bu Kanun hükümlerine tâbi değildir" denildiğini, dolayısıyla belediyelerde sadece otomobillerle yapılan taşımaların bu kanunun dışında tutulduğunu, belediyeye ait üç otobüsle yapılan yurtdışı görevlendirmelerde (taşımalarda) Ulaştırma Bakanlığının da Ferdi Kaza Koltuk Sigorta Poliçesi olmasını şart koştuğunu,

5393 sayılı Belediye Kanununun 60. maddesinde yer alan "Belediyenin giderleri" başlıklı düzenlemenin (h) fıkrasında, "sigorta giderlerini" belediyenin giderleri arasında saymakla, belediyenin sigortalama işlemleri için herhangi bir kısıtlamaya tabi olmaksızın harcama yapabileceğinin açıkça ifade edildiğini, Kanun hükmünde yer alan sigorta deyiminden sadece mali sorumluluk sigortasını anlamanın olası olmadığını, Kanun koyucunun herhangi bir sınırlamaya tabi olmaksızın belediye mallarının sigortalanmasına izin vermiş bulunduğunu belirtmekte,

Diğer taraftan;

Belediyenin 2005 mali yılı bütçesinin R cetveli 340 tarifeye bağlı ödemeler ayrıntı kodundaki hükmü dikkate alınarak;

Kasko bedeli olarak Belediye bütçesinden ödenmesi sebebiyle fazla ödeme olarak belirlenen 8.030,94 YTL ve Zorunlu Koltuk Ferdi Kaza Sigorta bedeli olarak Belediye bütçesinden ödenmesi sebebiyle fazla ödeme olarak belirlenen 3.344,25 YTL'nin yasal faizleriyle birlikte hesaplanarak toplam 12.512,70 YTL'nin Belediye kasasına yatırıldığını,

Ancak yukarıda açıklanan nedenlerden ötürü belediye araçlarının Zorunlu Ferdi Kaza Koltuk Sigortası nedeniyle ödenen 3.344,25 YTL. (yasal faizleriyle birlikte) için verilmiş olan tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Dilekçi tazmin miktarına ilişkin olarak tahsilat bildirmekle birlikte kasko ve zorunlu ferdi koltuk kaza sigortasının, 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu çerçevesinde yapıldığını ve mevzuat yönünden buna bir engelin olmadığını belirterek itirazda bulunduğundan yapılan tahsilatın kabul anlamına gelmediği anlaşılmaktadır.

4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanununun 1.maddesinde;

“Bu Kanunun amacı; karayolu taşımalarını ülke ekonomisinin gerektirdiği şekilde düzenlemek, taşımada düzeni ve güvenliği sağlamak, taşımacı, acente ve taşıma işleri komisyoncuları ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği ve benzeri hizmetlerin şartlarını belirlemek, taşıma işlerinde istihdam edilenlerin niteliklerini, haklarını ve sorumluluklarını saptamak, karayolu taşımalarının, diğer taşıma sistemleri ile birlikte ve birbirlerini tamamlayıcı olarak hizmet vermesini ve mevcut imkânların daha yararlı bir şekilde kullanılmasını sağlamaktır.” denilerek amacı belirlenmiş,

2.maddesinde ise;

“Bu Kanun kamuya açık karayolunda motorlu taşıtlarla yapılan yolcu ve eşya taşımalarını, taşımacıları, taşıma acentelerini, taşıma işleri komisyoncularını, nakliyat ambarı ve kargo işletmecilerini, taşıma işlerinde çalışanlar ile taşımalarda yararlanılan her türlü taşıt, araç, gereç, yapıları ve benzerlerini kapsar.

Ancak, özel otomobillerle ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar, genel ve katma bütçeli dairelerle, il özel idareleri, belediyeler, üniversiteler ve kamu iktisadi teşebbüslerine ait otomobillerle yapılan taşımalar, Türk Silahlı Kuvvetlerine ait motorlu taşıt ve bunların römorkları ile yapılan taşımalar, lastik tekerlekli traktörlerle çekilen römorklarla yapılan taşımalar bu Kanun hükümlerine tâbi değildir.

İl sınırları içerisindeki taşımalar ile yüz kilometreye kadar olan şehirlerarası taşımaların düzenlenmesi il ve ilçe trafik komisyonları ile işbirliği yapılmak suretiyle ilgili valiliklere, belediye sınırları içerisindeki şehir içi taşımalar belediyelere bu Kanuna göre düzenlenecek yönetmelik esasları dahilinde bırakılabilir.

Uluslararası anlaşmalar ile savaş hali, sıkıyönetim, olağanüstü hal ve doğal afet durumlarında uygulanacak hükümler saklıdır.” denilerek kapsamı çizilmiştir.

Aynı Kanunun 3.maddesinde ise Tanımlamalara yer verilmiştir.

“ Bu Kanunda geçen;

Bakanlık : Ulaştırma Bakanlığını,

Taşıma işleri : Taşımacılık, acentelik, taşıma işleri komisyonculuğu, nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliğini,

Taşıma işleri işletmecisi : Taşıma işlerinde faaliyette bulunacak taşımacı, acente, taşıma işleri komisyoncusu, nakliyat ambarı ve kargo işletmecisini,

Sorumluluk sigortası : Bu Kanununun 18 inci maddesiyle ihdas edilen zorunlu karayolu taşımacılık malî sorumluluk sigortasını,

Taşıma : Yolcunun taşıta bindiği veya eşyanın taşımacıya teslim edildiği yerden varış noktasına götürülmesini,

Taşımacı : Taşımacı yetki belgesine sahip olan ve kendi nam ve hesabına taşımayı bir ücret karşılığı üstlenen gerçek veya tüzel kişiyi,

.....”

17 ve 18. maddelerinde de ‘Sorumluluk ve Sigorta’ konuları işlenmiştir.

“Sorumluluk

MADDE 17: Şehirlerarası ve uluslararası yolcu taşımacıları; duraklamalar dahil olmak üzere yolcunun kalkış noktasından, varış noktasına kadar geçecek süre içinde meydana gelecek bir kaza nedeniyle yolcunun ölümü, yaralanması ya da eşyasının zarara uğramasından dolayı sorumludur.

Zorunlu karayolu taşımacılık malî sorumluluk sigortası

MADDE 18: Taşımacılar, yolcuya gelebilecek bedenî zararlar için bu Kanununun 17 nci maddesinden doğan sorumluluklarını sigorta ettirmek zorundadır. Ancak, Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanlık gerekli gördüğü takdirde, tespit edeceği yabancı ülkelerde ortaya çıkabilecek zararları teminat kapsamı dışında tutabilir.

Zorunlu karayolu taşımacılık malî sorumluluk sigortasını yaptırmakla yükümlü olan taşımacı; kendisinin veya eylemlerinden sorumlu tutulduğu kişilerin kusuru bulunmaksızın ve araçtaki bir bozukluk kazayı etkilemiş olmaksızın, kazanın bir mücbir sebepten veya hak sahibinin veya bir üçüncü kişinin ağır kusurundan ileri geldiğini ispat ederse sorumluluktan kurtulur.

Sorumluluktan kurtulamayan taşımacı, kazanın oluşunda zarar görenin kusurunun bulunduğunu ispat ederse, durum ve şartlara göre tazminattan indirim yapılabilir.

Sorumluluk sigortasına ilişkin sigorta genel şartları Hazine Müsteşarlığınca onaylanır. Sorumluluk sigortası tarife ve talimatları Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanlıkça tespit edilir ve Resmî Gazetede yayımlanır. Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanlık tarifeyi serbest bırakmaya yetkilidir.

Bu Kanunda öngörülen karayolu taşımacılık malî sorumluluk sigortası Türkiye’de karayolu motorlu araçlar zorunlu malî sorumluluk sigortası branşında ruhsatı bulunan sigorta şirketleri tarafından yapılır.”

2004/6789 sayılı “Karayolu Yolcu Taşımacılığı Zorunlu Koltuk Ferdi Kaza Sigortası Hakkında Karar”ın yürürlüğe konulması; Devlet Bakanlığının 7/1/2004 tarihli ve 00755 sayılı yazısı üzerine, 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanunu’nun değişik 29 uncu maddesine göre, Bakanlar Kurulu’nca 22.01.2004 tarihinde kararlaştırılmış ve 25 Şubat

2004 tarih ve 25384 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.Söz konusu Kararın 1.maddesinde;

“10/7/2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu hükümleri çerçevesinde yolcu taşımacılığı yapan taşımacılar, yurtiçi ve uluslararası yolcu taşımalarında görevlendirecekleri sürücüler ile bunların yardımcıları ve taşıyacakları yolcular için "Karayolu Yolcu Taşımacılığı Zorunlu Koltuk Ferdi Kaza Sigortası" yaptırmak zorundadır.

Karayolu yolcu taşımacılığı zorunlu koltuk ferdi kaza sigortası bulunmayan motorlu kara taşıtlarıyla yolcu taşımacılığı yapılamaz.

Denetimler sırasında, başlamış bulunan bir taşıma için karayolu yolcu taşımacılığı zorunlu koltuk ferdi kaza sigortası yapılmadığının tespit edilmesi durumunda, denetim elemanlarınca, en yakın yerleşim noktasına kadar taşımanın devamına izin verilir. Bu yerleşim noktasında gerekli sigortanın yaptırılması halinde taşımaya devam edilir ve ayrıca ilgili makamlarca durum Ulaştırma Bakanlığına bildirilir.”hükmüne yer verilmiştir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 106. maddesinde de “Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine ve belediyelere, kamu iktisadi teşebbüslerine ve kamu kuruluşlarına ait motorlu araçların sebep oldukları zararlardan dolayı, bu Kanunun işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin hükümleri uygulanır. Bu kuruluşlar, 85 inci maddenin birinci fıkrasına göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere 101 inci maddedeki şartları haiz milli sigorta şirketlerine mali sorumluluk sigortası yaptırmakla yükümlüdürler.” denilmek suretiyle belediyelere ait motorlu araçlara sadece mali sorumluluk sigortası yaptırma zorunluluğu getirilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 60.maddesinin (h) bendinde “faiz, borçlanmaya ilişkin diğer ödemeler ile sigorta giderleri” denilerek sigorta giderleri, belediyenin giderleri arasında sayılmıştır.Ancak burada ifade edilen sigorta giderleri mevzuatın izin verdiği sigorta giderlerini kapsamaktadır.

19.02.1994 tarih ve 21854 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği” nin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli’ nin “340 Tarifeye Bağlı Ödemeler” Ayrıntı Kodu’ nun (b) bendinde aynen;

“Sigorta giderleri: Diğer harcama kalemlerinin esas giderlerine ilişkin olarak ödenen sigorta giderleri dışında belediye mallarının sigorta edilmemesi esastır.

Ancak;

ba) Yanıcı, patlayıcı maddeler, gemi ve ilaç depolama yerlerinin sigorta giderleri,

bb) Evrakı müsbitelerine göre ayrılması mümkün olmayan sigorta ve navlun giderleri” denilmek suretiyle istisna olarak sayılan giderler dışında

belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi kabul edilmiştir.

Bu nedenle "Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği" nin tarifeye bağlı ödemeler ayrıntı kodunun (b) bendinde istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ifade edildiğinden ve Belediye hizmet araçlarına ait kasko sigortası giderleri istisnalar arasında sayılmadığından kasko sigortası bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesine imkan bulunmamaktadır.

4925 sayılı Kanun ile 2004/6789 sayılı Kararın yukarıya alınan hükümleri değerlendirildiğinde;

Yolcu taşımacılığı yapan taşımacıların, yurtiçi ve uluslararası yolcu taşımalarında görevlendirecekleri sürücüler ile bunların yardımcıları ve taşıyacakları yolcular için "Karayolu Yolcu Taşımacılığı Zorunlu Koltuk Ferdi Kaza Sigortası" yaptırmak zorunda oldukları,

4925 sayılı Kanunun, kamuya açık karayolunda motorlu taşıtlarla yapılan yolcu ve eşya taşımalarını, taşımacıları, taşıma acentelerini, taşıma işleri komisyoncularını, nakliyat ambarı ve kargo işletmecilerini, taşıma işlerinde çalışanlar ile taşımalarda yararlanan her türlü taşıt, araç, gereç, yapıları ve benzerlerini kapsadığı,

Ancak, özel otomobillerle ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar, genel ve katma bütçeli dairelerle, il özel idareleri, belediyeler, üniversiteler ve kamu iktisadi teşebbüslerine ait otomobillerle yapılan taşımalar, Türk Silahlı Kuvvetlerine ait motorlu taşıt ve bunların römorkları ile yapılan taşımalar, lastik tekerlekli traktörlerle çekilen römorklarla yapılan taşımaların bu Kanun hükümlerine tâbi olmadığı dolayısıyla 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu hükümleri çerçevesinde yolcu taşımacılığı yapan taşımacılar, görevlendirecekleri sürücüler ile bunların yardımcıları ve taşıyacakları yolcular için getirilmiş olan zorunlu koltuk ferdi kaza sigortası yükümlülüğünün belediyeleri kapsamadığı anlaşılmaktadır.

Dilekçe ekinde gönderilen ve Belediyeye ait otobüsün Bulgaristan'a heyet götürmesi nedeniyle Ulaştırma Bakanlığında alınan Yurtdışı çıkış-giriş izin talebinde karayolu yolcu taşımacılığı zorunlu koltuk ferdi kaza sigortası poliçesinin aranması yapılan sigorta giderinin, mevzuata uygun olduğu anlamına gelmemektedir.Çünkü 4925 sayılı Kanun ve bu kanun çerçevesinde çıkarılan Kararda, zorunlu koltuk ferdi kaza sigortasının kapsamı açıkça belirtilmiştir.

Yukarıda yer alan Kanun hükümleri ve açıklamalar çerçevesinde belediyeye ait otobüslerin kasko ve zorunlu koltuk ferdi kaza sigortasının yaptırılması mevzuata uygun olmadığından 456 sayılı ilamın 1.maddesiyle ... liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30638

Tutanak Tarihi : 17.02.2009

KONU: Kimlere yemek verildiğini, giderinin niteliği ve davetlilerin sayısını gösteren herhangi bir açıklama olmayan temsil ağırlama giderlerinin karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

514 sayılı ilamın 2.maddesiyle;muhtelif lokantalara temsil ağırlama giderleri adı altında yapılan ödemelerde yemeklerin kimlere verildiğini gösteren liste eklenmediğinden, onay belgesinde temsil ağırlama giderinin niteliği ve davetlilerin sayısını gösteren herhangi bir açıklama olmadığından ...liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; ilgili harcamaların tamamının Temsil ve Tanıtma Giderleri harcama kalemlerinden yapıldığını, Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin 38.maddesinde istenen belgelerin yani ita amiri onay belgesi, fatura, perakende satış fişi veya ödeme kaydedici cihazlara ait satış fişi ve adisyon, Mihmandar hesap cetvelinin ödeme evraklarına eklendiğini, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü çalışma saatlerinin çok farklı olduğunu, çalışanlarının ve Konuklarının Kuruma giriş ve çıkış çizelgelerinden çok geç saatlere kadar hizmetlerinin devam ettiğinin görüleceğini belirterek zimmet çıkarılan miktarlar hakkında beraat kararı verilmesini istemiştir.

11 seri nolu 2005 yılı Bütçe Uygulama Talimatında, söz konusu Talimatın, genel bütçeli daireler ve katma bütçeli idarelerin yanı sıra analitik bütçe sınıflandırmasını 2005 yılında ilk defa uygulayacak olan ve 5018 sayılı Kanunun eki II sayılı cetvelde yer alan özel bütçeli idareler, III sayılı cetvelde yer alan düzenleyici ve denetleyici kurumlar ve IV sayılı cetvelde yer alan sosyal güvenlik kurumlarının gider kaydı işlemleri ile bütçe uygulamasında da esas alınacağı belirtilmiş Temsil ve Tanıtma Giderleri başlıklı bölümünde temsil ve tanıtıma ilişkin giderler bentler halinde sayılmıştır.

İlgili bölümde:

“03.6 TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ

03.6.1 Temsil Giderleri

03.6.1.01 Temsil, Ağırlama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri :

- Makam sahibi veya yetkili kıldığı amirlerin takdiri esas olmak suretiyle; görevle ilgili temsilin gerektirdiği her türlü giderler ile cenaze törenleri için satın alınacak çiçek bedelleri ve Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakıflardan kiralanan madeni çelenklerin kira bedelleri,

- Yabancı temsilciler ve konukların geleneklere ve davetin şumulüne göre ağırlama, konutlama ve bu işlerle ilgili hazırlıkların gerektirdiği

giderlerle, verilecek ziyafet, hediye, çiçek, bahşış, taşıma giderleri ile ziyafetlerin gerektirdiği giderler,

- Dışışlerinde, icabında yetkililerin eşleri tarafından, gelecek resmi yabancı konuklara verilecek ziyafet giderleri,

- Protokol Genel Müdürlüğünce yabancı konuklar için hazırlanan programlar gereğince yapılan törenin gerektirdiği giderler ve bunlarda görev alanlara verilecek kumanyalar, konukların yurdumuzda hizmetlerine verilenlerle, korunmaları için görevlendirilenlere yapılacak giderler,

- Devlet ricalinin dış ülkelere götürecekleri ve gönderecekleri hediyeler ile bunların yollanması ile ilgili giderler.

- Konukların ikametlerine ayrılacak köşk ve sarayların gerekli görülecek onarım, döşeme ve diğer giderleri ile yabancı konukların oturma ve ağırlanmasına ayrılacak köşk ve bunların kira bedelleri,

- Ulusal gün ve bayramlarda yapılmakta olan benzeri törenlere ilişkin giderler, Dumlupınar, Çanakkale, Zafer Bayramı ve benzeri anma törenleri ile Silahlı Kuvvetler açılış ve sancak devir teslim törenleri ile üniversitelerin açılış törenlerinin gerektirdiği giderler,

- Makamın gerektirdiği temsil, ağırlama, tören giderleri dışında kalan ve yine temsil amaçlı olmak üzere, spor faaliyetlerine, kısa süreli kongre, konferans ve seminer gibi toplantılara ilişkin karşılama, ağırlama ve organizasyon giderleri,

-Temsil amaçlı fuarlarla ilgili olmak üzere ve başka ekonomik kodlardan karşılanması mümkün olmayan yolluk, kira gibi diğer giderler,

-Yurtdışından ülkemize davet edilen sanatçı ve toplulukların yol parası, konuklama, kaşe vb. giderler,

-Yukarıda sayılanların dışında kalan temsil, ağırlama, tören, fuar, organizasyon giderleri.

bu bölüme kaydedilecektir.

03.6.2 Tanıtma Giderleri

03.6.2.01 Tanıtma, Ağırlama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri :

- Yurdumuza çağrılmalarında yarar umulan yabancılar ile yabancı basın, radyo ve televizyon organları heyet ve mensuplarının yurt içindeki ağırlama, konutlama ve gezi giderleri ile zaruri görüldüğü takdirde geliş ve dönüş bilet ücretleri,

- Yıllık programların ve bütçelerin koordinasyon, uygulama ve izlenmesi ile ilgili alım ve giderleri ile bütçe hazırlama sürecinde yapılacak tanıtma ve ikram giderleri; plan, program ve bütçelerin ulusal çap ve seviyede tanıtılması ile ilgili her türlü basın, yayın, baskı, konferans, broşür, radyo, televizyon, film, fotoğraf, vesair araç ve malzeme giderleri,

- Ekonomik ağırlıklı tanıtım faaliyetleri çerçevesinde ticaret heyeti, alım heyeti ve ihrac ürünlerinin tanıtım hizmetleri ile ilgili yurtiçinde ve yurtdışında yapılacak organizasyonlara ilişkin tanıtma giderleri (yolluklar hariç),

- Ülkemizin yatırım imkanlarının yabancılara tanıtılması ve doğrudan yabancı sermaye yatırımlarının artırılmasını sağlamak amacıyla yurt içi ve yurt dışında yapılacak toplantı, seminer, konferans vb. organizasyonlar ve bunlara ilişkin baskı, yayın, broşür vb. araç, gereç ve malzeme giderleri, ağırlama, konaklama ve bu işlemle ilgili hazırlıkların gerektirdiği her türlü giderler (yolluklar hariç),

- Makamın gerektirdiği temsil, ağırlama, tören giderleri dışında kalan ve tanıtma amaçlı olmak üzere, kısa süreli kongre, konferans ve seminer gibi toplantılara ilişkin karşılama, ağırlama ve organizasyon giderleri ile tanıtımaya yönelik reklam giderleri,

- Tanıtma amaçlı fuarlarla ilgili olmak üzere ve başka ekonomik kodlardan karşılanması mümkün olmayan yolluk, kira gibi diğer giderler,

- Yurt dışında turizm ve ihracat imkanlarının artırılması amacıyla halkla ilişkiler ve pazarlama firmalarına, uzmanlarına ve bu işlerle uğraşan kuruluşlara verecekleri hizmetler karşılığı yapılacak ödemelerle, bu konularda yaptırılacak araştırma giderleri,

- Yukarıda sayılanların dışında kalan tanıtma, ağırlama, tören, fuar, organizasyon giderleri.

bu bölüme kaydedilecektir.”denilmektedir.

Rapor dosyası ve eki belgeler incelendiğinde 10.08.2005 tarih ve 4311 yevmiye numaralı verile emrine ekli Genel Müdür imzalı ihtiyaç belgesinde “Genel müdürlük makamı ile 28 Haziran-3 Temmuz tarihleri arasında Ankara’da yapılan stajyer sanatçı sınavı içindir” denildiği, 30.09.2005 tarih ve 5064 yevmiye numaralı verile emrine ekli ihtiyaç belgesinde “basın toplantısı için” denildiği, diğer verile emirlerinde ise “Genel Müdürlük Makamı için” ibaresinin bulunduğu, 4734 s.Kanununun 22-d bendine göre doğrudan temin yoluyla temsil, ağırlama, tören,tanıtma giderleri tertibinden ödemelerin yapıldığı,

Dilekçe ekinde gönderilen vardiya tutanaklarından çalışmaların geç saatlere kadar devam ettiği ancak bu tutanaklar ile harcamalara ilişkin fatura tarihlerinin farklı olduğu görülmüştür.

Temsil ağırlama harcamalarında ita amirinin yetkisi esas olmakla birlikte bu yetkinin temsil ve ağırlamanın genel anlam ve kapsamı içerisinde değerlendirilmesi gerekir.

Bu itibarla temsil ağırlamanın gerektirdiği türden giderler mahiyetinde olmayan yemek ve içecek bedellerinin bütçeden ödenmesi mümkün olmadığından dilekçi iddialarının reddedilerek 514 sayılı ilamın 2.maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE karar verildi.

Tutanak No : 30645

Tutanak Tarihi : 17.02.2009

KONU: Belediye tarafından yapılan kamulaştırma işlemleri için kurulan kıymet takdir ve uzlaşma komisyonunda görevli üyelere huzur ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

627 sayılı ilamın 2.maddesiyle;Belediye tarafından yapılan kamulaştırma işlemleri için kurulan kıymet takdir ve uzlaşma komisyonunda görevli üyelere huzur ücreti ödenmesi nedeniyle ... liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle;

5272 Sayılı Belediye Kanununun 20. Maddesi ile 5393 Sayılı Belediye Kanununun 24.Maddesi gereğince Belediyelerde İmarla İlgili Komisyonların kurulmasının zorunlu olup, bu komisyonların imarla ilgili kamulaştırma, uzlaşma ve kıymet takdiri gibi hizmetleri yerine getirdiğini,

Belediye Meclis Üyelerinin genelde esnaf kişiler olması nedeniyle kendi işlerini bırakarak çoğu zamanlarını mesai dışı da olmak üzere bu işlere ayırmak zorunda kaldıklarını, Komisyon üyelerinin bu çalışmalarını sırasında uzun ve yorucu çalışmalarına biraz katkı amacı ile Belediye Encümeninin 28/04/2005 tarih ve 231 sayılı kararı ile Belediye Meclis üyeleri huzur haklarını geçmemek üzere bu üyelere de günlük ücret ödenmesi kararı aldığını, bu karar gereğince imar kıymet takdir ve uzlaşma komisyonlarına ödemelerin yapıldığını,

1050 sayılı muhasebe-i umumiye kanununun "Devlet Masrafları" başlıklı 7. maddesinde "Devlet gideri, bütçe içinde devlet adına yapılan veya özel bir kanunla yapılması öngörülen bir hizmet ve husus karşılığı olmak üzere Devletin zimmetinde gerçekleşen borçtur." hükmünün bulunduğu dolayısıyla kıymet takdir komisyon üyelerinin devlet masrafı (kamu gideri) yapılmasını gerektirir bir hizmet verdiklerini, komisyon üyelerine bu hizmetlerinden (toplantı ve karar verme) dolayı Anayasanın "angarya yasaktır "ilkesi ve ilgili diğer kanunlar çerçevesinde huzur hakkı verilmesinin hukuka uygun olduğunu belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

04.11.1983 tarihli 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun bazı maddeleri 24.04.2001 tarihli 4650 sayılı Kanunla değiştirilmiştir.

2942 sayılı Kanunun değişiklikten önceki Kıymet Takdiri Komisyonlarına ilişkin hükümleri aşağıdaki şekilde iken;

“ Kıymet takdiri komisyonları:

Madde 10 - İl ve ilçe dahilinde görev yapmak üzere beş asıl ve beş yedek üyeden oluşacak kıymet takdiri komisyonları, her yıl Ocak ayının ilk haftasında;

a) İl kıymet takdiri komisyonu :

1. İl idare kurulunca; defterdarlık memurlarından, resmi kuruluşların ziraat mühendislerinden, yoksa ziraat teknisyenlerinden, o ildeki fen adamları arasından birer asıl ve birer yedek olmak üzere üç asıl ve üç yedek üye,

2. İl belediye encümenince taşınmaz mal sahipleri arasından iki asıl ve iki yedek üye;

b) İlçe kıymet takdiri komisyonu:

1. İlçe idare kurulunca; mal müdürlüğü memurlarından, resmi kuruluşların ziraat mühendislerinden, yoksa ziraat teknisyenlerinden, ilçedeki fen adamları, temin edilememesi halinde o ilçenin bağlı bulunduğu ildeki fen adamları arasından birer asıl ve birer yedek olmak üzere üç asıl ve üç yedek üye

2. İlçe belediye encümenince taşınmaz mal sahipleri arasından iki asıl ve iki yedek üye;

olmak üzere seçilir.

Belediye sınırları içindeki nüfusu, son nüfus sayımına göre yüzünü geçen şehirler için aynı sınırlar içerisinde yapılacak kamulaştırmalarda kıymet takdiri komisyonu, seçilen ziraat mühendisi veya ziraat teknisyeni yerine il veya ilçe idare kurulunca Bayındırlık Bakanlığı kuruluşuna dahil teknik elemanlar arasından seçilecek bir üyenin katılımıyla oluşur.

Seçilen komisyon üyelerine en yakın sulh mahkemesinde yemin ettirilir.

Komisyon üyelerinin hizmet süresi bir yıldır. Süresi biten üye tekrar seçilebilir.

Kıymet takdiri komisyonları uzmanlıkları dışında kalan konularda, kamulaştırılan malın cinsine göre uzman kimselerden danışma niteliğinde görüş alır ve bu hususu gerekçesiyle raporlarında bildirirler.

Kamulaştırılan taşınmaz malın sahipleri, bunların usul ve furuu, karı koca veya üçüncü derece dahil kan ve sıhri hısımları komisyonlara katılamaz ve görüş bildiremez.

Komisyon, kamulaştırmayı yapan idarenin daveti üzerine eksiksiz toplanır. Hukuki veya fiili nedenlerle komisyona katılamayan asıl üyenin yerine, yedeği çağrılır. Komisyon başkanını kendi arasından seçer.

Komisyonunda kararlar çoğunlukla verilir. Azınlıkta kalan üye, karara katılmama nedenlerini yazıp imzalamak zorundadır.

Giderlerin ödenmesi :

Madde 29 - Kıymet takdiri komisyon başkan ve üyelerinin, kıymeti takdir edilen her taşınmaz mal başına kamulaştırmayı yapan idare tarafından takdir edilecek ücretleri ile gerçek yol giderleri, tapu harçları ve bu Kanunun gerektirdiği diğer giderler, idarece ödenir.”

Konuyla ilgili maddelerin 4650 sayılı Kanunla değişik yeni hali ise aşağıda belirtildiği şekilde olmuştur.

“Satın alma usulü:

Madde 8 – (Değişik: 24/4/2001 - 4650/3 md.)

İdarelerin, bu Kanuna göre, tapuda kayıtlı olan taşınmaz mallar hakkında yapacağı kamulaştırmalarda satın alma usulünü öncelikle uygulamaları esastır.

Kamulaştırma kararının alınmasından sonra kamulaştırmayı yapacak idare, bu Kanunun 11 inci maddesindeki esaslara göre ve konuyla ilgili uzman kişi, kurum veya kuruluşlardan da rapor alarak, gerektiğinde Sanayi ve Ticaret Odalarından ve mahalli emlak alım satım bürolarından alacağı bilgilerden de faydalanarak taşınmaz malın tahmini bedelini tespit etmek üzere kendi bünyesi içinden en az üç kişiden teşekkül eden bir veya birden fazla kıymet takdir komisyonunu görevlendirir.

Ayrıca idare, tahmin edilen bedel üzerinden pazarlıkla satın alma ve trampa işlemlerini yürütmek ve sonuçlandırmak üzere kendi bünyesi içinden en az üç kişiden teşekkül eden bir veya birden fazla uzlaşma komisyonunu görevlendirir.

İdare, kıymet takdir komisyonunca tespit edilen tahmini bedeli belirtmeksizin, kamulaştırılması kararlaştırılan taşınmaz mal, kaynak veya bunların üzerindeki irtifak haklarının bedelinin peşin veya bu Kanunun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre yapılıyor ise, bu fıkradaki usullere göre taksitle ödenmesi suretiyle ve pazarlıkla satın almak veya idareye ait bir başka taşınmaz malla trampa yoluyla devralmak istediğini resmi taahhütlü bir yazıyla malike bildirir.

Malik veya yetkili temsilcisi tarafından, bu yazının tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde, kamulaştırmaya konu taşınmaz malı pazarlıkla ve anlaşarak satmak veya trampa isteği ile birlikte idareye başvurulması halinde; komisyonca tayin edilen tarihte pazarlık görüşmeleri yapılır, tespit edilen tahmini değeri geçmemek üzere bedelde veya trampada anlaşmaya varılması halinde, yapılan bu anlaşmaya ilişkin bir tutanak düzenlenir ve anlaşma konusu taşınmaz malın tüm hukuki ve fiili vasıfları ile kamulaştırma bedelini içeren tutanak malik veya yetkili temsilcisi ve komisyon üyeleri tarafından imzalanır.

İdarece, anlaşma tutanağının tanzim tarihinden itibaren en geç kırkbeş gün içinde, tutanakta belirtilen bedel ödenmeye hazır hale getirilerek, bu durum malike veya yetkili temsilcisine yazıyla bildirilerek tapuda belirtilen günde idare adına tapuda ferağ vermesi istenilir. Malik veya yetkili temsilcisi tarafından idare adına tapuda ferağ verilmesi halinde, kamulaştırma bedeli kendilerine ödenir.

Bu madde uyarınca satın alınan veya trampa edilen taşınmaz mal, kaynak veya irtifak hakkı, sahibinden kamulaştırma yolu ile alınmış sayılır ve bu şekilde yapılan kamulaştırmaya veya bedeline karşı itiraz davaları açılmaz.

Anlaşma olmaması veya ferağ verilmemesi halinde bu Kanunun 10 uncu maddesine göre işlem yapılır.”

4650 sayılı Kanunun 5.maddesi ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10.maddesi “Kamulaştırma bedelinin mahkemece tespiti ve taşınmaz malın idare adına tescili” başlığı altında yeniden düzenlenmiştir.

“Madde 10- Kamulaştırmanın satın alma usulü ile yapılamaması halinde idare, 7. maddeye göre topladığı bilgi ve belgelerle 8. madde uyarınca yaptırmış olduğu bedel tespiti ve bu husustaki diğer bilgi ve belgeleri bir dilekçeye ekleyerek taşınmaz malın bulunduğu yer asliye hukuk mahkemesine müracaat eder ve taşınmaz malın kamulaştırma bedelinin tespitiyle, bu bedelin, peşin veya kamulaştırma 3. maddenin ikinci fıkrasına göre yapılmış ise taksitle ödenmesi karşılığında, idare adına tesciline karar verilmesini ister.

.....”

Giderlerin ödenmesi’ başlıklı değişik 29.maddesinde ise;

“ (Değişik: 24/4/2001 - 4650/16 md.): 10 uncu madde uyarınca mahkeme heyetinin harcırahları, 15 inci madde uyarınca mahkemece oluşturulan bilirkişilerin ve keşifte dinlenen muhtarın mahkemece takdir edilecek ücretleri ile, tapu harçları ve bu Kanunun gerektirdiği diğer giderler kamulaştırmayı yapan idarece ödenir.”denilmektedir.

Kıymet takdir komisyonlarının kurulması ile komisyon üyelerine yapılacak ödemelere ilişkin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun yukarıya alınan 4650 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten önceki ve sonraki madde metinleri birlikte değerlendirildiğinde;

2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 24.04.2001 tarihli 4650 sayılı Kanunla değiştirilmeden önceki halinde Kıymet Takdiri Komisyonlarının oluşturulması ve bunlara ödenecek ücrete ilişkin düzenlemelere yer verilmişken 4650 sayılı Kanunla, Kamulaştırma Kanununda yapılan değişiklik sonrası il ve ilçe idare kurullarınca oluşturulan kıymet takdir komisyonları ortadan kaldırılmış, yeni düzenlemeyle Kamulaştırma yapacak idarenin kendi bünyesinde kıymet takdir komisyonu ile uzlaşma komisyonu adı altında bir veya birden fazla komisyon oluşturması hüküm altına alınmıştır.Dolayısıyla 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununda komisyon üyelerine huzur ücreti verileceğine dair bir hüküm artık bulunmamaktadır.Diğer taraftan 5393 sayılı Belediye Kanununun komisyonlar ve huzur ücreti ile ilgili düzenlemeleri 24, 25 ve 32.maddelerinde işlenmiş olup bunlar arasında kamulaştırma sürecinde görevli kıymet takdir ve uzlaşma komisyonları yer almamaktadır.

Rapor dosyası ve eki belgeler incelendiğinde; Belediye Encümenininin 28.04.2005 tarih ve 231 sayılı kararı gereğince 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 8.maddesinde belirtilen satın alma usulü ile 2005 yılı içinde yapılan kamulaştırmalarda taşınmaz malın tahmini bedelini tespit etmek ve tahmin edilen bedel üzerinden satın alma işlemlerini yürütmek ve sonuçlandırmak üzere Belediye bünyesinde beşer kişiden oluşan ve

Belediye Encümenince seçilen Kıymet Takdiri ve Uzlaşma Komisyonu üyelerine komisyon toplantı ücreti ödenmesine, ücret olarak Belediye Meclisinin 07.01.2005 tarih ve 9/4 sayılı maddesi gereğince ihtisas komisyonu üyelerine verilen ücretin esas alınarak katıldıkları her toplantı için ücret ödenmesine karar verildiği,

Kıymet Takdiri Komisyonu üyelerinin;

....

şeklinde oluşturulduğu görülmüştür.

Belediyenin görev ve yetkileri arasında bulunan kamulaştırma işleminin bir gereği olarak oluşturulan kıymet takdir ve uzlaşma komisyonlarında görevlendirilen Belediye personeli ile meclis üyelerine yukarıya alınan mevzuat hükümleri çerçevesinde bir ödeme öngörülmediğinden 627 sayılı ilamın 2.maddesiyle ...liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

Tutanak No : 30546

Tutanak Tarihi : 06.01.2009

KONU: Lojmanlarda kullanılan kalorifer yakıt bedelinin konutlarda oturanlar tarafından karşılanması gerektiği hakkında.

420 sayılı ilamın 1.maddesiyle; Denizli İl Özel İdaresine ait Çaybaşı lojmanlarında kullanılan kalorifer yakıtı bedelinin konutlarda oturanlarca karşılanması gerekirken mevzuata aykırı olarak özel idare bütçesinden ödenmesi nedeniyle ... YTL.ve tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; 23.09.1984 gün ve 18524 sayılı Resmî Gazetede yürürlüğe giren Kamu Konutları Yönetmeliğinin 21. maddesinde; Kamu konutlarının, mülkiyet durumu, yapı cinsleri ve kullanış özelliklerine göre yedi tipe ayrıldığını,

Kamu konutlarının, tiplerine göre aylık kira bedellerinin hesaplanmasına esas olacak aylık kira ve yakıt birim bedelleri, sosyal yardım amacı da göz önünde bulundurularak, Maliye ve Gümrük Bakanlığının koordinatörlüğünde, Milli Savunma, İçişleri, Dışişleri, Bayındırlık ve İskan, Sanayi ve Ticaret ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlıkları temsilcilerinden teşekkül eden komisyon tarafından her takvim yılının başlangıcından en az üç ay önceden belirlendiğini,

Başbakanın onayı ile yılbaşından itibaren uygulanmak üzere Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulduğunu, 7 tip konut türünün hiçbirisinde konutun tüm yakıt tutar veya bedelinin konutta oturanlar tarafından ödeneceğinin belirtilmediğini,

289 sıra no.lu Milli Emlak Genel Tebliğinde belirtilen miktarda yani usulüne uygun yakıt bedelinin oturanlardan alındığını, ancak söz konusu tebliğde "...Ancak, Kurum ve Kuruluşları yakıt maliyetini dikkate alarak gerekli gördükleri takdirde bu bedelin üzerinde yakıt TAHSİL EDİLEBİLİR" denilmekte olduğunu, bu ifadenin kesin hüküm olmadığını,

İdarenin ise yakıt bedelinin tebliğde belirtilen bedelin üstünde bir bedelden tahsil edeceğine dair bir kararı bulunmadığını, tebliğde belirtilen bedel üzerinden oturanlardan yakıt bedeli aldığını, insiyatife bırakılan bir kanun hükmünün yani EDİLEBİLİR hükmünün EDER şeklinde yorumlanarak sorumlu tutulmasının hukuka aykırılık ifade ettiğini,

İlama Konu olan 2005 yılı 141,142,282,845 ve 4965 no.lu verile emirlerine bağlı fatura muhteviyatı akaryakıtın, petrol bayisinden alındığında faturanın, Çaybaşı Lojmanı ismine kesilmiş olduğunu ancak alınan yakıtın lojman ihtiyacı karşıladıktan sonra geri kalanının Denizli İl Merkezinde bulunan hizmet binası, Vali Konağı ve özel İdare iş hanının yakıt ihtiyacını karşılamak üzere buralardaki depolara takviye edildiğini, bu yakıtın tamamının lojmana teslim edildiğine ait bir tesellüm belgesinin bulunmadığını, muhasebe usulüne göre ayniyat tesellüm makbuzu

düzenlendiğini, bunun harcama belgeleri yönetmeliğine uygun bir belgenin düzenleme işleminin şeklen yerine getirilmesi işlemi olduğunu, diğer iş yerlerinin de idareye ait yerler olup ihtiyacı vardır düşüncesi ile buralara da verildiğini ve iyi niyet kurallarının göz önünde tutulduğunu, kötü niyet düşünülmüş olsaydı faturaların lojman adına kesilmeyeceğini veya daha az miktar üzerinden kesileceğini,

Alımlara ilişkin fatura dökümü incelendiğinde; 28.01.2005 tarihinde 1850 kg, 31.01.2005 tarihinde 4030 kg,

21.02.2005 tarihinde 3160 kg. olmak üzere toplam 9040 kg. yakıtın 23 günde 3 defada alındığını, eğer böyle olursa 28.01.2005 - 21.02.2005 tarihleri arasındaki sarf edilen günlük veya saatlik yakıt tutarı ile, 23.02 - 08.04.2005 tarihleri arasındaki ve 08.04.2005 ile 23.12.2005 tarihleri arasındaki tutarlar arasında bir benzerlik ve tutarlık olmayacağını, ayrıca 23.12.2005 tarihinde alınan 3.441,97 YTL. tutarında 2620 kg. yakıtın 7 günde tamamının sarf edildiğinin izahının yapılamayacağını, tamamı sarf edilmediğine göre en azından sarf edilmeyen miktarın tespit edilip 2005 yılında lojmanda tüketilen yakıt miktarından düşülmesi gerektiğini, dolayısı ile İlamda belirtildiği gibi tüketilen yakıt miktarının bedeli, tahsil edilenden fazla ise fazla olanın konutta oturanlardan m² durumuna göre tahsil edilmesi gerekir gerekçesinin oluşmadığını belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Kamu Konutları Yönetmeliğinin 26. maddesinde; "Bu Yönetmeliğe göre, kamu konutu olarak ayrılan konutların;

1)634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununa tabi olmayan kaloriferli konutların ısınma giderleri,

(...),

Kamu kurum ve kuruluşlarınca karşılanır." denilmiş olmakla birlikte yönetmeliğin bu hükümlerine paralel asıl düzenleme Kamu Konutları Kanununun 6. maddesinde yapılmış iken söz konusu Kanunun 6. maddesi 01.08.1996 tarih ve 4160 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmış ve kamu kurum ve kuruluşlarına ait konutların yakıt bedelini tespit etme görevi KHK ile Maliye Bakanlığına verilmiş olup Yönetmeliğin yukarıdaki hükmünün Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 543 sayılı Kanun Hükmünde

Kararnameyle değişik 13. maddesinin (e) bendi hükmü karşısında uygulama olanağı kalmamıştır.

Buna göre, Devlete ait konutları yönetmek ve kamu kurum ve kuruluşlarına ait konutların yönetimi konusundaki politikaları belirlemek ve her yıl yurt içindeki ve yurt dışındaki kamu konutlarının kira ve yakıt bedelleri ile işletme, bakım ve onarım esaslarını tespit etmek görevi Maliye Bakanlığına verilmiş olup bu yetkiye dayanılarak çıkarılmış bulunan 01.02.2005 tarih ve 289 sayılı Millî Emlak Genel Tebliğinin 3. maddesinde:

"Yakıt maliyetlerindeki artışlar dikkate alınarak, 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşların yurt içindeki kaloriferli konutlarından yakıtı kurum tarafından tedarik edilenlerde, oturanlardan her bir metrekare için 15.01.2005 tarihinden itibaren 0,56 YTL/m², 15.07.2005 tarihinden itibaren 0,59 YTL/m² yakıt edeli tahsil edilir. Ancak kurum ve kuruluşlar yakıt maliyetlerini dikkate alarak gerekli gördükleri takdirde bu bedelin üzerinde yakıt bedeli tahsil edebilirler/Tüketilen yakıt miktarı, tahsis edilen yakıt miktarı dahilinde kalsa dahi bu miktara ilişkin toplam bedelin, konutta oturanlarca ödenen toplam yakıt bedelinden fazla olan kısmı, kurum ve kuruluşlarınca konutta oturanlardan konut yüzölçümleri dikkate alınarak tahsil edilecektir." hükmü yer almaktadır.

Rapor dosyası eki belgeler incelendiğinde 141, 142, 282 ve 845 nolu verile emirleri ile Çaybaşı Lojmanlarına 1.440,78 YTL, 4.279,86 YTL, 3.393,21 YTL ve 7.050,74 YTL olmak üzere toplam 16.164,59 YTL.lık kalorifer yakıtının alındığı ayniyat tesellüm makbuzlarının düzenlendiği aynı verile emirlerinde vali konağı ile hizmet binalarına alınan yakıtların ise ayrı ayrı fatura ve ayniyat tesellüm makbuzlarına bağlandığı görülmüştür.

Dilekçede ileri sürülen "23.12.2005 tarihinde alınan 3.441,97- YTL tutarında 2620 kg. yakıtın 7 günde tamamının sarf edildiğinin izahının yapılamayacağını, tamamı sarf edilmediğine göre en azından sarf edilmeyen miktarın tespit edilip 2005 yılında lojmanda tüketilen yakıt miktarından düşülmesi gerektiği", şeklindeki itiraz, sorumlu tarafından sorgu aşamasında da yapılmış ve

"29.12.2005 tarih ve 4965 yevmiye numaralı verile emri ile 23.12.2005 tarihli faturaya binaen ödenen 3.441,97 YTL.lık kalorifer yakıtı 2005 yılı içerisinde tüketilmeyerek 2006 yılında tüketilmiştir. 19.606,56 YTL.lık toplam yakıt tutarından düşülmesi halinde 2005 yılı gerçek yakıt tüketimi ortaya çıkacaktır.Bu şekilde değerlendirildiğinde 2005 yılı toplam yakıt tutarı 19.606,56-3.441,97=16.164,59 YTL.dir." şeklindeki söz konusu savunma üzerine rapor aşamasında Denetçisi tarafından dikkate alınarak 2005 yılında tüketilen yakıt miktarından düşülmüş ve hesaplaması yeniden yapılmış olduğundan ilişik tutulmayan verile emrinin temyiz aşamasında yeniden değerlendirilmesine gerek kalmamıştır. Ayrıca dilekçede 'tek isim altında alınan yakıtın tamamının lojmanlarda kullanılmayıp hizmet binalarına da depo edildiği şeklinde' yapılan itiraz, belgeyle ispatlanamadığı gibi lojmanlar ile hizmet binaları için alınan yakıtlara ilişkin ayrı ayrı fatura ve ayniyat tesellüm makbuzları düzenlendiği görülmüştür.

Sonuç olarak, İl Özel İdaresine ait Çaybaşı Lojmanlarında tüketilen ve idare tarafından karşılanan yakıt miktarlarına ilişkin olarak 298 Sayılı Milli Emlak Genel Tebliği hükümleri uyarınca 2005 yılı içerisinde idare tarafından satın alınarak tüketilen yakıt bedeli tutarı, lojmanlarda oturanlarca ödenen yakıt bedeli tutarından fazla olması nedeniyle aradaki farkın lojmanlarda oturanlardan tahsil edilmesi gerektiğinden dilekçi iddialarının reddedilerek 420 sayılı ilamın 1. maddesiyle ... YTL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, karar verildi.

SAYIŞTAY
DAİRE KARARLARI
SEÇME KARARLAR
(1.1.2009-31.12.2009)

**I- SORUMLULUK VE YARGILAMA USULLERİ
İLE İLGİLİ SEÇME KARARLAR**

Daire : 5

Karar Tarihi : 05.02.2009

Tutanak No : 11609

Ankara Seyranbağları Huzurevi Müdürlüğü DSS 2007

KONU: Döner Sermaye Saymanlığı tarafından Hazine'ye aktarılan tutarın hesaplanmasına esas olan matraha "Bağış" parasının da dahil edilmesi gerektiği hakkında.

"... Huzurevi Döner Sermaye Saymanlığı tarafından Ocak ayı içerisinde tahsil edilen gayrisafi hasılatın içerisinde yer alan ... tutarındaki "Bağış" parasının Hazine'ye aktarılan tutarın hesaplanmasına esas olan matraha dahil edilmemesi suretiyle hazineye aktarılacak payın eksik hesaplandığı ve bu nedenle de kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

Döner Sermayeli İşletmeler Muhasebe Yönetmeliği'nin, "362 Ödenecek döner sermaye yükümlülükleri hesabı" nın açıklandığı 289 ve 290 ıncı maddelerinde;

"Hesabın niteliği

MADDE 289- (1) Ödenecek döner sermaye yükümlülükleri hesabı, döner sermayeli işletmelerce genel bütçeye aktarılacak tutarlar, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu payı, idare masraflarına katılma payı, amortisman payı, kâr payı, merkez hissesi gibi Hazineye veya ilgili idareye ödenecek gelir ve payların izlenmesi için kullanılır.

Hesabın işleyişi

MADDE 290- (1) Ödenecek döner sermaye yükümlülükleri hesabına ilişkin alacak ve borç kayıtları aşağıda gösterilmiştir:

a) Alacak

1) İşletmelerce, bu Yönetmeliğin 60 Brüt Satışlar, 64 Diğer Faaliyetlerden Olağan Gelir ve Kârlar ile 67 Olağandışı Gelir ve Kârlar gruplarındaki hesapların alacak toplamlarından; 61 Satış İndirimleri grubunda yer alan hesapların borç toplamları çıkarılarak bulunacak gayrisafi hasılatın tahsil edilen tutarlar üzerinden, Bakanlıkça belirlenen oranlarda ayrılacak genel bütçeye aktarılacak tutarlar ile Sağlık Bakanlığınca belirlenen oranlarda ayrılacak merkez hissesi tutarları bu hesaba alacak, 770 Genel Yönetim Giderleri Hesabına borç kaydedilir." Denilmektedir.

Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün 17 Sıra Nolu Genel Tebliği'nin 1 numaralı bendinde; Başbakanlık'a bağlı olan ve "Aylık Gayrisafi Hasılatının %15 İni Genel Bütçeye Aktaracak Olan İşletmeler"

“1-Başbakanlık:

- a) Vakıflar Genel Müdürlüğüne bağlı Döner Sermaye İşletmeleri,
- b) Devlet Personel Başkanlığı Döner Sermaye İşletmesi,
- c) Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Döner Sermaye İşletmeleri.”

şeklinde belirtilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerden de anlaşılacağı gibi, Seyranbağları Huzurevi Döner Sermaye Saymanlığı'nın aylık gayrisafi hasılatının tahsil edilen kısmının %15'inin Hazine'ye aktarılması gerekmektedir. Yapılan incelemede ise, Ocak ayı gayrisafi hasılatının tahsil edilen kısmının, ... tutarındaki “Bağış “ parasının dahil edilmemesi sonucunda, eksik hesaplandığı, dolayısıyla Hazine'ye aktarılan tutarın olması gerekenden daha az olduğu tespit edilmiştir. Oysa, “Bağış” olarak tahsil edilen paraların Hazineye aktarılacak olan matraha dahil edilmesi gerekmektedir. Bağışlar gayrisafi hasılatтан düşülecek bir kalem değildir. Belirtildiği üzere, Döner Sermayeli İşletmeler Muhasebe Yönetmeliği'nin 290. maddesinde gayrisafi hasılatın tanımı “İşletmelerce, bu Yönetmeliğin 60 Brüt Satışlar, 64 Diğer Faaliyetlerden Olağan Gelir ve Kârlar ile 67 Olağandışı Gelir ve Kârlar gruplarındaki hesapların alacak toplamlarından; 61 Satış İndirimleri grubunda yer alan hesapların borç toplamları çıkarılarak bulunacak gayrisafi hasılatтан” şeklinde yapılmıştır. Bağışlar çıkarılacak bir kalem değil tam tersine 67 Olağandışı Gelir ve Karlar grubuna dahil olup eklenmesi gereken bir kalemdir. Zaten İdare Hesabı'na ekli Döner Sermaye Saymanlığı Gelirler Döküm Cetveli'nde de 2007 yılı gayrisafi hasılatı, idarece, ... tutarındaki bağış parası dahil olmak üzere hesaplanmıştır. Dolayısıyla, ... bağış parasının %15 ... hesaplamaaya dahil edilerek hazineye aktarılması gerekmektedir,

Bu itibarla, ... tutarındaki “Bağış” parasının Ocak ayı gayrisafi hasılatına dahil edilmemesi nedeniyle, Hazine payının olması gerekenden eksik aktarılması sonucu sebep olunan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 02.04.2009

Tutanak No : 9457

Mersin Üniversitesi Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı 2007

KONU: *Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümüne alınacak öğrencilerin belirlenmesi amacıyla yapılan Özel Yetenek Sınavına başvuran adaylardan toplanan paraların Üniversite bütçesine gelir kaydedilmesi gerektiği hakkında.*

“... Eğitim-Öğretim Yılında Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümüne alınacak öğrencilerin belirlenmesi amacıyla, adı geçen Yüksekokul tarafından yapılan “Özel Yetenek Sınavı”na başvuran adaylardan toplanan paraların Üniversite bütçesine gelir kaydedilmediği görülmüştür.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun “Tanımlar” başlıklı 3’üncü maddesinde;

“Münhasıran bu Kanunun uygulanmasında;

...

i) Kamu geliri; Kanunlarına dayanılarak toplanan vergi, resim, harç, fon kesintisi, pay veya benzeri gelirler, faiz, zam ve ceza gelirleri, taşınır ve taşınmazlardan elde edilen her türlü gelirler ile hizmet karşılığı elde edilen gelirler, borçlanma araçlarının primli satışı suretiyle elde edilen gelirler, sosyal güvenlik primi kesintileri, alınan bağış ve yardımlar ile diğer gelirleri,

... ifade eder.” şeklinde tanımlanmıştır.

Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda eğitim görmek isteyen öğrencilerin belirlenmesi için söz konusu Yüksekokul tarafından yapılan “Özel Yetenek Sınavı”nın kamu hizmeti dışında düşünülmesi mümkün olmadığı gibi, şayet bu hizmetler karşılığında adaylardan herhangi bir karşılık alınacaksa da, çeşitli adlarla alınacak bu paraların da kamu geliri olarak değerlendirilmemesi de mümkün değildir.

Ayrıca aynı Kanunun “Bütçe Türleri ve Kapsam” başlıklı 12 inci maddesinde; “Genel yönetim kapsamındaki idarelerin bütçeleri; merkezi yönetim bütçesi, sosyal güvenlik kurumları bütçeleri ve mahalli idareler bütçeleri olarak hazırlanır ve uygulanır. Kamu idarelerince bunlar dışında herhangi bir ad altında bütçe oluşturulamaz.

Merkezi yönetim bütçesi, bu Kanuna ekli (I), (II) ve (III) sayılı cetvellerde yer alan kamu idarelerinin bütçelerinden oluşur.

Genel bütçe, Devlet tüzel kişiliğine dahil olan ve bu Kanuna ekli (I) sayılı cetvelde yer alan kamu idarelerinin bütçesidir.

Özel bütçe, bir bakanlığa bağlı veya ilgili olarak belirli bir kamu hizmetini yürütmek üzere kurulan, gelir tahsis edilen, bu gelirlerden harcama yapma yetkisi verilen, kuruluş ve çalışma esasları özel kanunla düzenlenen ve bu Kanuna ekli (II) sayılı cetvelde yer alan her bir kamu idaresinin bütçesidir ...”

denilmekte olup, madde hükmünün değerlendirilmesinden adaylardan çeşitli adlarla alınan paraların kamu geliri olarak dikkate alınması ve 5018 sayılı Kanuna ekli (II) sayılı cetvelde gösterildiği üzere Mersin Üniversitesinin, Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı bünyesinde idare olunan Özel Bütçesine “Gelir” olarak kaydedilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan adı geçen Kanunun “Malî Hizmetler Birimi” başlıklı 60’inci maddesinde;

“Kamu idarelerinde aşağıda sayılan görevler, malî hizmetler birimi tarafından yürütülür:

...

e) İlgili mevzuatı çerçevesinde idare gelirlerini tahakkuk ettirmek, gelir ve alacaklarının takip ve tahsil işlemlerini yürütmek...”

denilerek kamu idarelerinin Mali Hizmetler Birimlerinin idare gelirlerinin tahakkuk takip ve tahsilinden sorumlu oldukları belirlenmiştir.

Ayrıca yine aynı Yasanın “Muhasebe Hizmeti ve Muhasebe Yetkilisinin Yetki ve Sorumlulukları” başlıklı 61’inci maddesinde;

“Muhasebe hizmeti; gelirlerin ve alacakların tahsili, giderlerin hak sahiplerine ödenmesi, para ve parayla ifade edilebilen değerler ile emanetlerin alınması, saklanması, ilgililere verilmesi, gönderilmesi ve diğer tüm malî işlemlerin kayıtlarının yapılması ve raporlanması işlemleridir. Bu işlemleri yürütenler muhasebe yetkilisidir. Memuriyet kadro ve unvanlarının muhasebe yetkilisi niteliğine etkisi yoktur.

Muhasebe yetkilisi, bu hizmetlerin yapılmasından ve muhasebe kayıtlarının usulüne uygun, saydam ve erişilebilir şekilde tutulmasından sorumludur.

...

Muhasebe yetkilisi adına ve hesabına para ve parayla ifade edilebilen değerleri geçici olarak almaya, vermeye ve göndermeye yetkili olanlar muhasebe yetkilisi mutemedidir. Muhasebe yetkilisi mutemetleri doğrudan muhasebe yetkilisine karşı sorumludur. Muhasebe yetkilisi mutemetlerinin görevlendirilmeleri, yetkileri, denetimi, tutacakları defter ve belgeler ve diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.” hükmüne yer verilme suretiyle muhasebe yetkilileri ile muhasebe yetkilisi mutemetleri dışında hiçbir

kamu görevlisinin kamu gelirlerinin tahsil edilmesinde ve yine kamu giderinin ilgili kişilere ödemesinde görev alamayacakları ifade edilmiştir.

Nitekim söz konusu Kanunun “Yetkisiz Tahsil ve Ödeme” başlıklı 72’nci maddesinde de;

“ Kanunların öngördüğü şekilde yetkili kılınmamış hiçbir gerçek veya tüzel kişi, kamu adına tahsilat veya ödeme yapamaz.

Yetkisiz tahsilat veya ödeme yapılması, kamu hizmeti karşılığında veya kamu hizmetleriyle ilişkilendirilerek bağış veya yardım toplanması veya başka adlarla tahsilat veya ödeme yapılması hallerinde; söz konusu tutarlar, yetkisiz tahsilat veya ödeme yapılanlardan alınarak, ilgisine göre bütçeye gelir kaydedilir veya ilgililerine iade edilmek üzere emanet hesaplarına kaydedilir. Ayrıca, bunlar hakkında ilgili kanunları uyarınca adli ve idari yönden gerekli işlemler yapılır.” hükmüne yer verilmek suretiyle bu konuda gerekli düzenleme yapılmış bulunmaktadır.

Diğer taraftan 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu’nun “Gelir Kaynakları” başlıklı 55’inci maddesinde; “Yükseköğretim üst kuruluşları, yükseköğretim kurumları ve bunlara bağlı birimlerin gelir kaynakları;

- a-Her yıl bütçeye konulacak ödenekler,
- b-Kurumlarca yapılacak yardımlar,
- c-Alınacak harç ve ücretler,
- d-Yayın ve satış gelirleri,
- e-Taşınır ve taşınmaz malların gelirleri,
- f-Döner sermaye işletmelerinden elde edilecek kârlar,
- g-Bağışlar, vasiyetler ve diğer gelirlerdir.”

denilmektedir. Madde hükmü incelendiğinde, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda eğitim görmek isteyen öğrencilerin belirlenmesi için söz konusu Yüksekokul tarafından yapılan “Özel Yetenek Sınavına” başvuran adaylardan “sınav giderlerini karşılamak amacıyla” toplanan paraların, yükseköğretim kurumlarının gelir kaynaklarının sıralandığı söz konusu maddenin (c) bendinde belirtilen “Alınacak Harç ve Ücretler” içinde olduğu kolaylıkla anlaşılacaktır.

Ayrıca madde hükmü içersinde, (f) bendinde “Döner sermaye işletmesinden elde edilecek kârların”, ayrı bir fıkra da sayılması ve bu kârların içeriğinin yönetmelikle neler olduğunun belirtilmesi, (c) bendinde zikredilen gelir kaleminin Döner Sermaye ile hiçbir ilişkisi olmadığını göstermektedir.

Bu bağlamda, Üniversitelerin gelir kalemlerinin içinde sayılan bu mahiyetteki tahsilatların yerinin de Üniversite Özel Bütçesi olması gerekmektedir.

Ayrıca Yüksek Öğretim Kurulu tarafından çıkarılan “2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye

İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik” in “Gelirler” başlıklı 6’ncı maddesinde de:

“Döner Sermaye işletmelerinin gelirleri şunlardır:

- a) Bu işletmelerde yapılacak iş ve hizmetler ile üretilen malların satışı karşılığında sağlanan gelirler,
- b) Bağış ve yardımlar,
- c) Sair gelirler.” denilerek işletme gelirleri sayılmıştır.

Diğer taraftan, “2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 58. Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik” in 25.12.1998 tarihli ve 23564 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan yönetmelikle değişik 2’nci maddesine göre hazırlanan Mersin Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği’nin “Faaliyet Alanları” başlıklı 2’nci maddesinde;

“Mersin Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin faaliyet alanına giren iş ve hizmetler şunlardır:

- a) Yükseköğretim Kurumları dışındaki kuruluşlar ile gerçek ve tüzel kişilerce istenecek bilimsel görüş, proje, araştırma ve benzeri hizmetleri yapmak ve bunlara ilişkin raporlar düzenlemek,
- b) Kimyasal, biyolojik ve benzeri tahliller ile araştırma, uygulama, iş değerlemesi ve organizasyonu hizmetleri yapmak ve bunlara ilişkin raporlar düzenlemek,
- c) Bilgi işlem organizasyonu, model deneyleri, ölçme, tamir, ölçü ayarı, analiz, istatistiksel ve sosyolojik araştırmalar yapmak ve bu hizmetlere ilişkin raporlar düzenlemek,
- d) Üniversitenin çalışma alanları ile ilgili her türlü mal ve hizmetleri üretmek, önceden Rektörün izni alınmak şartıyla elde edilen ürünleri pazarlamak, satmak ve bunlar için satış yerleri açmak,
- e) Klinik, poliklinik, laboratuvar, ameliyathane ve atölyelerde yapılacak her çeşit muayene, tetkik, tahlil, tedavi, ameliyat, bakım ve üretimle ilgili faaliyetlerde bulunmak” denilmektedir.

Yukarıda sayılan bentler incelendiğinde, Mersin Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda eğitim görmek isteyen öğrencilerin belirlenmesi için adı geçen Yüksekokul tarafından yapılan “Özel Yetenek Sınavı”na başvuran adaylardan “sınav giderlerini karşılamak amacıyla” toplanan paraların, Döner Sermayenin faaliyet alanlarının belirlendiği söz konusu madde hükmünün içinde olamayacağı gayet açıktır. Diğer bir deyişle söz konusu hizmet Üniversitenin Döner Sermayesinin faaliyet alanına girmemektedir.

Yukarıda sayılan mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar neticesinde; Mersin Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümünde 2007-2008 Eğitim-Öğretim Yılında eğitim göreceğ öğrencilerin belirlenmesi için adı geçen Yüksekokul tarafından yapılan “Özel Yetenek Sınavına” başvuran

adaylardan “sınav giderlerini karşılamak için” toplanan paraların Mersin Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi'nin faaliyet alanlarına girmediği yine “Mersin Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği”nin 2'nci madde hükmüyle sabitken, Üniversitenin Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı nezdinde idare olunan Özel Bütçesine gelir olarak kaydedilmediği görülmüştür.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

**II- İHALE MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

İHALE, SATIN ALMA

Daire : 8

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 6473

Türk Akreditasyon Kurumu 2007

KONU: Hizmet alımı şeklinde sözleşme düzenlenerek muhasebe hizmetlerinin kurum personeli olmayan serbest muhasebeci mali müşavir ve beraberindeki kişilere gördürülmesi ve bunun için bir ödemede bulunulmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Türk Akreditasyon Kurumu (TÜRKA) ’nın muhasebe işlemlerini düzenlenen sözleşmeye dayanarak serbest muhasebeci mali müşavir ve beraberindeki iki personel eliyle gördürdüğü tespit edilmiştir.

Türk Akreditasyon Kurumu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli II Sayılı Cetvelde B) Özel Bütçeli Diğer İdarelerin 17 nci sırasında yer alan, merkezi yönetim kapsamındaki bir kamu idaresidir. Türk Akreditasyon kurumunun da içerisinde bulunduğu kamu idarelerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen personel eliyle yürütülmesi gerekmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “İstihdam Şekilleri” başlıklı 4 üncü maddesinde aynen:

“Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.

...”

denilmektedir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Muhasebe hizmeti ve muhasebe yetkilisinin yetki ve sorumlulukları” başlıklı 61 inci maddesinde ise aynen:

“Muhasebe hizmeti; gelirlerin ve alacakların tahsili, giderlerin hak sahiplerine ödenmesi, para ve parayla ifade edilebilen değerler ile emanetlerin alınması, saklanması, ilgililere verilmesi, gönderilmesi ve diğer tüm mali işlemlerin kayıtlarının yapılması ve raporlanması işlemleridir. Bu işlemleri yürütenler muhasebe yetkilisidir. Memuriyet kadro ve unvanlarının muhasebe yetkilisi niteliğine etkisi yoktur.

Muhasebe yetkilisi, bu hizmetlerin yapılmasından ve muhasebe kayıtlarının usulüne uygun, saydam ve erişilebilir şekilde tutulmasından

sorumludur. 9.12.1994 tarihli ve 4059 sayılı Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinin muhasebe hizmetleri Maliye Bakanlığınca yürütülür. Muhasebe yetkilileri gerekli bilgi ve raporları düzenli olarak kamu idarelerine verirler.

...”

denilmektedir.

Aynı kanununun 5 inci geçici maddesinde;

“Kamu idarelerinde muhasebe yetkilisi görevini yürütmek üzere üçüncü fıkraya göre sertifika almış olanlar arasından muhasebe yetkilisi atanması esastır. Bu şekilde sertifika almış olanlardan atama yapılamaması halinde, Maliye Bakanlığınca sertifika almış muhasebe yetkilisi atama zorunluluğu getirilinceye kadar, Maliye Bakanlığınca belirlenen usul ve esaslara göre genel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinde Maliye Bakanlığı, diğer kamu idarelerinde üst yöneticiler tarafından belirlenen kişiler muhasebe hizmetlerini yapmak üzere görevlendirilir.” denilmektedir.

Söz konusu kanun hükümlerinde muhasebe hizmetlerini yapmaya yetkili olanların kimler olduğu ifade edilmiştir. TÜRKAK genel yönetim kapsamındaki özel bütçeli kamu idareleri arasında yer aldığından kurumun muhasebe işlerini yürütecek muhasebe yetkilisi ve diğer personelin üst yönetici tarafından kurum personeli arasından belirlenmesi gerekmektedir. Söz konusu işlerin hizmet alımı yöntemiyle ve sözleşme düzenlemek suretiyle kurum personeli olmayan kişilere yaptırılması mümkün değildir.

3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununun “Mesleğin Konusu” başlıklı 2 nci maddesinde:

“Madde 2 – A) Muhasebecilik ve mali müşavirlik mesleğinin konusu:

Gerçek ve tüzelkişilere ait teşebbüs ve işletmelerin;

a) Genel kabul görmüş muhasebe prensipleri ve ilgili mevzuat hükümleri gereğince, defterlerini tutmak, bilanço, kar-zarar tablosu ve beyannameleri ile diğer belgelerini düzenlemek ve benzeri işleri yapmak.

b) Muhasebe sistemlerini kurmak, geliştirmek, işletmecilik, muhasebe, finans, mali mevzuat ve bunların uygulamaları ile ilgili işlerini düzenlemek veya bu konularda müşavirlik yapmak.

c) Yukarıdaki bentte yazılı konularda, belgelerine dayanılarak, inceleme, tahlil, denetim yapmak, mali tablo ve beyannamelerle ilgili konularda yazılı görüş vermek, rapor ve benzerlerini düzenlemek, tahkim, bilirkişilik ve benzeri işleri yapmak.

Yukarıda sayılan işleri; bir işyerine bağlı olmaksızın yapanlara serbest muhasebeci mali müşavir denir.

...”

denilmektedir.

Söz konusu yasa hükmünden serbest muhasebeci mali müşavirin ancak gerçek ve tüzel kişilere ait teşebbüs ve işletmelerin muhasebe ile ilgili faaliyet ve işlemlerini yapabileceği görülmektedir. Oysa TÜRKAK herhangi bir teşebbüs ya da işletme değil genel yönetim kapsamındaki özel bütçeli bir kamu idaresidir. Dolayısıyla muhasebe işlemlerini serbest muhasebeci mali müşavir eliyle gördürmesi mümkün değildir.

...

Yukarıda belirtilen yasal hükümler ve açıklamalar çerçevesinde genel idare esaslarına göre kurumun asli ve sürekli hizmetlerinden olan muhasebe hizmetlerinin üst yönetici tarafından kurum personeli arasından belirlenecek personelce yürütülmesi gerekirken bunun yerine kurum personeli olmayan serbest muhasebeci mali müşavir ve beraberindeki iki personel eliyle yürütülmesi ve bunlara ödeme yapılması sonucu oluşan ... kamu zararının ..." sorumlular ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 07.07.2009

Tutanak No : 6448

Erzurum Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ-TCK) 2007

KONU: Sürekli olarak iş başında bulundurulması gereken teknik personelin iş süresince işyerinde bulundurulması gerektiği hakkında.

"... DSİ 8. Bölge Müdürlüğü tarafından ... ihale edilen ... ihale bedelli "Bölge Atölye ve Tesis Binaları Bakım ve Onarımı İnşaatı" işinde sözleşmeye göre sürekli olarak iş başında bulundurulması gereken teknik personelin iş süresince işyerinde bulundurulmadığı tespit edilmiştir.

İdare ile Yüklenici arasında imzalanan 19.10.2007 tarihli "Bölge Atölye ve Tesis Binaları Bakım ve Onarımı İnşaatı" işine ait sözleşmede;

" Madde 24 -

24.1. Yüklenici, işe başlama tarihinden itibaren aşağıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş yerinde devamlı olarak bulundurmak zorundadır.

Adet Pozisyonu Mesleki Unvanı

1 Şantiye Şefi İnşaat Mühendisi

24.2. Yüklenici, yukarıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş başında bulundurmadığı takdirde;

1-İnşaat Mühendisi için 50 YTL/gün,

Ceza müteakiben düzenlenecek ilk hakedişten kesilir.” denmektedir.

Yüklenici ... söz konusu iş için ... (İnşaat Müh.) görevlendirmiş ve bu personele ait gerekli belgeleri idareye ibraz etmiştir.

DSİ 8. Bölge Müdürlüğü'nce ihalesi yapılarak yüklenici ...'ın uhdesinde kalan işlerden “Demirören Sulaması ve Çevre Bakımı İnşaatı” na 14.09.2007 tarihinde başlanılmış, 29.10.2007 tarihine kadar yapılan işler için 16.11.2007 tarihinde düzenlenen 2 no'lu hakediş ile “Bölge Atölye ve Tesis Binaları Bakım ve Onarımı İnşaatı” işine de 23.10.2007 tarihinde başlanılmış 02.12.2007 tarihine kadar yapılan işler için 03.12.2007 tarihinde düzenlenen 1 no'lu hakediş ile bedelleri ödenmiştir. 29.10.2007 tarihinden sonra “Demirdöven Sulaması ve Çevre Bakım İnşaatı” işine devam edilmediğinden, her iki inşaatta yapılan işler için çalışılan günler

23.12.2007 ile 29.10.2007 tarihleri arasında (29.12.2007–23.10.2007) (7 gün) çakışmakta olduğundan “Bölge Atölye ve Tesis Binaları Bakım ve Onarımı İnşaatı” işinden, şantiye şefi bulundurulmadığına dair, ceza kesilmesi gereken gün sayısı 7 gündür.

“Demirdöven Sulaması ve Çevre Bakımı İnşaatı” işine ait 13.09.2007 tarihinde imzalanmış olan sözleşmenin 24'üncü maddesinde;

“24.1. Yüklenici, işe başlama tarihinden itibaren aşağıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş yerinde devamlı olarak bulundurmak zorundadır.

Adet Pozisyonu Mesleki Unvanı

1 Şantiye Şefi İnşaat Mühendisi

1 Şantiye Şefi Yrd. İnşaat Teknikeri

1 Topograf Saha Elemanı

24.2. Yüklenici, yukarıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş başında bulundurmadığı takdirde;

1-İnşaat Mühendisi için 50 YTL/gün,

2-İnşaat Teknikeri için 50 YTL/gün,

3-Topograf için 50 YTL/gün,

Ceza müteakiben düzenlenecek ilk hakedişten kesilir.” hükümleri yer almaktadır. “Demirdöven Sulaması ve Çevre Bakımı İnşaatı” işine ait ihale dokümanının incelenmesinde yüklenici bu iş için de “Bölge Atölye ve Tesis Binaları Bakım ve Onarımı İnşaatı” işiyle ilgili idareye bildirdiği teknik personelden inşaat mühendisi (şantiye şefi) olarak ... görevlendirmiştir.

DSİ 8'inci Bölge Müdürlüğüne ihalesi yapılan ve çalışma dönemi aynı tarihleri kapsayan yukarıda belirtilen işlerde ... tarafından aynı teknik eleman çalıştırılmıştır. Aynı kişinin birbirinden tamamen farklı yerlerde ifa edilen işlerde devamlı olarak bulundurulması mümkün olmadığından, teknik elemanın bulundurulmadığı işler için sözleşme hükümlerine göre ceza kesilmesi gerekmektedir. Bu duruma rağmen, ceza kesintisi aynı teknik elemanın aynı dönem içerisinde çalıştırıldığı hiçbir iş için yapılmamıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde DSİ 8. Bölge Müdürlüğü tarafından ...'a ihale edilen ... ihale bedelli "Bölge Atölye ve Tesis Binaları Bakım ve Onarımı İnşaatı" işinde sözleşmeye göre sürekli olarak iş başında bulundurulması gereken teknik personelin 7 günlük iş süresince işyerinde bulundurulmaması sonucu oluşan ... kamu zararının..." sorumlular ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3

Karar Tarihi : 09.07.2009

Tutanak No : 20

Aydın Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ) 2007

KONU: Keşif bedelinin % 30 unu aşan miktarda iş artışı yapılmış olmasına bağlı olarak proje bedelinin de aynı oranda arttırılmasının mümkün olmadığı hakkında.

"... Şti. yükleniminde bulunan Aşağı Büyük Menderes Nehri Kabartma Tesisleri Altyapı İnşaatı işinde, işe ait projenin yeniden yapılmamış olmasına rağmen, keşif bedelinin % 30 unu aşan miktarda iş artışı yapılmış olmasına bağlı olarak proje bedelinin de aynı oranda arttırılarak ödendiği görülmüştür.

DSİ Birim Fiyat Tariflerinin "Proje işleri Uygulama Kriterleri" başlıklı maddesinde;

"...

İşin heyeti umumiyesine şamil olmak üzere maktu olarak verilen proje bedelleri ihale bedelinin %30 dahilinde artması veya eksilmesi halinde değişmeyecektir.

b) Artan miktarın %30 dan fazla olması halinde;

İhale muhtevasına dahil olmayan bir işin yeniden muhtevaya dahil edilmesi neticesinde, muhtevaya alınan işe ait projenin yeniden yapılması ve keşif bedelinin de %30 dan fazla bir artış göstermesi halinde proje bedeli hariç muhtevaya dahil edilen işlerin keşif bedeli cinsinden

tutarının, proje bedeli hariç ilk keşif bedeline bölünmesinden elde edilen katsayıdan 0.30 çıkarılmasıyla bulunan katsayı ile maktu olarak verilen proje bedellerinin çarpılmasıyla bulunacak miktar, proje bedeline ilaveten ödenir.” Denilmektedir.

Örnek:

İlk keşif bedeli (proje bedeli hariç) : 9.800.000

Muhtevaya dahil edilen işlerin keşif bedeli cinsinden tutarı : 5.400.000

Sözleşmedeki proje bedeli : 200.000

İlave ödenecek proje bedeli : 50.200

$(5.400.000/9.800.000-0.30)*200.000$

Belirtilen hükümlerle göre % 30 u aşan miktarda keşif artışı yapılması neticesinde ilave proje bedeli ödenebilmesi için muhtevaya alınan işe ait projenin yeniden yapılması şartı getirilmiştir. Örneğin kazı çalışmalarının patlayıcı madde kullanılmadan yapılması, betonda katkı maddesi kullanılması, demirbaş malzeme, koltuk, dolap satın alınması gibi keşif artışına sebep olan iş kalemleri için proje yapılmadığı için bu tür imalatlar gerekçe gösterilerek ilave proje bedeli ödenemez.

Söz konusu işte % 30, %99.32 ve %69.97 oranlarında birkaç kez keşif artışına gidilmiştir. Ancak projenin yeniden yapılması şartı göz ardı edilerek taşıma bedeli artışı, kazı bedeli artışı gibi iş kalemleri keşif miktarları üzerinden orantı yoluyla ilave proje bedeli ödenmiştir.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 22.10.2009

Tutanak No : 9532

Samsun Su ve Kanal. İdaresi Gen.Müd. Mali Hiz. Dai. Başkanlığı 2007

KONU: Kişinin aynı zaman dilimi içinde birden fazla işte teknik personel olarak görev yapmasının mümkün olmadığı hakkında.

“...Teknik personel olarak bir işin başında bizzat bulunması gereken mühendislerin aynı zaman dilimi içinde birden fazla işte teknik personel olarak görev yaptığı görülmüştür.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin eki olan Yapım İşlerine Ait Tıp Sözleşme'nin (Teklif Birim Fiyatlı İşler İçin) “Teknik Personel Bulundurulması”nı düzenleyen 24. maddesinde:

“24.1. Yüklenici, işe başlama tarihinden itibaren aşağıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş yerinde devamlı olarak bulundurmak zorundadır.

Adet Pozisyonu Mesleki Unvanı Mesleki Özellikleri

1-.....

2-

3-

24.2. Yüklenici, yukarıda adet ve unvanları belirtilen teknik personeli iş başında bulundurmadığı takdirde;

1-(Meslek unvanı)..... için.....TL/Gün,

2- için.....TL/Gün,

3- için.....TL/Gün,

ceza müteakiben düzenlenecek ilk hakedişten kesilir.

24.3. (Değişik: 22/06/2005 – 25853 R.G. / 82 md.) (Yürürlük 22/7/2005) Yüklenici, yukarıdaki teknik elemanların isimlerini ve belgelerini (diploma, meslek odası kayıt belgesi, noterden taahhütname, sertifika vb.) Teknik Personel Bildirisi ile birlikte sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş gün içinde idareye bildirmek mecburiyetindedir. İdare, bu elemanlar hakkında gerekli incelemeyi yaptıktan sonra kabul edip etmediğini on gün içinde yükleniciye tebliğ eder. İdarece bu tebliğ yapılmadığı takdirde, bildirilen teknik elemanlar kabul edilmiş sayılır. Yüklenici bu tebliğe uymaya mecburdur. Aksi halde, yukarıda öngörülen günlük cezalar uygulanır ve idare her hangi bir ihtar yapmaksızın işi durdurmak yetkisini kullanır.

24.4. Bu personelden, işin teknik ve idari denetimini yapmakla görevli olanlar, zorunlu hallerde ve yerine yine aynı niteliklere haiz olduğu idarece kabul edilmiş vekil bırakarak; diğerleri ise, hastalık, idarenin yazılı onayı ile yıllık izin kullanılması veya işle ilgili seyahat yapılması gibi sebeplerle işyerinden ayrılabilirler.

24.5. İşin devamı sırasında geçici olarak işyerinde bulunması gereken teknik personelle ilgili olarak; bu kişilerin işbaşında bulunma zamanı ve süreleri yapı denetim görevlisiyle yüklenici arasında düzenlenen bir protokolle tespit edilir. Yüklenici, bu teknik elemanların isimlerini, belgeleriyle birlikte ilk işe başlayacakları tarihten en az otuz gün önce idareye bildirmek mecburiyetindedir. İdare, bu elemanlar hakkında gerekli incelemeyi yaptıktan sonra kabul edip etmediğini yirmi gün içinde yükleniciye tebliğ edecektir. İdarece bu tebliğ yapılmadığı takdirde, bildirilen teknik elemanlar kabul edilmiş sayılır. Yüklenici bu tebliğe uymaya mecburdur. ” hükmü yer almaktadır.

İdare ve Yüklenici ... İnşaat Tic. Ltd. A.Ş. arasında, 2 ayrı iş için imzalanan tip sözleşmelerin 24. maddesinin linci fıkrasında; 1 Adet İnşaat Mühendisi, 1 Adet İnşaat Teknikeri, 1 Adet Topograf bulundurulmasının zorunlu olduğu ve 24. madde 2 nci fıkrasında ise söz konusu teknik personelin iş başında bulunmaması halinde ilk fıkrada sayılan her bir teknik personel için 300 YTL/Gün ceza uygulanacağı belirtilmiştir. Yüklenicinin İdareye verdiği ve aynı süreleri kapsayan 2 ayrı işe ait teknik personel listesinde yer alan inşaat mühendisi, inşaat teknikeri ve topograf aynı kişilerdir. Aynı şahısların, aynı zaman dilimi içinde tüm işlerin başında fiilen bulunamayacağı açıktır. Taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 24. maddesinde de açıkça görüleceği üzere teknik personelin işin başında bizzat bulunması ve buna uyulmaması durumunda cezai müeyyide uygulanması gerekir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 15.10.2009

Tutanak No : 11975

Eskişehir Anadolu Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: İsteklinin teklifinin “YTL” yerine “TL” cinsinde verilmesi gerekçe gösterilerek değerlendirme dışı bırakılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... 6 Kalem Kamera ve Kamera Muhafazası Alımı İşine ait ihale ile ilgili olarak ... tarafından verilen teklif, verildiği tarih itibariyle Türkiye Cumhuriyetinin geçerli para birimi olan “YTL” yerine “TL” cinsinde verildiği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı görülmüştür.

Söz konusu teklifte aynen “7- İhale konusu işin tamamı için teklifimiz götürü bedel KDV hariç 450000 TL (Dört yüz bin Türk Lirası) bedel karşılığında yapmayı kabul ve taahhüt ederiz” denilmekte ise de; bu teklife ilişkin Türkiye Garanti Bankası’ndan alınan teklif mektubunda “İdarenizce ihaleye çıkarılan ...6 Kalem Kamera ve Kamera Muhafazası Alımı işine istekli sıfatıyla katılacak olan ... 4734 sayılı Kanun ve İhale dokümanı hükümlerini yerine getirmek üzere vermek zorunda olduğu geçici teminat tutarı olan 13.500,00 YTL’yi (Yalnız/On üç bin beş yüz Yenitürk lirası.) ...T.Garanti Bankası A.Ş. garanti ettiğinden, ...” ifadesine yer verilerek geçici teminat tutarının 13.500,00-YTL olduğu belirtilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun değişik 33 üncü maddesi gereğince geçici teminat tutarı teklif edilen bedelin % 3’ünden az olamayacağına ve teklif mektubu tutarı da 13.500,00-YTL olduğuna göre, geçici teminat mektubu miktarı esas alındığında teklif edilen bedelin 450.000-YTL olduğu açıktır.

Bu durumda teklif mektubu ile geçici teminat mektubu arasında, teklif edilen tutarın rakamsal boyutu açısından uyum varken (Her ikisinde de 450.000 rakamı), para birimleri açısından ise uyumsuzluk bulunduğu görülmektedir.

Bilindiği üzere 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 37 nci maddesinde, ihale komisyonunun talebi üzerine idarenin, tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususları ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebileceği hükme bağlanmıştır.

Bu halde, bahse konu belirsizliğin giderilmesi için 4734 sayılı Kanunun 37 nci maddesi hükmü uyarınca istekliden teklif rakamın “YTL” mi yoksa “TL” cinsinde mi olduğu konusunda yazılı açıklama istenmesi gerekirdi. Şayet bu açıklama istenmiş olsa idi, istekli tarafından teklif edilen tutardan 450.000-YTL’nin kastedildiğinin açıklanacağından kuşku

yoktur. Aksi takdirde verilen teklif 5083 sayılı Kanun hükümleri gereğince 45-“YKR”a (Yenikuruş) eşit olup bu tutar yaklaşık maliyet tutarına göre aşırı düşük kalmaktadır. Bu durumda da idarenin aşırı düşük sorgulaması yapması gerekir. Oysa idare istekliden bahse konu açıklamayı istemediği gibi aşırı düşük sorgulaması da yapmadan teklifi değerlendirme dışı bırakmıştır.

Buna karşın aynı idare, bu işe ilişkin yaklaşık maliyetin hesaplanmasında esas aldığı değişik firmalara ait fiyatlar arasında yer alan Asay İletişim Hizmetleri Ticaret Limitet Şirketi tarafından “TL” para birimi cinsinde bildirilen fiyatları “YTL” para birimi cinsinde bildirilmiş kabul ederek değerlendirmeye almıştır.

Bu itibarla, söz konusu teklif mektubu ile teklif edilen bedelin 450.000-YTL ve bu teklifin de ekonomik olarak en avantajlı teklif olduğu aşikar olduğu halde, değerlendirme dışı bırakılması sonucunda neden olunan kamu zararı...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 17.11.2009

Tutanak No : 30868

Bursa Gemlik Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan ve teklif mektubunda bulunması gereken zorunlu unsurlar arasında yer almayan “teklif geçerlilik süresinin” eksik bilgilerin tamamlanması kapsamında değerlendirilmesi gerektiği hakkında.

“... A.Ş. Yükleniminde yaptırılan “Gemlik İlçesi Muhtelif Cadde ve Sokakların Sıcak asfalt Kaplama Yapım İşİ” ihalesinde ... Yol Yapı İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.’nin teklif mektubunun geçerli sayılmaması neticesinde ihalenin daha yüksek fiyatla gerçekleştiği ve kamu zararının oluştuğu görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 30 uncu maddesinin 2 nci fıkrasında; “Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dökümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur. Mal alımı ihalelerinde, ihale dökümanında alternatif teklif verilebileceğine dair hüküm bulunması

halinde, alternatif tekliflerde aynı şekilde hazırlanarak sunulur.” Denilmektedir.

Anılan kanunun 37 nci maddesinin ikinci fıkrasında da; “Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerin eksik olması veya belgelerde önemsiz bilgi eksikliği bulunması halinde, idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik belge veya bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede eksik belge veya bilgileri tamamlayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır.....” denilmektedir.

Belgeler üzerinde yapılan öncelemede ihaleye giren ... Şti'nin teklif mektubunun anılan Kanununun 30 uncu maddesinde yazılı şartları taşıdığı ancak teklifin geçerlilik süresinin yazılmadığı ve isteklinin ihale dışında bırakıldığı görülmüştür.

İdari Şartnamenin 25 inci maddesinde; “Tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 45 (kırk beş) takvim günü olmalıdır. Bu süreden daha kısa süre geçerli olduğu belirtilen teklif mektupları değerlendirilmeye alınmayacaktır.” denilmiştir. Bu hükümden de anlaşılacağı üzere 45 günden daha az süre için teklif veren isteklilerin teklifleri değerlendirme dışı bırakılmalıdır. Oysa, istekli ... Şti.'nin teklif mektubunda geçerlilik süresi belirtilmediğinden, şartnamenin 25 inci maddesine göre değerlendirme dışı bırakılması mümkün değildir. Bu durumda, 4734 sayılı kanunun 37 nci maddesine göre teklifin esasını değiştirmeyecek nitelikte olan bilgi ve belge eksikliklerinin ihale komisyonunca yazılı olarak tamamlanmasının istenilmesi gerekmektedir. Yukarıda da belirtildiği üzere 4734 sayılı kanunun 30 uncu maddesine göre, teklif mektubunda ihale dökümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması gibi zorunlu unsurların istekli ... Şti.'nin teklif mektubunda var olduğu görülmektedir. Bu nedenle isteklinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan ve teklif mektubunda bulunması gereken zorunlu unsurlar arasında yer almayan teklif mektubunun geçerlik süresinin, ihale komisyonunca yazılı olarak tamamlanmasının istenilmesi gerekirdi. Bununla birlikte, istekli ... Şti.'nin ihale komisyonuna sunduğu geçici teminat mektubunun geçerlilik süresinin usulüne uygun olduğu da görülmektedir. Bu durum, teklif mektubunda teklifin geçerlilik süresinin bulunmamasının, teklifin 45 günden daha az süre için geçerli olduğu anlamına gelmeyeceğinin de göstergesidir. Bu itibarla, ihale komisyonunun, istekli ... Şti.'nin teklifinin geçerlilik süresini tamamlatarak ekonomik açıdan daha avantajlı olan bu teklifi değerlendirmesi gerekmektedir.

...

4734 sayılı Kanunun "Temel İlkeler" başlıklı 5 inci maddesinde; idarelerin ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği ve kaynakların verimli kullanılmasından sorumlu oldukları belirtilmektedir. Bu nedenle idarelerin kanun hükümlerini birlikte ve idare yararını gözetir bir biçimde yorumlamaları gerekmektedir. Yukarıda konu olan eksiklik ihalenin esaslı unsurlarından olmayıp tamamlanabilecek bir eksikliğidir.

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 27.10.2009

Tutanak No : 9534

Bursa Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Daire Başkanlığı 2007

KONU: İhale konusu işin sözleşme eki teknik şartnamesinde belirtilen şartları taşımayan birinin Proje Müdürü olarak atanmasının mümkün olmadığı hakkında.

"... Müşavirlik A.Ş. yüklenimindeki, DM ihale bedelli, Bursa Hafif Raylı Sistem 1.Aşama İnşaatı Müşavirlik ve Kontrollük Hizmetleri işinde çalıştırılan Uzman ...'nin, sözleşme eki teknik şartnamede belirtilen şartları taşımadığı halde Proje Müdürü olarak atandığı tespit edilmiştir.

İşe ait teknik şartnamenin 5.1.maddesiyle Proje Müdürünün, bu büyüklük ve nitelikteki uluslar arası bir yatırım projesinde kanıtlanmış yöneticilik deneyimine sahip olması istenmiştir.

Adı geçenin özgeçmişi incelendiğinde; işe ilişkin büyüklük ve nitelikte uluslar arası bir yatırım projesinde kanıtlanmış bir yöneticilik deneyiminin olmadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla buna ilişkin ödemenin yapılmasına mahal bulunmamaktadır.

..."

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

FİYAT FARKI

Daire : 2

Karar Tarihi : 27.10.2009

Tutanak No : 34337

Konya Selçuk Üniversitesi 2007

KONU: Asgari Ücret fiyat farkı ödenmesi gereken hizmet alım ihalelerinde; ödenecek fark, sadece brüt asgari ücretteki artış farkı ve söz konusu farka isabet eden işveren prim farkı olması gerektiği hakkında.

“... Selçuk Üniversitesi Meram Tıp Fakültesi Hastanesi tarafından, ... Şirketi'ne ihale edilen, ... bedelli “Meram Tıp Fakültesi Hastanesinin 40 Kişilik Özel Güvenlik Hizmet Alım” işinde, asgari ücretin belli bir katı ücret verilmesi öngörülen personele ilişkin fiyat farklarının hatalı ödenmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

Söz konusu hizmet alımına ilişkin idari şartnamenin “Teklif Fiyata Dahil Olan Masraflar” başlıklı 26 ncı maddesinin 26.3. kısmında; “Özel güvenlik personeline hizmetin verildiği yılda tespit edilen brüt asgari ücretin % 40 fazlası güvenlik şefine, % 30 fazlası özel güvenlik personeline ücret ödenecektir.” denilmektedir.

İdare ile yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin “Fiyat Farkı” başlıklı 15 inci maddesinde; “15.1. Yüklenici, gerek sözleşme süresi, gerekse uzatılan süre içinde, sözleşmenin tamamen ifasına kadar, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerde artışa gidilmesi veya yeni mali yükümlülüklerin ihdası gibi nedenlerle fiyat farkı verilmesi talebinde bulunamaz.

15.2. Fiyat farkı verilecektir. Fiyat farkı yürürlükteki fiyat farkı kararnamesine göre verilecektir. Yükleniciye fiyat farkı 31.12.2002 tarih ve 24980 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve 07.05.2004 tarih ve 25455 sayılı Resmi Gazetede düzenlenen 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre yapılan hizmet ihalelerinde fiyat farkı uygulamasına ilişkin bakanlar kurulu kararının 8. maddesine göre fiyat farkı yükleniciye ödenecektir.

15.3. Sözleşmede yer alan fiyat farkına ilişkin esas ve usullerde sözleşme imzalandıktan sonra değişiklik yapılamaz” hükmü yer almaktadır.

Sözleşmenin bu hükmüne göre yükleniciye fiyat farkı ödenirken Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Kararnamesinin 8 inci maddesinin esas alınacağı anlaşılmaktadır.

Söz konusu Fiyat Farkı Kararnamesinin 8 inci maddesinde; "İhale konusu hizmetin gerçekleştirilebilmesi için çalıştırılacak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi personelin, sayı ve günlük çalışma saatinin belirtilmesi kaydıyla;

a) Asgari ücret tespit komisyonunca ihale (son teklif verme) tarihinde 16 yaşını doldurmuş işçiler için belirlenmiş asgari ücretin değiştirilmesi halinde eski ve yeni asgari ücret arasındaki fark,

b) İhale (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi alt sınır değişikliği ile prim oranları değişikliği gibi sebeplerle meydana gelecek fark,

c) 506 sayılı Kanununun 77 nci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde sözleşmede öngörülen ücret ekleri nedeniyle, işveren tarafından karşılanmakta olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigorta primine ilişkin toplam tutarda meydana gelecek fark,

toplamı (a), (b) ve (c) bentleri toplamı, 506 sayılı Kanun gereğince işveren nâm ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu Esasların 7 nci maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir." denilmektedir.

Ayrıca, 25.07.2005 tarih ve 25886 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Kamu İhale Genel Tebliği'nin "4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu" başlıklı kısmının "XII- Hizmet Alımlarında Fiyat Farkı" bölümünün "B) Personel Ücretleri ile İlgili Fiyat Farkı Hesabı" başlıklı bölümünde; "Çalışan personele asgari ücretin üzerinde bir ödeme öngörülmekle birlikte hizmet alımlarına ilişkin Fiyat Farkı Esaslarının sadece 8 inci maddesinin uygulanacağı hizmet alımı ihalelerinde, ihale tarihi itibarıyla geçerli brüt asgari ücretin artması halinde anılan madde gereği sadece asgari ücretteki artış miktarı ve bu artış miktarından kaynaklanan işveren payı kadar fiyat farkı hesaplanacaktır." esasına yer verilmiştir.

Söz konusu Tebliğ hükmüne göre, fiyat farkı ödenmesi gereken hizmet alım ihalelerinde; ödenecek fark, sadece brüt asgari ücretteki artış farkı ve söz konusu farka isabet eden işveren prim farkı toplamıdır.

İlişkili ödeme emri belgeleri ve eki hakedişlerin incelenmesi sonucunda, 1 güvenlik şefi ve 39 güvenlik personeli için hesaplanan fiyat farkının, asgari ücretteki artış miktarı ve bu artıştan kaynaklanan işveren payı miktarının güvenlik şefi için % 40 ve diğer güvenlik personeli için % 30 oranında artırılarak bulunan tutarlar üzerinden ödeme yapıldığı görülmüştür.

Yukarıda belirtilen sözleşme hükmü ve Kamu İhale Genel Tebliğinin açıklamaları birlikte değerlendirildiğinde, idari şartnamenin 26 ncı maddesinde; güvenlik şefi için güncel brüt asgari ücretin % 40 fazlası, 39 güvenlik personeli için % 30 fazlası olarak ödenmesi öngörülen ücret belirlenmesinin; fiyat farkı ödemelerinde dikkate alınmayacağı ve bu

belirlemeye esas hükmün sadece yüklenicinin teklifini verirken işçilik maliyetini buna göre hesap etmesini sağlayan bir husus olduğu ve buna ek olarak vasıflı personele daha fazla ücret ödenmesi noktasında bir dayanak oluşturacağı sonucuna varılmaktadır. Bir başka deyişle güncel brüt asgari ücretin belli bir katı şeklinde personele öngörülen bu ücretlerin ödenecek fiyat farklarıyla bir ilişkisi yoktur.

Dolayısıyla, asgari ücretin artırılması sonucu yükleniciye fiyat farkı ödenmesi durumunda, sadece asgari ücretteki artış miktarı ve bu artış miktarından kaynaklanan işveren payının esas alınması gerekmektedir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.03.2009

Tutanak No : 11630

Antalya Konyaaltı Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında temel indeks olarak ihale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeksin esas alınması gerektiği hakkında.

“... Şti. yükleniminde bulunan “Belediye Sınırları İçerisinde Kalan Mahallelerin Katı Atık Çöp Toplama ve Nakli ile Park ve Bahçelerin Bakımı” işinde; Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar’a uyulmayarak fiyat farkının hatalı hesaplandığı görülmüştür.

07.05.2004 tarih ve 25455 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu’na Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslar’ın (Değişikliklerin İşlenmiş Hali) “Tanımlar ” başlıklı 6’ncı maddesinde aynen:

“ ...

l) Temel indeks: İhale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeksi,

m) Güncel indeks: Hakedişin düzenlendiği tarihin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeksi,

n) (Değişik: 07.05.2004- 25455/ 1 md.) Temel asgari ücret: Tarım dışında ve 16 yaşından büyük işçiler için ihale (son teklif verme) tarihinde geçerli olan brüt asgari ücreti,

o) (Değişik: 07.05.2004- 25455/ 1 md.) Güncel asgari ücret: İş programına uygun olarak gerçekleştirilen işlere ait hakedişin düzenlendiği tarihte, tarım dışında ve 16 yaşından büyük işçiler için geçerli olan brüt asgari ücreti,

s) Fiyat farkı: Birim fiyat sözleşmelerde, uygulama ayı içinde iş programına uygun olarak gerçekleşen iş kalemleri için; götürü bedel sözleşmelerde ise, uygulama ayı içinde iş programına uygun olarak ilerleme yüzdelere göre gerçekleşen iş grupları için, bu Esaslara göre ödenecek veya kesilecek bedeli,

...

İfade eder.”

denilerek fiyat farkı hesabında uygulanacak temel indeksin hangi aya ait indeks olduğu açıkça belirtilmiştir.

“ Fiyat Farkı Hesabı” başlıklı 7’inci maddesinde ise aynen:

“Fiyat farkı aşağıdaki formüle göre hesaplanır:

$$F = A_n \times B \times (P_n - 1)$$

İn Yn Gn Kn Mn

$$P_n = [a_1 + a_2 \text{ ———— } + b_1 \text{ ———— } + b_2 \text{ ———— } + c \text{ ———— } + d \text{ ———— }]$$

İo Yo Go Ko Mo

Formülde;

F: Fiyat farkını (TL),

An: İlk geçici hakedişte (n=1) olmak üzere (n) inci hakedişte, teklif birim fiyatlı işlerde uygulama ayında gerçekleşen iş kalemlerinin sözleşme fiyatlarıyla çarpılması sonucu bulunan tutarı (TL); götürü bedel işlerde ise, uygulama ayı ilerleme yüzdesine göre gerçekleşen iş grubu ve/veya iş kalemi imalat miktarlarının sözleşme fiyatlarıyla çarpılması sonucu bulunan tutarı (TL),

B: 0,90 katsayısını,

Pn: İlk geçici hakedişte (n=1) olmak üzere (n) inci hakedişte, fiyat farkı hesabında kullanılan temel indeksler ve güncel indeksler ile a1, a2, b1, b2, c ve d değerlerinin ağırlık oranları temsil katsayılarının yukarıdaki formüle uygulanması sonucu bulunan fiyat farkı katsayısını,

a1: Sözleşme kapsamındaki işlerin yapılmasında kullanılacak ve bu Esasların 8 inci maddesine göre artış farkı ödenecek olan asgari ücrete dayalı işçiliklerin oranını temsil eden ve yukarıdaki formülde artış öngörülme-yen sabit bir katsayıyı,

a2: Sözleşme kapsamındaki işlerin yapılmasında kullanılacak olan ve a1 katsayısının dışındaki işçiliklerin ağırlık oranını temsil eden sabit bir katsayıyı,

b1: Sözleşme kapsamındaki işlerin yapılmasında kullanılacak akaryakıtın ağırlık oranını temsil eden sabit bir katsayıyı,

b2: (Değişik: 07.05.2004-25455/2 md.) Sözleşme kapsamındaki işlerin yapılmasında kullanılacak diğer malzeme veya diğer hizmet girdilerini temsil eden sabit bir katsayıyı,

c: Sözleşme kapsamındaki işlerin mühendislik ve müşavirlik oranını temsil eden sabit bir katsayıyı,

d: Sözleşme kapsamındaki işlerin yapılmasında kullanılacak makine ve ekipmanın amortismanına ilişkin ağırlık oranını temsil eden sabit bir katsayıyı,

İfade eder.

a1, a2, b1, b2, c ve d sabit katsayılarından biri, birkaçı veya tamamının, ihale konusu hizmetteki oranı dikkate alınmak suretiyle ve toplamı bire (1.00) eşit olacak şekilde ihaleden önce idarece belirlenerek ihale dokümanında gösterilmesi zorunludur. Bu sabit katsayılar, sözleşmenin uygulanması sırasında hiçbir gerekçeyle değiştirilemez.

Formüldeki temel indeksler (o) ve güncel indeksler (n) ise;

İo, İn: İşçilikle ilgili temel asgari ücreti ve güncel asgari ücreti,

Yo, Yn: Akaryakıt temel indeksleri ve güncel indeksleri; Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından aylık yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo-2: Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Kok Kömürü, Rafine Edilmiş Petrol Ürünleri" satırındaki sayıyı,

Go, Gn: Akaryakıt dışındaki malzemelerin temel indeksleri ve güncel indeksleri; Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından aylık yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo-2: Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Genel" satırındaki sayıyı,

Ko, Kn: Mühendislik ve müşavirlikle ilgili temel aylık katsayısı ve güncel aylık katsayısını,

Mo, Mn: Makine ve ekipmana ait amortismanın temel indeksleri ve güncel indeksleri; Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından aylık yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo 2: Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Makine ve Teçhizat İmalatı" satırındaki sayıyı,

İfade eder.

Yukarıda yer alan indekslerden biri veya birkaçının sözleşmenin uygulanması sırasında Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından değiştirilmesi halinde değiştirilen indekse eşdeğer yeni bir indeks belirlenir ise bu indeks; yeni bir indeks belirlenmez ise Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından aylık yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo- 2: Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Genel" satırındaki sayı esas alınarak fiyat farkı hesaplanır."

İfadeleriyle fiyat farkının nasıl hesaplanacağı gösterilmiştir.

Yukarıdaki kararname hükümlerinde de görüleceği üzere, yükleniciye fiyat farkı ödenirken temel indeks olarak ihale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeks esas alınarak, çıkan sonuca göre, fiyat farkı ödenmeli veya kesilmelidir. Oysa, bu hizmet alımına ilişkin belgeler incelendiğinde, ihale (son teklif verme) tarihinin 13.11.2006 olduğundan, temel indeks olarak Ekim ayı indeksi esas alınması gerekirken, Kasım ayı indeksinin esas alındığı tesbit olunmuştur. Yani, bu hizmet alımında fiyat farkını oluşturan unsurlardan biri olan akaryakıt için Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü (Türkiye İstatistik Kurumu) tarafından aylık yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo-2: Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun “Kok Kömürü, Rafine Edilmiş Petrol Ürünleri” satırındaki sayı doğrultusunda Ekim ayı için öngörülen 21.899,44 değerinin esas alınması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,söz konusu işte, Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar'a uyulmadan fiyat farkının hatalı hesaplanması sonucu ... kamu zararının...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 02.06.2009

Tutanak No : 6414

Mersin Akdeniz Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İhale dokümanında fiyat farkı verilmeyeceği ifade edildiği halde yükleniciye fiyat farkı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Şti. yüklenimindeki ... ihale bedelli akaryakıt Temini ve Nakil İşine ait sözleşmede ve ihale dokümanında fiyat farkı verilmeyeceği ifade edildiği halde yükleniciye yersiz fiyat farkı ödendiği görülmüştür.

Söz konusu işe ait idari şartnamenin “Fiyat Farkı başlıklı 53 üncü maddesinde yükleniciye ait fiyat farkı verilmeyeceği belirtilmiştir. Aynı şekilde yüklenici ile idare arasında 26.07.2007 tarihinde imzalanan sözleşmenin “Fiyat Farkı” başlıklı 15 inci maddesinde de bu iş için fiyat farkı verilmeyeceği açıkça ifade edilmiştir. İdari şartnamede ve sözleşmede söz konusu iş için yükleniciye fiyat farkı verilmeyeceği belirtildiği halde yükleniciye fiyat farkı ödenmesi açıkça mevzuata aykırılık teşkil etmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, akaryakıt temini ve nakli işinde yükleniciye yersiz fiyat farkı ödenmesi sonucu ... kamu zararının” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi :01.10.2009

Tutanak No : 6479

Elazığ Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Akaryakıt alımı işinde fiyat farkı hesabının hatalı ödendiği hakkında.

“... Elazığ İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından yapılan akaryakıt alımı işinde fiyat farkı hesabının hatalı yapıldığı tespit edilmiştir.

05.05.2005 tarih ve 25806 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Mal Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar”ın “Kapsam” başlıklı 2 nci maddesinde; “4734 sayılı Kamu İhale Kanununa tabi idarelerin, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa göre sözleşmeye bağladıkları petrol ürünleri ile 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanununa tabi esnaf ve sanatkarlarca üretilen malların alımlarına ait götürü bedel sözleşmeleri ile birim fiyat sözleşmelerinde uygulanacak fiyat farkı hesabına ait işlemler, bu Esaslara göre yürütülür.” denilmektedir.

Söz konusu Esasların “Tanımlar” başlıklı 5 inci maddesinde; “Mal alım işlerine ait hükümlerin uygulanmasında;

...

j) Bayi satış fiyatı: Petrol ürünlerinde bir önceki yıl gerçekleşen piyasa büyüklüklerine göre en büyük işlem hacmine sahip olduğu Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK)'nca belirlenen ilk sekiz akaryakıt dağıtım şirketince, ihalesi yapılan petrol ürünü için EPDK'ya bildirilen ve EPDK'nın internet sayfasında yayımlanan İstanbul ili Avrupa yakası için geçerli bayi satış fiyatlarının KDV hariç aritmetik ortalamasını, ilk sekiz dağıtım şirketinin tamamının ihalesi yapılan petrol ürünü için fiyat bildirmemesi halinde bunlardan fiyat bildirenlerin fiyatlarının KDV hariç aritmetik ortalamasını,

...

ifade eder.” hükmüne yer verilmiştir.

Bu düzenlemeye göre 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa tabi idareler akaryakıt alım işinde fiyat farkı hesaplarken EPDK'nın internet sayfasında yayımlanan İstanbul ili Avrupa yakası için geçerli bayi satış fiyatlarının KDV hariç aritmetik ortalamasını esas almaları gerekir.

...

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine ve yapılan açıklamalara göre, akaryakıt alım işinde bayi satış fiyatı olarak mahalli satış fiyatının esas alınması suretiyle sebep olunan toplam ... kamu zararının ..." sorumlular ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.11.2009

Tutanak No : 11730

DSİ Gen.Müd.Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Patlayıcı madde fiyat farkı ödemelerinde; Dinamit (Gom II) için malzeme fiyat farkı hesabında, dinamit (Gom II) yerine (Gom II-A1)'in baz ve zamlı fiyatlarının esas alınarak malzeme fiyat farkı verilmesi nedeniyle oluşan kamu zararının sorumlulara ödettirilmesi hakkında.

"...taahhüdünde yapımı devam eden "Topçam Barajı ve Hes İnşaatı" işinde yapılan patlayıcı madde fiyat farkı ödemelerinde; Dinamit (Gom II) için malzeme fiyat farkı hesabında, dinamit (Gom II) yerine (Gom II-A1)'in baz ve zamlı fiyatlarının esas alınarak malzeme fiyat farkı verilmesi nedeniyle kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

Topçam Barajı ve HES İnşaatı İşi kapsamındaki (TCK yolları) Karayolu yapımında ve gövde inşaatında, yapılan işlerin bedeli, TCK'ya ait 15.010/B, 15.014/B, 15.012/A, 15.016/A ve 15.022/A pozları ile B-15.306, B-15.312, B-15.330 pozlarından ödenmiş olup söz konusu imalat pozlarının analizlerinin incelenmesinde birim fiyatların içinde dinamit olarak (04.101) poz No'lu (Dinamit-Gom-II)'nin yer aldığı görülmektedir.

Birim fiyat analizlerinde GOM II yer almasına ve bu malzemenin 2007 yılı rayiçlerinde fiyatı bulunmasına rağmen, Dinamit Gom-II malzemesi MKE Kurumunca üretilmemekte ve bu nedenle de 2007 yılı MKE - Barutsan Roket ve Patlayıcı Fabrikası Müdürlüğü'nün yayınlamış olduğu fiyat listelerinde GOM II'nin fiyatı bulunmamaktadır.

Esasında, ilgili imalatlarda (Gom II-A1) kullanılmış olması nedeniyle bu imatlara ilişkin analizlerden GOM II'nin çıkarılarak yerine (Gom II-

A1)'in konması ve patlayıcı miktarı GOM II/(Gom II-A1) dönüşüm katsayısına göre artırılmak suretiyle yeni birim fiyat yapılması gerekmektedir. Ancak uygulamada bu yöntem tercih edilmemektedir.

Dinamit fiyat farkıyla ilgili olarak söz konusu işe ait hakedişlerde, patlayıcı fiyat farkının (Gom II-A1)'in baz ve zamlı fiyatlarına göre hesaplandığı ve analizlerden hesaplanan patlayıcı miktarının GOM II/(Gom II-A1) dönüşüm katsayısına (Yüksek Fen Kurulu tarafından belirlenmiş olan 1,125 infilak güç oranına) göre artırılmış olduğu görülmektedir.

Halbuki 88/13181 sayılı BKK eki Fiyat Farkı Kararnamesinin yukarıya alınan madde hükümleri doğrultusunda dinamit fiyat farkı hesabında, rayiç fiyat olarak birim fiyat analizine dahil edilmiş olan ve yükleniciye fiilen ödenmiş olan dinamit (GOM II) nin rayiç fiyatının, zamlı fiyat olarak da (Gom II-A1)'in yıl içinde değişen birim fiyatlarının Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulunca (YFK) tespit edilmiş olan (GOM II) ile (Gom II-A1) arasındaki infilak güç oranı olan 1,125 ile çarpılması suretiyle bulunacak fiyatın esas alınması gerekmektedir. Dinamit fiyat farkının bu şekilde yapılması Fiyat Farkı Kararnamesinin lafzına da, amacına da uygundur. (Eğer yapılan işlemin sağlanması yapılacak olursa yani, yeni fiyat yapılarak analizlere gom II yerine gom II-A1 konulması ve buna göre patlayıcı madde fiyat farkı hesaplanması da aynı sonucu vermektedir.)

Ancak yapılan incelemede, yukarıda açıklananın aksine dinamit fiyat farkı hesabında, önce birim fiyat analizleri içinde bulunan (Gom II) dinamit miktarının, (GOM II) ile (Gom II-A1) arasındaki infilak güç oranı olan 1,125 ile çarpılması suretiyle işte kullanılan (Gom II-A1)'in miktarının bulunduğu ve sonra da bu miktarın (Gom II-A1)'in baz ve zamlı fiyatları arasındaki farkla çarpımı yapılarak malzeme fiyat farkı verildiği görülmüştür ki bu mümkün değildir ...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.11.2009

Tutanak No : 11730

DSİ Genel Müdürlüğü Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Demir malzeme fiyat farkı hakkında.

“... taahhüdünde bulunan “Kığı Barajı ve Hes İnşaati” işinde; B.D.430 poz No’lu Tel Kafes Yapılması imalatı için demir malzeme fiyat farkı ödenirken, baz fiyat olarak analizde bulunan 04.305/2-nervürlü hasır çelik rayiçi yerine, 04.251-düz demir (8-10-12 mm) rayicinin baz fiyat olarak esas alınması sonucu kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

88/13181 sayılı Kararnamenin eki Kamu Sektörüne Dahil İdarelerin İhalesi Yapılmış ve Yapılacak İşlerinde İhale Usul ve Şekillerine Göre Fiyat Farkı Hesabında Uygulayacakları Esaslar’ın 9(4.6) maddesinde “işlerin meydana getirilmesinde kullanılan veya yardımcı olarak tüketilen malzemeden bu maddede belirtilenlere, bunların sözleşme birim fiyatlarına veya uygulama yılı birim fiyatlarına esas olan rayiçlerinde değişiklik olması halinde fiyat farkı ödenir veya kesilir” hükmü yer almaktadır.

Ayrıca, 88/13181 sayılı Kararnamenin eki Esaslar’ın 2001/2862 sayılı Kararname ile değişik 9.2.1 bendinin (b) alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilerek,

"b) Betonarmede kullanılan düz ve nervürlü demir ve çelikler ile hasır çelikler, üretilmekte olan ve idaresince tasdikli projesine göre fiilen kullanılan demir çap ve türleri esas alınmak suretiyle, işyerine en yakın olan veya idarece uygun görülen fabrikadaki," fiyatlarının zamlı fiyat olarak alınacağı belirtilmiştir. Burada her hangi bir sınırlama yapılmamakta, malzeme fiyat farkı ödeme ve kesintilerinde fiilen kullanılan demir zamlı fiyatlarının esas alınacağı belirtilmektedir.

B.D. 430 No’lu Tel Kafes Yapılması pozunun analizinde, nervürlü hasır çelik 04.305/2 No’lu rayiçle yer almaktadır. Bu rayicin, 2007 yılı rayiç listesindeki fiyatı ise 920.00-YTL/ton’dur. Dolayısıyla, tel kafes yapılması imalatı için malzeme fiyat farkı ödenirken baz fiyat olarak 920.00 YTL’nin esas alınması, zamlı fiyat olarakda fiilen kullanıldığı anlaşılan 8-10-12 mm düz beton çelik çubuğunun fiyatının esas alınması gerekmektedir.

Oysa söz konusu işte demir için malzeme fiyat farkı hesaplanırken; zamlı fiyat olarak 8-10-12 mm düz beton çelik çubuğunun fiyatı, baz fiyat olarakda analizde bulunan 04.305/2 poz No’lu nervürlü hasır çelik fiyatı 920 YTL/ton yerine, fiilen kullanılan 04.251 poz No’lu düz demir (8-10-12 mm) rayicinin baz fiyatı 750 YTL/ton alınmıştır ki bu mümkün

görülememektedir. Bu durumda, aradaki fark 170 YTL/ton (920-750) kadar mükerrer ödemeye sebep olunmaktadır ...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 29.12.2009

Tutanak No : 9589

Amasya Taşova Belediyesi 2007

KONU: Hizmeti Alımı İşine ait hakedişlerde asgari ücret fiyat farkının, hatalı ödendiği hakkında.

“... Temizlik Hizmeti Alımı İşine ait hak edişlerde; asgari ücret fiyat farkının, hatalı hesaplandığı ve ödendiği görülmüştür.

İşe ait Sözleşmenin 15.2'nci maddesi ve İdari Şartnamenin 48.1'inci maddesiyle, 31 Aralık 2002 tarih ve 24980 sayılı resmi gazetede yayınlanan 24.12.2002 tarih ve 2002/5037 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden Asgari Ücret ve Sigorta Primi alt sınırı artışından kaynaklanan farkın ödenmesi öngörülmüştür.

2004/7221 sayılı Bakanlar Kurulu ile değişiklik yapılan 2002/5037 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'na Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların Asgari Ücret ve Diğer İşçilik Maliyetlerindeki Değişiklikten Kaynaklanan Fark başlıklı 8'inci maddesinde; “İhale konusu hizmetin gerçekleştirilebilmesi için çalıştırılacak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi personelin, sayı ve günlük çalışma saatinin belirtilmesi kaydıyla;

a) Asgari ücret tespit komisyonunca ihale (son teklif verme) tarihinde 16 yaşını doldurmuş işçiler için belirlenmiş asgari ücretin değiştirilmesi halinde eski ve yeni asgari ücret arasındaki fark,

b) İhale (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi alt sınır değişikliği ile prim oranları değişikliği gibi sebeplerle meydana gelecek fark,

c) 506 sayılı Kanununun 77 nci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde sözleşmede öngörülen ücret ekleri nedeniyle, işveren tarafından

karşılanmakta olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigorta primine ilişkin toplam tutarda meydana gelecek fark,

toplamı (a), (b) ve (c) bentleri toplamı), 506 sayılı Kanun gereğince işveren nâm ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu Esasların 7'nci maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir.”

Hükümlerine yer verilmektedir.

Belirtilen mevzuat, Sözleşme ve İdari Şartname hükümlerine göre, yükleniciye asgari ücret fiyat farkı ödenebilmesi için; ihale(son teklif verme) tarihinde yürürlükte olan asgari ücrette veya bu tarihte yüklenicinin ödeyeceği S.S.K. primi ve işsizlik sigortası primi miktarlarında bir artışın olması gerekmektedir.

Bahse konu olayda; ihale tarihi 17.01.2007 olduğu halde yükleniciye, 2006 yılı ikinci altı ayı için geçerli asgari ücret baz alınmak suretiyle, 2007 yılı ilk altı ayında ve ihale tarihinde geçerli asgari ücret üzerinden asgari ücret fiyat farkı verilmiştir.

Halbuki, 2007 yılı ilk altı ayı için geçerli olan asgari ücret, 28.12.2006 tarih ve 26390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış ve ihale tarihi itibarıyla yürürlükte bulunduğundan; yükleniciye, 2007 yılı ilk altı ayında geçerli olan asgari ücret baz alınmak kaydıyla, sadece aynı yılın ikinci altı ayında asgari ücrette meydana gelen artıştan dolayı fiyat farkı verilmesi gerekirdi ...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak asgari ücret fiyat farkı ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 9572

İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi DSS 2007

KONU: Akaryakıt alımlarında, ihale tarihinde geçerli bayi satış fiyatının hatalı alındığı hakkında.

“... Şti.’den yapılan akaryakıt alımlarında, ihale tarihinde geçerli bayi satış fiyatının yanlış alınması sonucu yüklenici firmaya fazla ödeme bulunulduğu görülmüştür.

18.04.2005 tarih ve 2005/8771 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na ekli 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Mal Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar'ın 7. maddesinde;

"Fiyat farkı aşağıdaki formüle göre hesaplanır:

F: Fiyat farkı tutarını (YTL),

A1: İhale tarihinde geçerli bayi satış fiyatı veya satın alınan malın ücret tarifesindeki fiyatını,

B: Sözleşme fiyatını,

A2: Mal teslim tarihinde geçerli bayi satış fiyatı veya satın alınan malın ücret tarifesindeki fiyatını,

M: Bayi satış fiyatının veya ücret tarifesinin değişmesinden sonra idarece teslim alınan mal miktarını,

ifade eder.

Fiyat farkı (F):

$$F = (M \times B) \times [(A2 / A1) - 1]$$

formülü ile hesaplanacaktır.

Hesaplamalarda virgülden sonraki beş basamak dikkate alınacaktır.

Hesaplama sonucunun eksi (-) çıkması halinde yükleniciden fiyat farkı kesintisi yapılacaktır. "

Denilmektedir.

Bu durumda, yükleniciye fiyat farkı ödemesine esas formülde A1 olarak, ihale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu gündeki bayi satış fiyatı esas alınacaktır. Söz konusu işe ait belgeler incelendiğinde ise; ihale (son teklif verme) tarihinin 20.12.2006 olduğu, dolayısıyla, ihale tarihinde geçerli bayi satış fiyatı olarak esas alınacak olan fiyatın da, bu tarihteki fiyat olması gerektiği anlaşılmaktadır. Ancak fiyat farkı hesaplamasında 08.01.2007 tarihindeki akaryakıt fiyatı esas alınmıştır.

..."

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak akaryakıt alımlarında, ihale tarihinde geçerli bayi satış fiyatının yanlış alınması sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.11.2009

Tutanak No : 11730

DSİ Genel Müdürlüğü Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU Çimento malzeme fiyat farkı hesaplanırken baz fiyatın hatalı alındığı hakkında.

“... taahhüdünde bulunan “Obruk Barajı ve Hes İnşaatı” işinde, çimento için malzeme fiyat farkı hesaplanırken baz fiyatın hatalı alınması suretiyle kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

88/13181 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesinin Malzeme Fiyat Farkları başlıklı 9. maddesinde “işlerin meydana getirilmesinde kullanılan veya yardımcı olarak tüketilen malzemeden bu maddede belirtilenlere, sözleşme birim fiyatlarına veya uygulama yılı birim fiyatlarına esas olan rayiçlerinde yılı içinde değişiklik olması halinde fiyat farkı ödeneceği veya kesileceği” hüküm altına alınmıştır.

Adı geçen işte, beton imalatlarında sülfata dayanıklı çimentonun kullanılmasının zorunlu olduğu belirtilerek, kullanılması için DSİ Genel Müdürlüğünden izin alınmış ve beton imalatlarında da sülfata dayanıklı dökme çimento kullanılmaya başlanmıştır.

Ancak belirtilen çimentoya malzeme fiyat farkı verilirken, anılan çimentonun (04.013/S02) 2007 yılı baz fiyatı olan 114 YTL yerine 102 YTL esas alınarak hesaplama yapılmıştır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak çimentoya malzeme fiyat farkı hesaplanırken baz fiyatın hatalı alınması sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 2

Karar Tarihi : 20.10.2009

Tutanak No : 34329

MSB 1 Sayılı Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Keşif artışı ve süre uzatımı sebebiyle ödenen fiyat farklarının hatalı hesaplandığı hakkında.

“... yüklenimindeki ... Sözleşme bedelli “... İnşaatı” işine ait keşif artışı ve süre uzatımı sebebiyle 7 ve 8 no’lu hakedişlerle ödenen fiyat farklarının hatalı hesaplanması sonucu kamu zararı oluştuğu anlaşılmıştır.

Anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihalesi yapılan işe ait idari şartnamenin 48 inci ve sözleşmenin 15 inci maddesinde aynen:

“Yükleniciye fiyat farkı verilmeyecektir. Ancak, mücbir sebepler veya idarenin kusuru sonucu işin bitim tarihinin süre uzatımı verilmek suretiyle uzatılması halinde, 24.12.2002 tarih ve 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki “4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Yapım İşlerine İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar”ın 12 nci maddesi uyarınca fiyat farkı ödenir. Bu durumda, fiyat farkı hesaplanırken temel indeks ve güncel indeks olarak Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından yayımlanan (1994=100) bazlı tablo-2:Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları tablosunun “Genel” satırındaki sayı esas alınır.”

denilmiştir.

24.12.2002 tarih ve 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki “4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Yapım İşlerine İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar”ın Fiyat Farkı Öngörülme İşler başlıklı 12 nci maddesinde ise aynen:

“İdari şartname ve sözleşmesinde fiyat farkı verilmesi öngörülme işlerde, mücbir sebepler ya da idarenin kusuru sonucu işin bitim tarihinin süre uzatımı verilmek suretiyle uzatılması halinde, uzatılan süre içinde ve bu süreye göre revize edilen iş programına uygun olarak yapılan iş kalemleri ya da iş grupları için, bu madde hükmüne işin idari şartname ve sözleşmesinde yer verilmiş olması şartıyla bu Esaslara göre fiyat farkı verilebilir.

Fiyat farkı hesabında temel indeks, iş bitim tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeksi; güncel indeks ise, hakediş düzenleme tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeksi ifade eder. Temel indeks ve güncel indeks olarak ise, Başbakanlık Devlet İstatistik Enstitüsü tarafından aylık yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo- 2 : Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun “Genel” satırındaki sayı esas alınır.”

hükmü yer almaktadır.

Revize ödenek dilimi ve iş programına göre bitim tarihi 30.11.2006 olarak belirlenen ve keşif artışı sebebiyle süresi uzatılan işe ait fiyat farkı hesaplanırken, Esaslar'ın yukarıdaki hükmü gereğince temel indeksin iş bitim tarihinin içinde bulunduğu ay olan Kasım-2006, güncel indeksin de hakediş düzenleme tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeks olarak esas alınması gerekirdi. Uygulamada ise temel indeks olarak ihale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki ay olan Kasım 2005 ayına ait, güncel indeks olarak da hakediş düzenleme tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeks esas alınarak fiyat farkı hesaplanmıştır ...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

NAKLIYE, SÜRE

Daire : 1

Karar Tarihi : 17.02.2009

Tutanak No : 9427

K.Maraş Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ) 2007

KONU: Transmikserle Taze Beton Taşınması pozundan ödeme yapılırken, taşıma mesafesinden 500 metrelik kısmın düşülmesi gerektiği hakkında.

“... Şti. yüklenimindeki ... keşif bedelli .. Pompaj Sulaması İkmal İnşaatı işinde, 07.D/3 nolu “Transmikserle Taze Beton Taşınması” pozundan ödeme yapılırken, taşıma mesafesinden 500 metrelik kısmın düşülmemesi nedeniyle kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.07.D/3 nolu pozun birim fiyat tarifinde;

“Beton santralında ağırlık esasına göre imal edilen ve bedeli “B” betonu fiyatıyla ödenen taze betonun transmikserlere yüklenmesi ve beton santrallerinden kullanılacağı yere kadar taşınması, iş yerinde boşaltılması, uygun bileşim ve kıvamda olan betonun ayrışmaya uğramadan, malzeme kaybına neden olmadan, kıvamını kaybetmeden, gecikmeden, sulama teknik şartnamesine uygun olarak taşınması için gerekli tedbirlerin alınması, işlemlerin yapılması, inşaat yerinde boşaltılması için yapılan her türlü hizmet ve giderlerle müteahhit karı ve genel giderler karşılığı dahil beher ton taze betonun yükleme, taşıma ve boşaltma bedeli.”

Denilmiş ve birim fiyat tarifine ekli not bölümünde de;

“1)Bu poz idarenin yazılı izni ile ve (500 m – 10000 m dahil)arasındaki mesafeye yapılan taşımalarda tatbik edilir.

...

7)İlk 500 m’ ye kadar yapılan taşımalara (500 m dahil) herhangi bir bedel ödenmez.”

Hükümlerine yer verilmiştir.

Bu durumda, 07.D/3 pozundan bedeli ödenen taşımalarda (500-10000 m arası) ilk 500 metrelik kısmın taşıma mesafesinden düşülmesi gerekmektedir.

...”

Açıklanan nedenlerle ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 17.02.2009

Tutanak No : 9427

K.Maraş Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ).2007

KONU: Çimentonun taşıtlara yükleme, boşaltma ve istifı pozu birim fiyatından yükleme bedelinin düşülmesi gerektiği hakkında.

"... yüklenimindeki ... keşif bedelli ... Pompaj Sulaması İkmal İnşaatı işinde, işte kullanılan çimento fabrikadan alındığı halde, 09.001/1 nolu Çimentonun taşıtlara yükleme, boşaltma ve istifı pozu birim fiyatından yükleme bedelinin düşülmemesi sonucunda kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

09.001/1 nolu pozun birim fiyat tarifinde, malzemenin taşıtlara doldurulması, taşıtlardan boşaltılması ve istifı için her türlü masraflarla müteahhit karı ve genel giderlerin birim fiyata dahil olduğu belirtilmiş ve poza ait dip notta da, çimentonun fabrikadan alınması halinde yükleme bedelinin birim fiyattan düşüleceği ifade edilmiştir. Adı geçen yapım işinde kullanılan çimentonun ... çimento fabrikalarından temin edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda 09.001/1 pozundan ödeme yapılırken yükleme bedelinin birim fiyattan düşülmesi gerekmektedir.

..."

Açıklanan nedenlerle oluşan ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 15.10.2009

Tutanak No : 11975

Eskişehir Anadolu Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: Usulsüz süre uzatımı verilmesi nedeniyle, meydana gelen gecikmeden ceza kesilmesi gerektiği hakkında.

“...Şti.’ne ihale edilen “Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Tribün Bloğu Çevre Düzenlemesi İnşaatı” işinde; usulsüz süre uzatımı verilmesi nedeniyle, gecikme cezasının kesilmediği görülmüştür.

Bahse konu yapım işine ait sözleşme 18.07.2007 tarihinde imzalanarak yükleniciye 23.07.2007 tarihinde iş yeri teslimi yapılmıştır. Mezkûr sözleşme ile yapım işinin süresi 60 (altmış) takvim günü olarak tespit edilmiş ve bu sürenin de 20.09.2007 tarihinde sona ereceği hüküm altına alınmıştır.

Ancak; yüklenici firma 20.08.2007 tarihinde vermiş olduğu dilekçede; taban kaplamalarında kullanılacak olan döşeme plakları ebatlarının standart dışı özel üretim olduğundan üretici firmanın bu malzemeleri 90 (doksan) gün içinde teslim edeceğini ifade ederek süre uzatımı talebinde bulunmuş, idare de bu talebe istinaden 31.10.2007 tarihli Rektörlük Oluru ile süre uzatım talebini yerinde bularak yükleniciye 60 (altmış) takvim günü ek süre verilmesini uygun görmüştür.

Oysa, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 30, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 10 ve ihale dokümanı içerisinde yer alan İdari Şartnamenin 51 ile Sözleşmenin 19 uncu maddelerine göre söz konusu nedenle süre uzatımı verilmesi mümkün değildir.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 30 uncu maddesinin ikinci fıkrasında, “Sözleşmesinde belirtilen mücbir sebepler ve/veya idarenin sebep olduğu hallerden dolayı, işte sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi halinde, durum idarece incelenerek işi engelleyici sebeplere ve yapılacak işin niteliğine göre işin bir kısmına veya tamamına ait süre uzatılır.” denilerek ancak sözleşmesinde belirtilen mücbir sebepler ve/veya idarenin sebep olduğu hallerden dolayı işte sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi halinde süre uzatımının verilebileceği hükme bağlanmıştır.

Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun“Mücbir Sebepler” başlıklı 10’uncu maddesinde de;

“Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir:

a) Doğal afetler

- b) Kanuni grev
- c) Genel salgın hastalık
- d) Kısmi veya genel seferberlik ilanı
- e) Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller

Süre uzatımı verilmesi, sözleşmenin feshi gibi durumlar da dahil olmak üzere, idare tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilebilmesi için; yükleniciden kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması, yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde yüklenicinin idareye yazılı olarak bildirimde bulunması ve yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.” hükmüne yer verilmiştir.

İdari Şartnamenin “Süre Uzatımı Verilebilecek Haller ve Şartları” başlıklı 51 inci maddesinde aynen;

“50.1-Mücbir sebep olarak kabul edilen aşağıdaki hallerde süre uzatımı verilir:

- a) Doğal afetler.
- b) Kanuni grev.
- c) Genel salgın hastalık.
- d) Kısmi veya genel seferberlik ilanı.
- e) Gerektiğinde Kamu İhale Kurumu tarafından belirlenecek benzeri diğer haller.

50.2-Yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak kabul edilmesi ve süre uzatımı verilebilmesi için, mücbir sebep oluşturacak durumun;

- a) Yükleniciden kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması,
- b) Taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması,
- c) Yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması,
- d) Meydana geldiği tarihi izleyen yirmi (20) gün içinde yüklenicinin İdareye yazılı olarak bildirimde bulunması,
- e) Yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi,

Zorunludur.

50.3-Ayrıca, İdarenin, işin sözleşmesinde ve Yapım İşleri Genel Şartnamesinde yer alan sözleşmenin ifasına ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmemesi (yer teslimi, projelerin onaylanması, ödenek yetersizliği gibi) ve bu sebeple sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi, bu durumun taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması ve yüklenicinin bu engeli ortadan

kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması halinde; durum İdarece incelenerek, işi engelleyici sebeplere ve yapılacak işin niteliğine göre, gecikilen işin bir kısmına veya tamamına ait süre uzatılabilir.” denilmektedir.

İdari şartnamenin bu hükmü taraflar arasında düzenlenen sözleşmenin 19 uncu maddesine de aynen alınmıştır.

Anılan hükümlere göre ancak sözleşmesinde belirtilen mücbir sebepler ve/veya idarenin sebep olduğu hallerden dolayı işte sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi halinde süre uzatımı verilebilir.

Oysa yüklenici firmaya döşeme plakları üretim sürecinin uzun sürmesi ve dolayısıyla yükleniciye geç teslim edileceği gerekçesiyle süre uzatımı verilmiş olup, bu sebep yukarıda belirtilen mücbir sebeplerden hiç birine girmediği gibi idarenin neden olduğu bir sebep de değildir. Çünkü; yüklenici firmanın, taahhüt konusu yapım işinde kullanacağı malzeme ve ekipmanı planlamak suretiyle ihaleye katılması gerekir.

Açıklanan gerekçeyle, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine aykırı olarak süre uzatımı verilip gecikme cezası kesilmesine engel olmak suretiyle neden olunan ...” kamu zararının sorumlular ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.10.2009

Tutanak No : 9531

Bartın Sağlık Kurumları DSS 2007

KONU: Tıbbi sarf malzemesi temini işinde gecikme meydana geldiğinde gecikme cezası kesilmesi gerektiği hakkında.

“...Bartın Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesi tarafından ... ile yapılan ‘ tıbbi sarf malzemesi temini ’ işinden gecikme cezasının kesilmediği görülmüştür.

Bartın Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesi ile ...İşl. arasında 12.07.2007 tarihinde imzalanan ‘8 kalem tıbbi sarf malzemesi temini’ işine ait sözleşmenin 10 uncu maddesi : “ Sözleşmenin süresi, sözleşme imza tarihinden itibaren 20(otuz) takvim günüdür.” Yine yukarıdaki maddeye paralel olarak, 11. maddesinin 11.2 alt başlıklı İşe Başlama Tarihi : “ Sözleşme imzalandığı tarih itibariyle” Şeklinde düzenlenmiştir.

Ayrıca 11.1. alt başlıklı İşin Yapılma /Malın Teslim Edilme Yeri kısmında : “Teslim Yeri/Yerleri: Hastanemiz eczanesi” ibaresi bulunmaktadır.

Yine aynı sözleşmenin İmza başlıklı 52 nci maddesi aynen : “Bu sözleşme 52 maddeden ibaret olup, İdare ve Yüklenici tarafından tam olarak okunup anlaşıldıktan sonra 12.07.2007 tarihinde bir (1) nüsha olarak imza altına alınmış ve 1 (bir) nüshası da idarede alıkonulmuştur... ” şeklindedir. Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde sözleşme konusu tıbbi sarf malzemesi Hastane eczanesine tesliminin en geç 01.08.2007 tarihi itibarıyla yapılmalıydı.

Oysa söz konusu işe ilişkin yüklenici firma tarafından düzenlenen 16.08.2007 tarih ve 118073 nolu sevk irsaliyesi ile aynı tarihli komisyon muayene raporu incelendiğinde; söz konusu sarf malzemesinin yüklenici firma tarafından idareye 16.08.2007 tarihinde fiilen teslim edildiği anlaşılmaktadır. Ek olarak G272 Sıra No'lu taşınır işlem fişi 'nde itfaiye aracının 16.08.2007 tarihi itibarıyla ambara alındığı görülmektedir.

'8 kalem tıbbi sarf malzemesi temini' işine ilişkin yapılan sözleşmenin Gecikme Cezası başlıklı 17 inci maddesinde aynen;

“ İdare tarafından sözleşmenin 18 inci maddesinde belirtilen süre uzatımından ve sözleşme kapsamında yaptırılacak iş artışlarından kaynaklanan haller hariç, iş zamanında bitirilmediği/ mal teslim edilmediği takdirde geçen her takvim günü için Yükleniciye yapılacak ödemelerden sözleşme bedeli üzerinden %0,1 oranında gecikme cezası kesilecektir. Kesilecek toplam ceza tutarı hiçbir şekilde ihale bedelini aşamaz.” İbaresini bulunmaktadır.

Bu nedenle yüklenici ile yapılan mal alımına ilişkin sözleşmesinin 17. maddesi gereği yükleniciden sözleşme bedelinin binde biri oranında 15 günlük (sarf malzemesinin fiilen teslim edildiği tarih olan 16.08.2007 ile yapılan sözleşme çerçevesinde teslim edilmesi gereken tarih olan 01.08.2007 tarihleri arasındaki toplam 15 gün) gecikme cezası kesilmesi gerekmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak gecikme cezası kesilmemesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

BİRİM FİYAT VE İMALAT MİKTARI

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.11.2009

Tutanak No : 11730

DSİ Genel Müdürlüğü Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU Beton imalatında kullanılan kum-çakıla, 08.009/2 No'lu pozdan elek artığı hazırlanması bedeli verilemeyeceği hakkında.

“... taahhüdünde bulunan “Gönen Ovası Sulaması İnşaati” işine ait hakediş ödemesinde; beton imalatında kullanılan kum-çakıla 08.009/2 No'lu pozdan elek artığı hazırlanması bedeli verilmesi sonucu kamu zararına neden olunduğu görülmüştür.

DSİ Birim Fiyat Cetvellerinde 08.009 Makine ile elenmiş kum-çakıl (granülometrik) hazırlanması ve 08.009/1 Makine ile elenmiş yıkanmış kum-çakıl (granülometrik) hazırlanması pozları ile birlikte 08.009/2 Elek artığı malzeme pozu yer almakta ve uygulanmakta iken;1982 yılından sonra yayınlanan Birim Fiyat Cetvellerinde ise, 08.009 ve 08.009/1 No'lu pozlar cetvellerden çıkarılarak, bunların yerine 04.003/b, 04.003/c, 04.006/b ve 04.006/c No'lu El ile elenmiş kum-çakıl hazırlanması pozları konulmuştur. Bir başka deyişle, bu tarihten sonra yapılan sözleşmelerde beton imalatlarında kullanılan 08.009 ve 08.009/1 poz No'lu Makine ile kum-çakıl temini fiyatları yerine ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 04.003/b,c ve 04.006/b,c poz No'lu El ile kum-çakıl temini fiyatları esas alınmıştır. Bu düzenleme yapılırken bu malzemeler için ayrıca elek artığı adı altında ilave bir ödemeye yer verilmemiştir.

08.009/2 poz No'lu “Elek artığı malzeme”nin birim fiyat tarifinde aynen;

“Ocaktan çıkarılıp elenen kum ve çakıllı malzemedan Poz. 08.009 ve 08.009/1 nolu malzemelerin gronülometrisine uymayan elek artığı malzemenin elek şantiyesine ortalama 30 m uzaklıkta istenilen boyutta figüre edilmek şartıyla hazırlanması, elek artığı malzemenin ocaklardan veya dereeden çıkarılması, depolanması, elenmesi, yıkanması ve vasitalara yüklenmesi için lüzumlu her türlü işçilik, malzeme, makine ve alât edevat masrafları ile müteahhit kârı ve genel masraflar dahil beher metreküpünün bedeli. ÖLÇÜ: Elek artığı malzemenin kabarma ve çökmesi nazarı dikkate alınmadan figüre ebadı üzerinden hesabedilen m3 cinsinden. NOT: 1) Zayıatın eleğe giren tüvenan malzemenin %10'undan daha az olması halinde (%10 dahil) hiçbir bedel ödenmez. 2) Zayıatın %10'dan fazla olması durumunda %10'un üstündeki miktar için bu fiyat uygulanır. 3) Varsa ocak ile yıkama-eleme tesisi arasındaki taşıma bedeli

ayrıca ödenir. Ancak nakliye bedelinin ödenebilmesi için, yıkama-eleme tesisinin kurulacağı yerin İdarenin yazılı izniyle seçilmesi gerekir.”denilmektedir.

08.009/2 No’lu pozda yer alan elek artığı malzeme, kum-çakılın granülometreye uymayan kısmının makine ile elenerek ayrılmasını içermektedir.Bu durumda, el ile hazırlanan kum-çakıl ile makine ile hazırlanan kum-çakıl imalatının hem hazırlanış şekli hem de hazırlama birim fiyatı ayrı düzenlendiğinden, makine ile hazırlanan kum-çakıl için öngörülen 08.009/2 No’lu elek artığı malzeme bedelinin, el ile hazırlandığı sabit olan 04.003/b,c ve 04.006/b,c numaralı pozlar için tatbik edilmesi mümkün değildir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.11.2009

Tutanak No : 11730

DSİ Genel Müdürlüğü Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Birim Fiyat Tarifleri ve Analizi kitaplarında 18.470 poz numaralı “Geotekstil keçe serilmesi (250 gr/m2)” birim fiyatı mevcut olduğu halde, YF-6A poz numarasıyla “Dolgu altına geotekstil serilmesi (250 gr/m2)” yeni fiyatı yapılmak ve bu fiyattan ödemede bulunulması suretiyle oluşan kamu zararının sorumlulara ödettilmesi hakkında.

“... taahhüdünde bulunan “Edirne-İpsala Sultanköy Sulaması İnşaatı” işinde;

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Birim Fiyat Tarifleri ve Analizi kitaplarında 18.470 poz numaralı “Geotekstil keçe serilmesi (250 gr/m2)” birim fiyatı mevcut olduğu halde, YF-6A poz numarasıyla “Dolgu altına geotekstil serilmesi (250 gr/m2)” yeni fiyatı yapılmak ve bu fiyattan ödemede bulunulması suretiyle kamu zararına sebebiyet görülmüştür.

Söz konusu işte, yapılması idarece lüzumlu görülen ve sözleşme ve eklerinde bulunmadığından dolayı, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20. maddesine dayanılarak YF-6.A poz numarasıyla “Dolgu altına geotekstil serilmesi (250 gr/m2)” yeni birim fiyat yapılmıştır.

Bayındırlık Bakanlığınca yayınlanan Birim Fiyat Tarifleri ve Analizleri kitaplarında 18.470 poz numarasıyla "Geotekstil keçe serilmesi (250 gr/m²)" birim fiyatı mevcut olup, bu imalata ilişkin birim fiyat tarifinde, "İdarece onanmış proje ve detayına uygun olarak temelde veya terasta izolasyonu korumak amacıyla geotekstil keçenin birbirine 10 cm bindirme yapılacak şekilde serilmesi, inşaat yerindeki yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltma, her türlü malzeme kayıpları, işçilik araç ve gereç giderleri, yüklenici karı ve genel giderler dahil 1 m² fiyatı.

Ölçü:Yalıtım yapılan yüzey m² olarak hesaplanır."

denilmektedir.

Bu imalata ilişkin birim fiyat analizi içinde de,

04.6012 poz nolu geotekstil keçe 1,1 m² olarak,

01.210 poz numaralı "yalıtımcı usta yardımcısı 0,1 saat olarak yer almakta olup, bu analiz girdileri ile sözkonusu imalatın 2007 yılı birim fiyatı 1,55 YTL olarak tespit edilmiştir.

Adı geçen işte, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin (BİGS.) 20. maddesine göre yapılan YF-6.A poz No'lu "Dolgu altına geotekstil serilmesi (250 gr/m²)" yeni fiyatının yapım şartları da; "Geotekstil malzemesinin projede belirtilen yerlere serilmesi, ek yerlerinin 15 cm üst üste gelecek şekilde bindirilmesi, filtre malzemesi serilirken ve dolgu yapılırken geotekstilin zarar görmemesi için gerekli dikkat ve özenin gösterilmesi için her türlü malzeme, işçilik, donanım, ekipman, geotekstilin iş yerine taşınması ile vesair masraflarla, müteahhit karı ve genel giderler karşılığı 1 m² fiyatıdır." şeklinde tarif edilmiştir.Yapılan bu yeni fiyata ilişkin analiz girdileri ise;

04.601/2d poz No'lu geotekstil keçe 1,025 m²,

01.010 poz No'lu yalıtımcı ustası 0,1 saat,

01.501 poz No'lu düz işçi 0,2 saat şeklinde belirlenmiş olup, sözkonusu imalatın 2007 yılı birim fiyatı ise 2,29 YTL/m² olarak belirlenmiştir.

Bayındırlık Bakanlığına ait 18.470 poz No'lu imalat ile yapılan YF-6.A poz No'lu yeni fiyata ilişkin imalatlara ait birim fiyat tariflerinin karşılaştırılmasında, yapılan işin, aynı geotekstil malzemesinin aynı yapım şartlarında serilmesi işlemi olduğu açıkça görülmektedir.18.470 poz No'lu birim fiyatta, her türlü işçilik girdisi olarak 01.210 poz No'lu "yalıtımcı usta yardımcısı" 0,1 saat yer aldığı halde, yapılan YF-6A poz No'lu yeni fiyatta işçilik girdisi olarak, yerin hazırlanması ve geotekstilin serilmesi karşılığı olarak 01.010 poz No'lu "yalıtımcı ustası"nın 0,1 saat, ayrıca işyerinde yatay ve düşey taşıma, istif yapılması karşılığı olarak da 0,2 saat 01.501 poz No'lu düz işçi girdisine yer verilmesi, yukarıya aynen alınan Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20. maddesine aykırı bir uygulamadır..."

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.11.2009

Tutanak No : 11730

DSİ Genel Müdürlüğü Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Sulama inşaatı işinde, azalan ve artan imalat miktarlarının kesinti ve ödeme tutarlarının tespit yılı fiyatları yerine, imalat (uygulama) yılı fiyatları ile hesaplanması suretiyle oluşan kamu zararının sorumlulara ödettilmesi hakkında.

"...taahhüdündeki "Edirne-İpsala Sultanköy Sulaması İnşaatı" işine ait 71 No'lu hak edişin incelenmesinde;

14.020/1 poz No'lu "Batak ve balçık zeminlerde sınai imalat kazısı yapılması ve depoya konulması" imalat miktarında 394.793 m3 azalma;

Bu azalmaya karşın 15.020 poz No'lu "Makine ile batak, balçık zeminlerde kanal açılması veya dere yatağı temizlenmesi ve kazının depoya konulması" imalat miktarı ile 15.021 poz No'lu "Makinenin yürütülmesi için altına döşeme (kalas) yapılması icabeden bataklık, balçık zeminlerde (kanal açılması veya dere yatağı temizlenmesi için) yapılan beher metre küp kazıya verilecek döşeme bedeli ve kazı müşkülât, makine randıman düşüklüğü zammı" imalat miktarında artış;

Tespit edildiği, azalan ve artan bu imalat miktarlarının kesinti ve ödeme tutarlarının, tespit yılı (2007) yerine, imalat yılı (uygulama yılı) fiyatları ile yeniden hesaplanması suretiyle kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

Edirne-İpsala Sultanköy Sulaması İnşaatı, 28.07.1988 tarihli ve 88/13181 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Kamu Sektörüne Dahil İdarelerin İhalesi Yapılmış ve Yapılacak İşlerinde İhale Usul ve Şekillerine Göre Fiyat Farkı Hesabında Uygulayacakları Esaslar"a (Fiyat Farkı Kararnamesine) tabidir.

Anılan Kararnamenin "İş Programları ve Ödenek Dilimleri" başlıklı 6. maddesinin ikinci fıkrasında:

"Herhangi bir yıla ait onaylı iş programındaki ödenek harcanmadığı takdirde ertesi yıl yapılacak hakedişlerde, bu hakediş toplamları ödenğin harcanamayan kısmına eşit olana kadar, iş programı gerçekleştirilmemiş yılın fiyat farkının uygulanmasına devam edilecektir."

"İmalat Tespiti ve Hesap Esasları" başlıklı 8. maddesinin ikinci fıkrasında:

"Ödenek dilimleri ile ilgili olarak 6'ncı maddede yer alan hükümler dikkate alınmak şartı ile, kesin hesapta veya işin devamı sırasında

herhangi bir imalat için yapılan kesin veya ara metraj sonucu bir imalatın miktarında artma veya eksilme tespit edildiği takdirde artan veya eksilen miktar (imalat hangi yılda yapılmış olursa olsun), geçici kabul itibar tarihini geçmemek üzere, artış veya eksilişin kesinleştiği yılın fiyatları ile değerlendirilir.”

Hükümleri yer almaktadır.

Yapım işlerinde sözleşme yılından sonra herhangi bir nedenle birim fiyatın değişmesi nedeniyle meydana gelen imalat artış ve azalışlarında 88/13181 sayılı Kararnamenin 6 ve 8. maddesi hükümleri gereği, tespit yılı fiyatlarının uygulanması, bu çerçevede eksilen imalat için yapılacak kesintinin de imalat hangi yılda yapılmış olursa olsun, geçici kabul itibar tarihini geçmemek üzere, eksilişin kesinleştiği yılın fiyatları ile yapılması gerekmektedir.

Anılan Kararnamenin 8. maddesinde geçen "bir imalatın miktarında artma veya eksilme " ifadesinden, hakedişte birim fiyat, yeni fiyat ya da birim fiyat tariflerinde yer alan Not hükümleri gereği hesaplanan birim fiyat poz numaraları itibarıyla kalem kalem gösterilen ve ayrı ayrı birim fiyatı bulunan tüm imalatların anlaşılması gerekmektedir.

Öte yandan, herhangi bir nedenle daha sonra birim fiyatın değişmesi suretiyle önceki yıllarda yapılan imalatla meydana gelen azalışlardaki kesintinin, imalatın yapıldığı yıl fiyatlarıyla yapılması halinde, eksilen imalat miktarı kadar yılı ödeneği harcanmamış olacaktır. Bu uygulama şekli de 88/13181 sayılı Kararnamenin anılan 6 ve 8. maddesi hükümlerine aykırı bulunmaktadır.

Görülebileceği üzere, yapım işlerinde sözleşme yılından sonra yapılan imalatlardaki azalışlarda tespit yılı fiyatları yerine, imalatın yapıldığı yıl fiyatları esas alınarak kesinti yapılması 88/13181 sayılı Kararnamenin 6. ve 8. maddesinin ikinci fıkrası hükmüne açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Olayın gelişimine bakıldığında, 1996- 2005 yılları arasında 394793 m3 14.020/1 poz No'lu "Batak ve balçık zeminlerde sınai imalat kazısı yapılması ve depoya konulması" imalatı bedelleri hak edişlerde ödenmiştir.2007 yılında DSİ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulunca yapılan fiili ve fiziki denetim sonucu düzenlenen teftiş raporunda, bu poza ilişkin olarak yapılan ödemelerin sözleşmeye aykırı olduğu, yapılan imalatın karşılığının 15.020 poz No'lu " Makine ile batak, balçık zeminlerde kanal açılması veya dere yatağı temizlenmesi ve kazının depoya konulması" imalatı bedeli olduğu, bu pozla birlikte 15.021 poz No'lu "Makinenin yürütülmesi için altına döşeme (kalas) yapılması icabeden bataklık, balçık zeminlerde (kanal açılması veya dere yatağı temizlenmesi için) yapılan beher metre küp kazıya verilecek döşeme bedeli ve kazı müşkülât, makine randıman düşüklüğü zammı" bedellerinin ödenmesi gerektiği ortaya konulmuştur.Taraflar bu konuda anlaşmışlardır.

Kesinti işlemine gelindiğinde, 09.11.2007 tarih 6443 sayılı DSİ Genel Müdürlüğü Onayı ile Sayıştay Temyiz Kurulu'nun 23.11.2004 tarih ve 27445 tutanak sayılı kararı esas alınarak, "tespit yılı fiyatı yerine"

imalatların yapıldığı yıllara ait fiyat esas alınmak suretiyle yeniden hesaplama yapılarak imalat yılı fiyatıyla kesinti ve ödeme tutarı bulunmuştur.

Hakedişte yer alan imalatta, artış yada azalış tespit edilmesi halinde artan veya azalan imalatlar için izlenecek yol hakkında doğan uyuşmazlık konusu Sayıştay Genel Kurulu İçtihadı Birleştirme Kararı ile çözülmüş bulunmaktadır.6.10.2008 tarih ve 5229/1 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında; "Yapım işlerinde sözleşme yılından sonra, herhangi bir nedenle bir imalatın birim fiyatının değişmesi halinde meydana gelen imalat artış ve azalışlarında, imalat hangi yılda yapılmış olursa olsun, geçici kabul itibar tarihini geçmemek üzere, artan veya eksilen miktara, artış veya eksilişin kesinleştiği yılın fiyatlarının uygulanması gerektiğine ve içtihadın Temyiz Kurulunun 05.06.2003 tarihli ve 10191 sayılı ilamı yönünde birleştirilmesine 06.10.2008 tarihinde çoğunlukla karar verildi." denilerek mevcut sözleşme hükmünün tatbik şekli belirlenmiş bulunmaktadır.

Temyiz Kurulunun 14.12.2007 tarih 29781 sayılı Kararında da, "İçtihadı birleştirme kararları, kesin hükme bağlanmış olanlar dışındaki aynı konudaki işlemlerde bağlayıcı olduğundan, tazmin hükmünün TASDİKİNE," denilerek içtihat kararının uygulanması bakımından sadece " kesin hükme bağlanmış olanlar" istisna tutulmuştur. Söz konusu işteki imalat artış ve azalışı hakkında kesin hükme bağlanmış bir karar yoktur.

Ayrıca, sözleşme eki BİGŞ'nin 39. maddesinin 3. bendinde, geçici hak edişlerin kesin ödeme niteliğinde olmayacağı ve kazanılmış hak sayılmayacağı belirtilmiştir.

Bu itibarla, yapım işlerinde sözleşme yılından sonra yapılan imalat kalemlerinde artış veya eksiliş bulunması halinde, imalat hangi yılda yapılmış olursa olsun, tespit yılı fiyatlarının esas alınarak ödeme veya kesinti yapılması gerekmektedir..."

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 02.04.2009

Tutanak No : 11638

Hatay Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: a) Pirsantaj listesinde yer alan oran ve miktarları arttırılarak sözleşme bedelinin üzerinde ödemede bulunulmasının mümkün olmadığı hakkında

b) Projede bulunduğu halde yeni birim fiyat düzenlenmek suretiyle bedel ödenmesinin mümkün bulunmadığı hakkında.

“... yüklenimindeki ... sözleşme bedelli “Antakya Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi İnşaatı Yapılması” İşine ilişkin 7 ve kesin No’lu hakediş raporunun incelenmesi sonucunda;

- a) Plastik örtü – HDPE 2 mm teşkili, temini ve serilmesi,
- Koruyucu jeotekstil temini ve serilmesi ve,
- Jeogrit temini ve montajı,

imalatlarının pirsantaj listesinde yer alan oran ve miktarları arttırılarak sözleşme bedelinin üzerinde ödemede bulunulması,

b) Sızıntı suyu geri devir sistemi pis su pompaları ve fittingsleri için, projede bulunduğu halde yeni birim fiyat düzenlenmek suretiyle bedel ödenmesi,

sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

İhale dokümanını oluşturan belgeler arasında birinci önceliğe sahip olan Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “Projelerin Uygulanması” başlıklı 13. maddesinde:

“Sözleşme konusu işler, idare tarafından yükleniciye verilen veya yüklenici tarafından hazırlanıp idarece onaylanan uygulama projelerine uygun olarak yapılır.” Denilmektedir.

Anahtar Teslimi Götürü Bedel Sözleşmesinin 6. maddesinde;

“6.1. Bu Sözleşme, anahtar teslimi götürü bedel sözleşme olup, ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenici tarafından teklif edilen...(rakam ve yazıyla)...toplam bedel üzerinden akdedilmiştir.

6.2. Yapılan işlerin bedellerinin ödenmesinde, yüklenicinin teklif ettiği toplam bedel esas alınır.”

Hükmü öngörülmüştür.

Anahtar teslimi götürü bedel ile ihalelerde sözleşme tutarı; ihale dokümanında bulunan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerinde yer alan imalatların bedelleri toplamından oluşur. Sözleşme bedeli, ihale konusu işin tamamının yapılmasının bedeli olup, imalat kalemlerinin her birinin ayrı ayrı olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. İstekli işin tamamı için tek bir fiyat vermekte, verdiği bu fiyatla ihale konusu işi uygulama projesine, mahal listelerine ve teknik şartnameye bire bir uygun olarak imal ve inşa etmeyi üstlenmektedir. Bu itibarla, sözleşmede yer alan imalat miktarının artması söz konusu olamayacağı için sözleşme ekinde yer alan porsantaj oranlarının artırılması da mümkün değildir.

Anahtar teslimi götürü bedel ile ihalelerde projeler, mahal listesi ve teknik şartnameler ihale dokümanı arasında sayılmaktadır. Projeler, mahal listesi ve teknik şartnameler işin yapılması için birbirini tamamlayan dokümanlardır. Bir imalatın bunlardan her hangi birinde yer alması yeterlidir. Yüklenici tüm bu belgeleri görüp inceledikten sonra teklifini vermektedir. Dolayısıyla projeler, mahal listesi ve teknik şartnamelerde ya da bunlardan her hangi birisi içinde yer alan bir imalatın teklif fiyat içerisinde olduğu açıktır. Bunlardan birisi içerisinde yer almayan imalatın diğerinde yer almaması gerekçe gösterilerek ilave ödeme yapılması mümkün değildir. Özellikle uygulama projesi, hem sözleşme ekleri arasında teknik içerikli öncelikli belge olması, hem de diğer teknik içerikli (mahal listeleri ve teknik şartnameler gibi) belgelere kaynak teşkil etmesi bakımından son derece önemlidir.

Porsantaj listesi ihale dokümanında yer alan bir belge olmasına karşın, yüklenicinin teknik yükümlülük alanının belirlenmesiyle ilgili bir işleve sahip olmadığından anahtar teslimi götürü bedele dahil ve hariç işlerin tespitinde dikkate alınmamalıdır. Bu çerçevede yüklenici, bir kısım işlerin porsantajda yer almadığına gerekçe göstererek yapmaktan kaçınmaz ve porsantaj listesi ve diğer teknik belgeler arasında çelişki bulunması halinde diğer teknik belgelere itibar edilir. Bir imalatın, porsantaj listesinde yer almaması o imalat için yeni birim fiyat düzenlenmesini gerektirmez.

Sözleşme hükmüne göre yüklenici teklifini uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak hazırlayacağı için, uygulama projesi veya mahal listesinde yer alan işler için yeni birim fiyat tespiti de mümkün değildir. Porsantaj oranları sözleşme bedelinin ödenmesine yönelik olup, sözleşme bedelinin artırılması sonucunu doğuramaz.

a) Söz konusu işte;

- Plastik örtü – HDPE 2 mm teşkili, temini ve serilmesi,
- Koruyucu jeotekstil temini ve serilmesi,
- Jeogrit temini ve montajı,

imalatlarının porsantaj listesinde yer alan oran ve miktarları arttırılarak sözleşme bedelinin üzerinde ödemedede bulunulmuştur.

Oysa bu üç imalat da, uygulama projesinde yer almakta olup, uygulama projesi raporunda ayrıntıları belirtilmiştir. Pursantaj cetvelinde yer alan miktarlardan fazla imalat yapıldığı gerekçesiyle, miktarların dolayısıyla pursantaj oranlarının artırılarak sözleşme bedelinin üzerinde ödemede bulunulması mümkün değildir. Anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde projede öngörülen imalat kalemlerinin eksiksiz bir şekilde yapılması esastır.

Kaldı ki, Plastik örtü – HDPE 2 mm teşkili, temini ve serilmesi, koruyucu jeotekstil temini ve serilmesi ve Jeogrit temini ve montajı pursantaj oranlarının artırılması hususu Belediye tarafından proje müellifi olan Serdar Müh. Müşavirlik. İnşaat.San.ve Ticaret. Ltd. Şirketine sorulmuş ve anılan şirketten alınan 17.12 2005 tarih ve 820 sayılı yazıda ;

“... ”

Anahtar teslimi götürü bedel usulsü ile ihale edilen işlerde, yapılacak imalatlarla ilgili miktar verilmemesi esastır. Burada özel bir uygulama olması nedeniyle sadece Jeogrit için Uygulama Proje Raporunda yaklaşık bir metraj verilmiştir.

Proje Raporu, Projeler ve Teknik Şartnamelere göre imalatlar gerçekleştirilir. Tesis çalışır hale getirilir. Miktar tahkiki yapılamaz.

Bu nedenle, yüklenicinin Jeogrit ile ilgili miktar mukayesesi yapması söz konusu olamaz.”

Denilmek suretiyle, projede yer alan ve dolayısıyla sözleşme bedeli içinde yapılması gereken imalat kalemleri için miktar mukayesesi yapılarak sözleşme bedelinin arttıramayacağı belirtilmiştir.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşme Kapsamında Yapılabilecek İlave İşler” başlıklı 22. maddesinde; yapım sözleşmelerinde, öngörülmeyen durumlar nedeniyle bir iş atışının zorunlu olması halinde, artışa konu olan işin sözleşmeye esas proje içinde kalması ve idareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması şartlarıyla, anahtar teslimi götürü bedel ile ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin % 10’una kadar oran dahilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılacağı belirtilmiştir.

Bu hüküm doğrultusunda, projede öngörülmeyen bir imalatın yapılması halinde sözleşme bedeline ilave bir bedel ödenebilir. Ancak, yukarıda bahsedilen imalatların hepsi uygulama projesinde yer almakta olup, pursantaj oran ve miktarlarının arttığı gerekçe gösterilerek, sözleşme bedeli dışında ödemede bulunulması mümkün değildir.

Bu itibarla, plastik örtü – HDPE 2 mm teşkili, temini ve serilmesi, koruyucu jeotekstil temini ve serilmesi ve jeogrit temini ve montajı imalatlarının pursantaj oranlarının artırılması suretiyle ödemede bulunulması sonucu oluşan kamu zararı ...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 09.04.2009

Tutanak No : 10353

Maliye Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: “Pencere ve kapı yapılmasına” ilişkin olmayan demir imalat bedellerinin 23.176 poz nolu birim fiyat yerine daha yüksek olan 23.152 poz nolu birim fiyattan ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“..’nin yükleniminde bulunan “Maliye Bakanlığı Misafirhanesi Bakım ve Onarım İnşaatı İşi”ne ilişkin 6 nolu kesin hakediş raporunda “pencere ve kapı yapılmasına” ilişkin olmayan demir imalat bedellerinin 23.176 poz nolu birim fiyat yerine daha yüksek olan 23.152 poz nolu birim fiyattan ödenmesi sonucu ... kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

23.152 poz nolu “Kare ve diktörge profillerle pencere ve kapı yapılması” imalatının birim fiyat tarifi: “Proje ve şartnamesine göre her çeşit profillerinden icabında profil demir, sac ve lama ilavesiyle yukarıda yazılı imalatın yapılması, proje ve şartnamesinde belirtilen kilit, sürme ve benzeri malzeme takılması, kenet demirleri ya da diğer aksam ile yerlerine tesbit için demir kaynak, perçin, cıvata, her çeşit malzeme ve zayıt, atölye masrafları, her türlü işçilik, inşaat yerinde yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltma, müteahhit karı ve genel giderler dahil 1 kg fiyatı:” şeklinde ifade edilmiştir.

Birim fiyat tarifinden de anlaşılacağı üzere, 23.152 poz nolu imalat, sadece kapı ve pencere işlerinin kutu profillerle yapılması ve yerine konulması ile bu imalatın gereklerine uygun malzeme ve işçilikleri içermektedir. Ayrıca, kilit, sürme ve benzeri malzemelerin takılması, imal edilen kapı ve pencerelerin yerlerine yerleştirilmesi gibi unsurlarda bu birim fiyata dahil bulunmaktadır.

Hakediş bünyesinde yapılan “hilton lavabo altları, teras kat ve merdiven başları, zeminden bodruma inen merdivenler, zemin kat dış cephe betopan iskeleti, resepsiyon bankosu iskeleti, bar bankosu iskeleti, teras kat güçlendirme kolon kap, teras kat güçlendirme çaprazlar ve teras kat güçlendirme kolon pabuçları gibi” imalatlar, kapı ve pencere yapılması niteliğinde bulunmadıklarından, bedellerinin 23.152 poz nolu birim fiyat üzerinden ödenmesine imkan bulunmamaktadır.

Anılan imalat bedellerinin 23.152 poz nolu birim fiyat yerine, söz konusu imalatların tanımına uyan ve işe ilişkin 1. Keşif Özetinde de yer alan 23.176 poz nolu “Çeşitli demir işleri yapılması ve yerine konulması” birim fiyatından ödenmesi gerekmektedir.

Zira, 23.176 poz nolu “çeşitli demir işleri yapılması ve yerine konulması” birim fiyatının tarifi;

“Çeşitli çelik çubuk, lama ve profil demirlerden yapılan her çeşit merdiven, balkon, köprü, korkuluklar, pencere ve bahçe parmaklıkları, çatıya çıkma, fosseptik ve benzeri yerlere yapılan merdivenler, ızgara ve benzeri işlerin yapılması için demir perçin, civata, kaynak ve her türlü malzeme ve zayıtı, işçilik, işyerinde yapılacak yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltma, müteahhit karı ve genel giderler dahil (boya hariç) 1 kg fiyatı.” şeklinde olup, hakediş bünyesinde yapılan ve yukarıda sayılan imalatları kapsar mahiyettedir.

...”

Yukarıda yazılı gerekçelerle, 23.176 poz nolu birim fiyat üzerinden ödenmesi gereken demir imalat bedellerinin, 23.152 poz nolu birim fiyat üzerinden ödenmesinden kaynaklanan ... kamu zararının ...”sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

**III-PERSONEL MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

KADRO, AYLIKLAR, SÖZLEŞMELİ PERSONEL

Daire : 1

Karar Tarihi : 12.03.2009

Tutanak No : 9436

Konya Karapınar Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Memur olarak çalışan personele, toplu sözleşme gereğince yemek ve gıda yardımı adı altında maaş bordrolarına yansıtılmak suretiyle nakdi ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“...belediyede memur olarak çalışan personele, toplu sözleşme gereğince yemek ve gıda yardımı adı altında ve maaş bordrolarına yansıtılmak suretiyle nakdi ödeme yapıldığı görülmüştür.

Anayasanın 128. maddesinde, Devletin, Kamu iktisadi teşebbüslerin ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği; memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Kapsam” başlıklı 1. maddesinde ise, bu Kanunun belediyelerde çalışan memurlar hakkında da uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Memurun tabi olduğu statünün temel esasları da 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile belirlenmiştir.

Bu Kanununun 2. maddesinde, devlet memurlarının hak, yüküm ve sorumlulukları, aylıkları ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin bu kanunla düzenleneceği ifade edildiğinden, belediyelerde çalışan memurların her türlü mali ve sosyal haklarının da, diğer devlet memurlarında olduğu gibi, bu kanun kapsamında düşünülmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede, aynı Kanununun mali hükümlerin kapsamını belirleyen 146. maddesinde de, 1. maddenin birinci fıkrası kapsamına giren memurların aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere tabi oldukları ve bunlara bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenmeyeceği, hiçbir yarar sağlanamayacağı hükmü yer almıştır.

Hal böyle olunca, memurlarla ilgili temel düzenlemeler 657 sayılı Kanun da yer aldığından ve belediyelerde çalışan memurlar da bu Kanun kapsamında bulunduğundan söz konusu memurlarla ilgili olarak, anılan

kanunla öngörülen düzenlemelerin dışına çıkılması ve Encümen kararları ile yada mevzuatta öngörülmeleyen diğer yollarla herhangi bir hak veya menfaat sağlanması mümkün bulunmamaktadır.

...

Açıklanan nedenlerle, belediyede görevli memurlara yemek ve gıda yardımı adı altında ve maaş bordrolarına yansıtılmak suretiyle mevzuata aykırı olarak ödeme yapılması sonucunda oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 16.06.2009

Tutanak No : 10389

Osmaniye Sağlık Kurumları DSS 2007

KONU: Saymanlıkta görevli Maliye Bakanlığı personeline döner sermayeden yapılan ek ödemelerin, 213 sayılı Kanunun Ek 13 üncü maddesi uyarınca yapılan ödemelerden mahsup edilmesi gerektiği hakkında.

“... Saymanlıkta görevli Maliye Bakanlığı personeline döner sermayeden yapılan ek ödemelerin, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun Ek 13 üncü maddesi uyarınca yapılan ödemelerden mahsup edilmemesi sonucu ... tutarında kamu zararına yol açıldığı görülmüştür.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun Ek 13 üncü maddesinin değişik 4 üncü fıkrasında, Maliye Bakanının, Bakanlık ile bağlı kuruluşlarının merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında çalışan memurlar ile sözleşmeli personele (bağlı kuruluşların kadro karşılığı sözleşmeli personeli hariç)en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) % 200'ünü geçmemek üzere ek ödeme yaptırmaya yetkili olduğu belirtildikten sonra, aynı fıkranın (d) bendine 5234 sayılı Kanunun 5 inci maddesi ile eklenen Ek paragrafında;

“(Ek paragraf:17/9/2004-5234/5 md.) Bu madde kapsamında bulunan personele yapılan ikramiye, teşvik primi, teşvik ödemesi, döner sermaye katkı payı ödemeleri, döner sermaye gelirlerinden yapılan ek ödemeler ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu uyarınca ödenen tutarlar ile Maliye Bakanlığınca belirlenecek benzeri ödemelerin net tutarları, bu madde kapsamında yapılan ek ödemenin aylık net tutarından mahsup edilir. Mahsuba ilişkin esas ve usulleri belirlemeye Maliye Bakanı yetkilidir. Bu ödeme ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam,

tazminat, ödenek, döner sermaye payı, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmaz.” hükmüne yer verilmiştir.

Maliye Bakanlığı Personeline Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 4üncü maddesinin (c) bendinde de aynı hükümlere yer verilmiştir.

Yukarıdaki Kanun maddesinde de açıkça görüleceği üzere, Bakanlık personeline yapılan döner sermaye ödemesi net tutarlarının 213 sayılı Kanunun Ek 13 üncü maddesi kapsamında yapılan ek ödemenin aylık net tutarından mahsup edilmesi gerekmektedir.

Ancak, Osmaniye Sağlık Kurumları Döner Sermaye Saymanlığı bünyesinde çalışan Maliye Bakanlığı personeline her ay maaşları ile birlikte 213 sayılı Kanun uyarınca ödenen ek ödemelerden, 209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerinde Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun hükümleri gereğince yapılan döner sermaye ek ödemelerinin mahsup edilmediği görülmüştür.

...”

Bu itibarla oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 5

Karar Tarihi : 09.04.2009

Tutanak No : 11642

Adana İl Özel İdaresi Say. 2007

KONU: Özel İdare Genel Sekreter Yardımcısı ve Daire Başkanlarına makam tazminatı ile görev tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Özel İdaresinde görev yapan Genel sekreter yardımcısı ve Daire Başkanlarına yersiz olarak makam tazminatı ile görev tazminatı ödendiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek 26’ncı maddesinin (a) fıkrasında “Bu Kanuna ekli IV sayılı cetvelde unvanları yazılı görevlerde bulunanlara hizmetlerinde gösterilen gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunan miktarda makam tazminatı ödenir. Makam tazminatı damga vergisi hariç herhangi

bir vergiye tabi tutulmaz ve ödemelerde aylıklara ilişkin hükümler uygulanır. Bu tazminattan yararlananlara ayrıca yüksek hâkimlik tazminatı ödenmez.” denilmiş olup IV cetvelde kimlerin makam tazminatı alabilecekleri düzenlenmiştir. Buna göre; IV Sayılı Cetvelin “7- Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı dahil), Gelir İdaresi Grup Başkanı, Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar hariç), Gümrük Müsteşarlığı Başmüdürleri, Üniversite Genel Sekreterleri ile Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcıları 2000” makam tazminatı alabileceği açıkça düzenlenmiştir. Bu düzenlemede İl Özel İdaresi Genel sekreter yardımcısı ve daire başkanlarına yer verilmemiştir.

12.02.2000 tarih ve 23962 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4505 sayılı Sosyal Güvenlikle İlgili Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanunun 5’inci maddesiyle temsil tazminatının ödenmesi ve temsil tazminatı göstergelerini kadro ve görev unvanı itibariyle farklı olarak belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkili kılınmıştır. 26.04.2000 tarih ve 24031 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında 10.03/2000 Tarihli ve 2000/457 Sayılı Bakanlar Kurul Kararı ve Kararnamenin Ekinde de temsil tazminatı ödenecekler ve göstergeleri tespit edilmiştir. Bu tespite göre makam veya yüksek hâkimlik tazminatı göstergeleri 30.000 – 7.000 olanlar 30.000 – 17.000 gösterge üzerinden temsil tazminatı alabilirler. İl Özel İdare Genel sekreter yardımcısı ve Daire Başkanları makam veya yüksek hâkimlik tazminatı alamadığından, temsil tazminatı almaları da mümkün değildir.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1’inci maddesinin, 04.07.2001 tarihli ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 11’inci maddesi ile değişik, (C) fıkrasında “(A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden,

1- 7.000’den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.

2-

3- ... ödenecek görev tazminatının uygulanmasına ilişkin esas ve usulleri tespit etmeye gösterge rakamları belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.” denilmiş ve 14.03.2002 tarih ve 24695 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkında 10.01.2002 tarihli ve 2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1’inci maddesinde “15/1/2002 - 14/7/2002 tarihleri arasında geçerli olmak üzere, aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu ve 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa göre almakta olan personelden; makam veya yüksek

hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlardan, makam veya yüksek hakimlik tazminatı gösterge rakamları;

6.000 olanlara 9.000,

5.500 - 4.500 olanlara 7.000,

4.000 ve daha az olanlara 6.000

gösterge rakamının, almakta oldukları makam veya yüksek hakimlik tazminatı gösterge rakamlarına ilave edilmesi suretiyle bulunan gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.” düzenlemesi yapılarak görev tazminatı ödenecekler ve göstergeleri tespit edilmiştir. Bu tespite göre de makam veya yüksek hâkimlik tazminatı göstergeleri 6.000 – 4.000 ve daha az olanlar 9.000 – 6.000 gösterge rakamlarına ilaveten görev tazminatı alabilirler. İl Özel İdare Genel sekreter yardımcısı ve Daire Başkanları makam veya yüksek hâkimlik tazminatı alamadığından, temsil tazminatı almadıkları gibi görev tazminatı almaları da mümkün değildir.

Mahalli idarelerden biri olan İl özel İdarelerinde görev yapan Daire Başkanları için makam tazminatı ve buna bağlı olarak ta görev tazminatları için mevzuatımızda bir düzenleme bulunmamaktadır. 10.07.2004 tarih ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun Personel istihdamı başlıklı 22’nci maddesinin üçüncü fıkrasında “Büyükşehir belediyesi daire başkanları, genel müdürlüklerin daire başkanlarının yararlandığı makam ve görev tazminatından aynen yararlanırlar” hükmü ile özel bir düzenleme yapılmış ve mahalli idare olan Büyükşehir Belediyesi Daire Başkanları için bu tazminatların alınması hüküm altına alınmıştır. Ancak 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununda bu tür bir düzenleme yapılmamıştır. Bu nedenle il özel idaresi Genel sekreter yardımcısı ve daire başkanları kendi kanunlarında bir düzenleme bulunmadığından makam ve görev tazminatından yararlanamazlar.

...

Açıklanan nedenlerle, İl Özel İdaresinde görev yapan Genel sekreter yardımcısı ve Daire Başkanlarına yersiz olarak makam tazminatı ile görev tazminatı ödenmesi sonucu oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 07.05.2009

Tutanak No : 9493

Mersin Yenişehir Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan hekimlerin, çalıştıkları kurum ve kuruluşlarda çalışan işçilerin işyeri hekimliği hizmetlerini görmeleri asli vazifeleri dahilinde olduğundan, asli vazife yanında ayrı bir vazifeymiş gibi ücretlendirilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Belediyede ikinci görevle çalışan Dr. ...'e, ikinci görev ücreti yanında işyeri hekimliği ücretinin de ödendiği görülmüştür.

4857 sayılı İş Kanununun "İşyeri Hekimleri" başlıklı 81.maddesinin, 12.07.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 5538 sayılı Kanunun 18. maddesiyle eklenen son fıkrasında:

"Kanuna veya kanunun verdiği yetkiye dayanılarak kurulan kamu kurum ve kuruluşlarında ilgili mevzuatına göre çalıştırılmakta olan hekimlere, ikinci fıkrada öngörülen eğitimler aldırılmak suretiyle ve asli görevleri kapsamında, çalışmakta oldukları kurum ve kuruluşların asıl işveren olarak çalıştırdıkları işçilerin iş yeri hekimliği hizmetleri gördürülür. Bu kurum ve kuruluşların diğer personel için oluşturulmuş olan sağlık birimleri iş yeri sağlık birimi olarak da kullanılabilir."

Denilmektedir.

Belirtilen hükümlerden anlaşılacağı üzere; kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan hekimlerin, çalıştıkları kurum ve kuruluşlarda çalışan işçilerin işyeri hekimliği hizmetlerini görmeleri asli vazifeleri dahilindedir. Bu nedenle işyeri hekimliğinin, asli vazife yanında ayrı bir vazifeymiş gibi algılanmak suretiyle ücretlendirilmesi, yasal açıdan mümkün bulunmamaktadır.

Uygulamada; Devlet Hastanesinde görev yapan Dr..., memur personele bakması için ikinci görevle Belediyede görevlendirilmiş ve kendisine bu görevinden dolayı ikinci görev aylığı ödenmiştir. Bu görevi yanında Belediyedeki işçilerin, işyeri hekimliği hizmetini de görmüş ve bu görev için de, ikinci görev aylığından ayrı olarak, işyeri hekimliği ücreti almıştır.

Söz konusu personelin sunduğu işyeri hekimliği hizmeti, yukarıda belirtilen Kanun hükmü çerçevesinde, Belediyedeki görevi dahilinde bulunmaktadır. Bu nedenle, kendisine sadece ikinci görev aylığı ödenmesi mümkün bulunmaktadır.

...”

Açıklanan gerekçelerle ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 07.04.2009

Tutanak No : 9460

Kırıkkale Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Müdürlük görevini fiilen yapmayanlara bu kadroya ait zam ve tazminatların ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyesi bünyesinde çalışan ve müdür kadrosuna sahip bazı memur personele, fiilen müdürlük yapmadıkları halde bu kadroya ait zam ve tazminatların ödendiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Zam ve Tazminatlar” başlıklı 152.maddesinin III.bölümünde;

“Zam ve tazminatların hangi işi yapanlara ve hangi görevlerde bulunanlara ödeneceği, miktarları, ödeme usul ve esasları ilgili kurumların yazılı isteği ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca bütün kurumları kapsayacak şekilde ve 154 üncü madde uyarınca katsayının Bakanlar Kurulunca değiştirilmesi durumu hariç yılda bir defa olmak üzere hazırlanır ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulur.”

Hükümlerine yer verilmektedir.

Bu hükümlere istinaden gerekli düzenlemeler, 17/04/2006 tarih ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararla yapılmıştır.

26.03.2007 tarih ve 2007/11930 Sayılı B.K.K. ile, söz konusu Karar hükümlerinin, 2007 yılı için de uygulanması, hükme bağlanmıştır.

Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararın “Kapsam ve Dayanak” başlıklı 1.maddesinde; “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile aynı Kanunun ek geçici 9 uncu maddesi kapsamına giren kurumlardan aylık alanlara, bu Kanunun 152 nci maddesine göre 2006 yılında;

a) Ödenecek “İş Güçlüğü, İş Riski, Temininde Güçlük ve Mali Sorumluluk Zammı”, bu Karara ekli I sayılı Cetvelde,

b) Ödenecek “Özel Hizmet Tazminatı”, bu Karara ekli II sayılı Cetvelde,

c) Ödenecek “Diğer Tazminatlar”, bu Karara ekli III sayılı Cetvelde,

ç) Teknik ve sağlık hizmetler sınıflarına dahil kadrolarda bulunan personele, bazı yörelerde verilecek ek zam ve tazminatların belirlenmesinde esas alınacak yerleşim birimleri “Kalkınmada Öncelikli Yörelere Dereceleri” başlığı ile, bu Karara ekli IV sayılı Cetvelde,

d) Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Mesleki ve Teknik Okul ve Kurumlardan, ilave Eğitim-Öğretim Tazminatı ödenecek olanların listesi, bu Karara ekli V sayılı Cetvelde,

gösterilmiştir.”

“Görevin Fiilen Yapılması” başlıklı 6.maddesinde;

“Zam ve tazminatların ödenebilmesi için I,II ve III sayılı cetvellerde gösterilen personelin, kadro unvanı ile kariyer ve yürüttüğü görevin gerektirdiği hizmetleri kanunların öngördüğü durumlar saklı kalmak üzere fiilen yapması zorunludur.”

Denilmektedir.

Uygulamada; Belediyedeki bazı müdür kadrolarının gerektirdiği hizmetler, vekaleten atanan ya da tedviren görevlendirilen kişiler tarafından yerine getirilmiş; kadro sahibi kişiler ise, Belediyenin farklı birimlerinde görevlendirilmiş, müdürlük görevlerinin gereklerini yerine getirmemişlerdir.

Ayrıca bu kişilere, müdürlük görevini fiilen yapmadıkları halde, yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine aykırı olarak müdür kadrosuna ilişkin zam ve tazminatlar ödenmiştir.

Oysa, fiilen yaptıkları görevlere ilişkili zam ve tazminatların ödenmesi gerekirdi.

...”

Bu itibarla ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 15.01.2009

Tutanak No : 11574

Adana Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Dai.Başkanlığı 2007

KONU: Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve Başkan Danışmanı olarak görev yapan personele maaşlarına ilave olarak ek ödeme adı altında bir ödeme yapılmayacağı hakkında.

“... Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve Başkan Danışmanı olarak görev yapan personele maaşlarına ilave olarak, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personeline 4077 sayılı “Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun” uyarınca yapılan ek ödemenin de verilmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

5216 sayılı “Büyükşehir Belediyesi Kanunu”nun “Personel İstihdamı” başlıklı 22. maddesinde;

“...Genel sekreter, belediye başkanının teklifi üzerine İçişleri Bakanı tarafından atanır. Genel sekreter kadrosuna atananlar, genel idare hizmeti sınıfına dahil bakanlık genel müdürleri, genel sekreter yardımcısı kadrosuna atananlar ise bakanlık bağımsız daire başkanları için ilgili mevzuatında öngörülen tüm haklardan aynen yararlanırlar....”,

“Danışmanlar” başlıklı 20. maddesinde;

“...Danışmanlara, her türlü ödemeler dâhil, büyükşehir belediyesi genel sekreterine ödenen brüt aylık miktarının % 75'ini aşmamak üzere belediye meclisinin belirlediği miktarda brüt ücret ödenir.”

hükümleri yer almaktadır.

4077 sayılı “Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun”un “Ödenek” başlıklı 29. maddesinde; en yüksek devlet memuru aylığının % 200’ünü geçmemek şartıyla usul ve esasları Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca tespit edilecek miktarlarda personele yapılacak ek ödemelerin Bakanlık bütçesine konulacak ödenekten karşılanacağı,

Bu Kanuna dayanılarak çıkarılan “Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Personeline Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esaslar”ın “Kapsam” başlıklı 2. maddesinde; bu esasların, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında fiilen çalışan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personeli kapsayacağı,

4. maddesinin (d) fıkrasında ise; ek ödemenin hak edilmesinde ve ödenmesinde bu esaslarda belirtilen haller dışında, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun aylığa ilişkin hükümlerinin uygulanacağı ve ek ödemenin döner sermaye katkı payı, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayacağı, belirtilmiştir.

Anılan Kanun hükmü Genel Sekreterin, Bakanlık Genel Müdürü için (Genel Sekreter Yardımcısı için bakanlık bağımsız daire başkanı için) mevzuatında öngörülen tüm haklardan yararlanılmasını amirdir. Herhangi bir bakanlıktaki genel müdürlük kadrosunu işgal eden kişiye görevli olduğu bakanlıkla ilgili bazı ek ödemeler yapılması, genel idare hizmetleri sınıfındaki bir genel müdüre, genel müdürlük kadrosu nedeniyle genel nitelikte yapılan bir ödeme değildir. Kaldı ki farklı bakanlıklardaki genel müdürlere bu tür çok farklı ek ödemeler yapılmaktadır. Bunların, Kanunda zikredilen “haklar” kapsamında değerlendirilemeyeceği açıktır. Kanun hükmünden anlaşılması gereken, genel idare hizmetleri sınıfındaki tüm bakanlık genel müdürlerine 657 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine göre ödenen; aylık, ek gösterge, taban aylığı, kıdem aylığı, zam ve tazminatlar (yan ödeme ve özel hizmet tazminatı), makam tazminatı, görev tazminatı ve denge tazminatıdır.

Yukarıda bahsedilen, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personeline yapılacak ek ödemeye ilişkin “Usul ve Esaslar’da da, bu ek ödemenin sadece Sanayi ve Ticaret Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında fiilen çalışan personele yapılacağı ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun aylığa ilişkin hükümlerinin uygulanacağı, ek ödemenin döner sermaye katkı payı, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayacağı hükme bağlanmıştır.

Böyle bir düzenleme yapılması ise, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personeli dışında bazı Devlet memurları ve sözleşmeli personel ile işçilerin de bu ek ödemeden yararlanamayacağını açıkça göstermek ve söz konusu ek ödemenin başka ödeme unsurlarının hesabında dikkate alınmamasını sağlamak amacıyla kaynaklanmıştır.

Sonuç olarak; 5216 sayılı Kanunun 22. maddesinde öngörülen “ilgili mevzuat” ibaresini, görev yaptığı kurum, üstlendiği görevin özelliği, hizmetin gereği gibi nedenlerle farklı ödentiler öngören mevzuat olarak değil, görev yaptığı bakanlık ne olursa olsun, “genel idare hizmetleri sınıfına dahil bakanlık genel müdürleri” ve “bakanlık bağımsız daire başkanları” için istisnasız aynı miktar ve oranda mali hakların (aylık, ek gösterge, taban aylığı, kıdem aylığı, zam ve tazminatlar, makam tazminatı, görev tazminatı, denge tazminatı) ödenmesini düzenleyen 657 ve 4505 sayılı kanunlar, 375 ve 631 sayılı kanun hükmünde kararname olarak anlamak gerekmektedir. Görev yapılan bakanlık, hizmetin gereği ve özelliği gibi nedenlerle, bakanlıklara göre farklılık arz eden, bir kısmında hiç ödenmeyen ek ödeme, fon, ikramiye, teşvik ikramiyesi, katkı payı gibi ödentiler öngören özel nitelikteki mevzuatı “ilgili

mevzuat” olarak yorumlayıp, Büyükşehir Belediyesi personeline de kıyasen uygulamak kanunun amacına ve ruhuna aykırıdır.

Bu itibarla, ... Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı ve Başkan Danışmanı olarak görev yapan personele maaşlarına ilave olarak, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personeline 4077 sayılı “Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun” uyarınca yapılan ek ödemenin de verilmesi sonucu oluşan kamu zararı ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.10.2009

Tutanak No : 9529

İstanbul Sultanbeyli Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediye başkanına gösterge rakamının Devlet memurları için belirlenen aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarın üzerinde bir ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“...belediye başkanına ödenmesi gereken aylık tutarının üzerinde bir ödeme yapıldığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 39 uncu maddesinde;

“Belediye başkanına nüfusu;

- a) 10.000'e kadar olan beldelerde 70.000,
- b) 10.001'den 50.000'e kadar olan beldelerde 80.000,
- c) 50.001'den 100.000'e kadar olan beldelerde 100.000,
- d) 100.001'den 250.000'e kadar olan beldelerde 115.000,
- e) 250.001'den 500.000'e kadar olan beldelerde 135.000,
- f) 500.001'den 1.000.000'a kadar olan beldelerde 155.000,
- g) 1.000.001'den 2.000.000'a kadar olan beldelerde 190.000,
- h) 2.000.001'den fazla olan beldelerde 230.000,

Gösterge rakamının Devlet memurları için belirlenen aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık brüt ödenek ödenir. Nüfusu 50.001'den az olan il merkezi beldelerde bu ödeneğin hesaplanmasında (c) bendinde belirtilen gösterge rakamı esas alınır.

Belediye başkanının görevli, izinli ve hasta bulunduğu sürelerde ödeneği kesilmez.

Belediye başkanlığı yapmış olanların, personel kanunlarına tâbi bir kadroya atanmaları hâlinde belediye başkanlığında geçen süreleri memuriyette geçmiş sayılır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca Devlet memurları ile bakmakla yükümlü buldukları için uygulanan sosyal hak ve yardımlar, aynı esas ve usûllere göre belediye başkanları ile bakmakla yükümlü buldukları için de uygulanır.”denilmektedir.

Bu maddeye göre belediye başkanlarına, belirtilen göstergelerin aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık brüt ödenek ödenecektir. Ayrıca, son fıkraya göre 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca devlet memurlarına verilen sosyal hak ve yardımlardan yararlanabileceklerdir. Bunun dışında taban aylığı ya da tazminat gibi başkaca bir ödemede bulunulmayacaktır.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

ZAMLAR, TAZMİNATLAR ve ÖDENEKLER

Daire : 7

Karar Tarihi : 17.09.2009

Tutanak No : 10402

İstanbul Teknik Üniv. (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: Yabancı dil tazminatlarının ödenmesinde ilgililerin yabancı dil seviyelerinin yanlış alınması sonucu yapılan ödemenin kabulünün mümkün olmadığı hakkında.

“... Elektrik- Elektronik Fakültesinde görevli personelin yabancı dil tazminatlarının ödenmesinde ilgililerin yabancı dil seviyelerinin yanlış alınması sonucu ... tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesinin 4 üncü fıkrasında; “Bu madde uyarınca yapılan sınavlar beş yıl süreyle geçerlidir. Bu sürenin bitiminde sınava girmeyenlerin yabancı dil seviyeleri bir alt düzeye inmiş sayılır, seviyeleri (C) düzeyinde olanların yabancı dil tazminatları kesilir. ...” denilmektedir.

Başbakanlığın 14/4/1997 tarih ve 6776 sayılı Onayı ile yürürlüğe giren Yabancı Dil Tazminatı Miktarlarının Tespitine İlişkin Esasların 3 üncü maddesinde “Kapsam dahilindeki personele ekli tabloda belirtilen gösterge rakamlarının (maktu olarak belirlenenler hariç) memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda her ay aylıklar ile birlikte peşin olarak yabancı dil tazminatı ödenir.” hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine aykırı olarak, Elektrik-Elektronik Fakültesi personeline yabancı dil tazminatı ödemelerinde, sınav tarihinden itibaren 5 yıl yada daha fazla süre geçmesine rağmen yabancı dil tazminatları bir alt düzeyden hesaplanmaması sonucu kamu zararına sebebiyet verilmiştir.

Bu nedenle oluşan ... tutarındaki kamu zararının...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 14.05.2009

Tutanak No : 11658

Mardin Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Polis memurlarına fiilen görevli olmadıkları günler için operasyon tazminatı verilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memurlarına fiilen görevli olmadıkları günler için operasyon tazminatı verilmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

375 sayılı Kanun hükmünde kararnamenin 28 inci maddesini A fıkrasında;

“A) (Değişik: 7/11/1996-4206/1 md.) Sıkıyönetim veya olağanüstü hal ilan edilen bölgeler veya Milli Savunma ve İçişleri Bakanlıklarınca müştereken belirlenecek kritik yörelerde özel hareket ve operasyon timi olarak görev yapan; Emniyet Genel Müdürlüğü emniyet hizmetleri sınıfı kadrolarında bulunanlar ile sözleşmeli uçuş personeline, subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlara ve operasyonları fiilen sevk ve idare eden karargah ve bürolardan bu fıkra uyarınca alınacak Başbakan onayında belirtilenlerde görevlendirilen personele 9000, erbaş ve erlere 4500 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık tutarı geçmemek üzere, fiilen görev yapıldığı sürece ve bu süre ile orantılı olarak ek tazminat,(B) fıkrasında yer alan tazminata ilave olarak ayrıca ödenir.

Tazminat ödenecek yerleşim birimleri, aylık veya günlük olarak ödenecek tazminat miktarları, tazminatın ödenme usul ve esasları, hangi hallerde kesileceği Milli Savunma ve İçişleri Bakanlarının müşterek teklifi, Maliye Bakanlığının görüşü üzerine Başbakan onayı ile tespit edilir.

...

Bu tazminat kapsam dahilinde fiilen görev yapılan sürelerle göre hesaplanır ve ay sonunda ödenir.” denilmektedir.

Anılan hükümden anlaşıldığı üzere, yapılan düzenleme ile öngörülen operasyon tazminatı fiilen görev yapılan günler için ödenebilir, fiilen görev başında bulunulmayan günler için bu tazminatın verilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, sözkonusu tazminatın emniyet personelinin geçici görev,tedavi vs. oldukları günler için de verilmesi sonucu oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi

Daire : 5

Karar Tarihi : 14.05.2009

Tutanak No : 11658

Mardin Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: İlköğretim müfettişlerine denge tazminatı verilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Milli Eğitim müdürlüğünde görevli ilköğretim müfettişlerine denge tazminatı verilmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasında;

“Birinci fıkra kapsamına giren personelden; her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görev yapan yönetici ve öğretmenler ile sosyal hizmet kuruluşlarında görev yapan öğretmenler hariç olmak üzere fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücretinden yararlananlara, bu Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 2 nci maddesi, 19/6/1979 tarihli ve 2252 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi, 16/4/2003 tarihli ve 4848 sayılı Kanunun 32 nci maddesinin üçüncü fıkrası, 1/5/2003 tarihli ve 4856 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin üçüncü fıkrası, 22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı Kanunun 63 üncü maddesi, 10/11/2005 tarihli ve 5431 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin son fıkrasında öngörülen ödemelerden yararlananlar ile, kadro karşılığı sözleşmeli olarak istihdam edilenlere, bir kadroya açıktan, kurum içinden veya kurum dışından vekâlet ettirilenlere vekâlet edilen görev nedeniyle birinci fıkraya göre ödeme yapılmaz. Söz konusu ödemelerin ilgili mevzuatında yer alan hükümlere göre idarî veya başka nedenlerle aylık veya dönemsel olarak ödenmemesi bu sürelerde birinci fıkraya göre ödeme yapılması sonucunu doğurmaz.” denilmektedir.

11350 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararının 10 uncu maddesinde ilköğretim müfettişleri fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücretinden yararlananlar arasında sayılmıştır.

Buna göre, fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücretinden yararlanan ilköğretim müfettişlerine ayrıca denge tazminatının verilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücretinden yararlanan ilköğretim müfettişlerine ayrıca denge tazminatının verilmesi sonucu oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi :09.04.2009

Tutanak No : 11642

Adana İl Özel İdaresi Say. 2007

KONU: Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda görev yapan bazı personele fiilen çalışılmayan günler için de ek özel hizmet tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Teknik personelin ek özel hizmet tazminatının hatalı hesaplandığı görülmüştür.

17.04.2006 Tarihli ve 2006/10344 Sayılı Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'na ekli II sayılı "'özel Hizmet Tazminatı" Cetvelinin, (E) Teknik Hizmetler BÖiümü'nün 6. bendinde;

"Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden; açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirli mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışılan her gün için aşağıda gösterilen oranlarda ayrıca Özel hizmet tazminatı ödenir. Faal durumdaki hizmet binalarının tadilat, bakım ve onarımı işleri açık çalışma mahalli kapsamında değerlendirilmez.

- a) 1/a, b ve c sıralan-ıda sayılanlara : 3,0
- b) 1/d sırası ile 2 nci sırada sayılanlara : 2.0
- c) 3 ve 4 üncü sıralarda sayılanlara : 1,2

Bu ek özel hizmet tazminatının ödenmesinde ilgililerin kadroları esas alınır. Tazminatın kimlere ödeneceği; iş programları ve çalışma mahallerinin özellikleri dikkate alınarak, üçer aylık dönemler itibarıyla ilgili birim amirlerince belirlenir. Ödemeler görevin fiilen yerine getirilmesinden sonra üçer aylık dönem sonlarında yapılır.

Ancak, bu şekilde ödenecek ek özel hizmet tazminat toplamı üçer aylık dönemler itibarıyla,

- a) 1/a, b ve c sıralarında sayılanlara : 60
 - b) 1/d sırası ile 2 nci sırada sayılanlara : 40
 - c) 3 ve 4 üncü sıralarda sayılanlara : 24
- oranların; aşamaz." hükmü bulunmaktadır.

Yukarıya alınanan ilgili hüküm doğrultusunda, belirtilen mahallerde fiilen çalışan Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda görev yapan personele, çalışılan her gün için belirlenen oranın çarpımı sonucu bulunacak miktarda özel hizmet tazminatının ödenmesi gerekir. Oysa, Adana İl Özel İdaresi Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda görev yapan bazı personele fiiline çalışılmayan günler için de ek özel hizmet tazminatı ödenmiştir.

Açıklanan nedenlerle, Teknik personelin ek özel hizmet tazminatının hatalı hesaplanması sonucu oluşan ... kamu zararının ..." sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 09.04.2009

Tutanak No : 11642

Adana İl Özel İdaresi Say. 2007

KONU: İl Özel İdaresi Genel Sekreterine encümenin memur üyesi olarak katıldığı toplantılar için encümen ödeneğinin 14000 gösterge rakamı üzerinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... İl Özel İdaresi Genel Sekreterine encümenin memur üyesi olarak katıldığı toplantılar için encümen ödeneğinin 6000 gösterge rakamı üzerinden hesaplanması gerekirken encümen başkanı için öngörülen 14000 gösterge rakamı üzerinden ödenek hesaplandığı görülmüştür.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 25. maddesinde,

"İl encümeni valinin başkanlığında, il genel meclisinin her yıl kendi üyeleri arasından bir yıl için gizli oyla seçeceği beş üye ile biri mali hizmetler birim amiri olmak üzere valinin her yıl birim amirleri arasından seçeceği beş üyeden oluşur.

Valinin katılmadığı encümen toplantısına genel sekreter başkanlık eder."

denilmiş ve 28. maddesinde de,

"Encümen başkanına 14000, üyelerine 12000 gösterge rakamının Devlet memurları için belirlenen aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık brüt ödenek verilir. Encümenin memur üyelerine encümen üyeleri için belirlenen gösterge rakamının yarısı ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu hükümlerde ifade edildiği üzere vali encümenin başkanı olup kendisine 14000, il genel meclisince seçilen üyelere 12000 ve vali tarafından birim amirleri arasından seçilen memur üyelere de 6000 gösterge rakamı üzerinden aylık ödenek ödenecektir. Madde metninde genel sekreterin valinin katılmadığı toplantılara başkanlık edeceği belirtilmiş ancak bu durumda kendisine başkanın alacağı ödeneğin verileceğinden bahsedilmemiştir. Zira bu ödenek üyelerin encümen toplantılarına katılıp katılmamasına göre değil, encümen üyesi sıfatını taşımaları nedeniyle ödenmektedir. Genel sekreter encümenin memur üyesi olması nedeniyle, kendisine sadece 6000 gösterge rakamı üzerinden ödenek verilmesi gerekir.

...”

Bu itibarla, İl Özel İdaresi Genel Sekreterine, valinin katılmadığı toplantılara başkanlık etmesi karşılığında 6000 gösterge üzerinden ödenek verilmesi gerekirken, 14000 gösterge rakamı üzerinden ödenek verilmesi sonucu oluşan ... kamu zararının...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 11701

Zonguldak Belediyesi Hesap İşleri Müd. 2007

KONU: Avukatlık ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 146 ncı maddesinin 3 üncü fıkrası ile getirilen sınırlama dikkate alınmadan dağıtılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan Avukat ...'a vekalet ücretinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 146 ncı maddesinin 3 üncü fıkrası ile getirilen sınırlama dikkate alınmaksızın ödenmesi suretiyle kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

5393 sayılı belediye Kanununun Avukatlık ücretlerinin dağıtımı başlıklı 82. maddesinde; "Belediye lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle hükme bağlanarak karşı taraftan tahsil olunan vekâlet ücretlerinin; avukatlara (49 uncu maddeye göre çalıştırılanlar dâhil) ve hukuk servisinde fiilen görev yapan memurlara dağıtımı hakkında 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekâlet Hakkında Kanun hükümleri kıyas yolu ile uygulanır." denilmektedir.

1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat Ve Saireye Verilecek Ücreti Vekalet Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, devlet lehine sonuçlanan davalardan dolayı hükme bağlanan ve tahsil olunan vekalet ücretlerinin %70'inin maaşlı veya ücretli avukatlara %30'unun diğer personele verileceği öngörülmüştür.

657 sayılı Devlet memurları Kanununun 146. maddesinde ise; "Bu Kanunun birinci maddesinin birinci fıkrası kapsamına giren memurlar aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere, aynı maddenin ikinci fıkrası kapsamına giren memurlar özel kanunlardaki hükümlere tabidir.

Memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemez, hiçbir yarar sağlanamaz. (Gençlik ve Spor hizmetleri uygulamasında fiilen görevlendirilecekler hariç.)

(Değişik fıkra: 14/01/1988 - KHK - 311/1 md.) Ancak, 02/01/1961 tarihli ve 196 sayılı Kanunun 2 nci maddesi, 07/06/1926 tarihli ve 904 sayılı Kanuna 30/01/1957 tarihli ve 6893 sayılı Kanunla eklenen ek 5 inci maddenin birinci ve ikinci fıkraları, 19/07/1972 tarihli ve 1615 sayılı Kanunun 161 inci maddesi, 13/01/1943 tarihli ve 4358 sayılı Kanunun değişik 14 üncü maddesi ve 02/02/1929 tarihli ve 1389 sayılı Kanun ile Katma Bütçeli Kurumların. İl Özel İdareleri ve Belediyeler ile bunlara bağlı birliklerin davalarını sonuçlandıran avukat ve saireye verilecek vekalet ücretine ilişkin sair kanun hükümleri saklıdır. (Değişik cümle 20/03/1997-KHK - 570/8 md.) Şu kadar ki, vekalet ücretinin yıllık tutan, hukuk müşavirleri ve avukatlar için 10000, diğerleri için 6000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının oniki katını geçemez..." denilmektedir.

Sözleşmeli olarak çalışan avukatlarla akdedilen hizmet sözleşmesinin 5. maddesinde de "657 sayılı kanununun 146 nci maddesine göre tespit olunacak miktarı geçmemek kaydıyla 5393 sayılı Belediye Kanununun 82. maddesi gereğince avukatlara ödenecek vekalet ücretleri hariç herhangi bir ad altında aynı veya nakdi ödeme yapılamaz." hükmü yer almaktadır.

Devlet Memurları Kanunundaki bu düzenleme ile bir avukata 1389 sayılı Kanuna göre ödenecek olan vekalet ücretine bir sınırlama getirilmiştir. Belediyeler ile bunlara bağlı birliklerin davalarını sonuçlandıran avukatlara verilecek vekalet ücretinin yıllık tutarının sınırı, hukuk müşavirleri ve avukatlar için 10000, diğerleri için 6000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak aylık brüt tutarının on iki katı olarak belirlenmiştir.

..."

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 01.10.2009

Tutanak No : 6479

Elazığ Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Kadrosu Genel İdare Hizmetleri Sınıfında olan İl Kadastro Müdürüne, sadece Teknik Hizmetler Sınıfında çalışan personele ödenen ek özel hizmet tazminatının verilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Kadrosu Genel İdare Hizmetleri Sınıfında olan İl Kadastro Müdürüne, sadece Teknik Hizmetler Sınıfında çalışan personele ödenen ek özel hizmet tazminatının verildiği tespit edilmiştir.12.04.2007 tarih 26491 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2007/11930 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 17.4.2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar” ve eki cetvellerin 2007 yılında da uygulanmaya devam edilmesi kararlaştırılmıştır. Söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı’na ekli “Özel Hizmet Tazminatı” başlıklı II Sayılı Cetvel’in “(E) Teknik Hizmetler” bölümünde; “ Kadroları teknik hizmetler sınıfında bulunan ve fiilen görev yapanlardan

...

6- Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışılan her gün için aşağıda gösterilen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödenir.

...

Bu ek özel hizmet tazminatının ödenmesinde ilgililerin kadroları esas alınır.” hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümde belirlenen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödenebilmesi için personelin kadrosunun Teknik Hizmetler Sınıfında bulunması ve ayrıca maddede sayılan görevleri fiilen yerine getirmesi gerekir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi 25.06.2009

Tutanak No : 11925

Amasya Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İç denetçilere mahsup işlemi yapılmadan görev tazminatı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... İç denetçilere ödenen görev tazminatının fazla ödendiği görülmüştür.

2002 / 3546 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1 inci maddesinde, aylıklarını 657 sayılı Kanuna göre almakta olan personelden, makam tazminatı öngörülen kadrolara atanarlardan, makam tazminatı 4.000 ve daha az olanlara 6.000 gösterge rakamının almakta oldukları makam tazminatı gösterge rakamına eklenmesi suretiyle bulunan miktar üzerinden görev tazminatı ödeneceği; 3 üncü maddesinde, 2000/457 sayılı BKK'na ekli Kararın 3, 4, 5 ve 6 ncı maddeleri hükümlerinin görev tazminatı ödemesinde de uygulanacağı; ancak, görev tazminatı net tutarından yapılacak mahsup işlemlerinde, mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının %20 sinin dikkate alınacağı;

Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 4 üncü maddesinin ilk fıkrasında mahsup işlemine tabi tutulmayacak ödemeler tek tek sayılırken; ikinci fıkrasında, birinci fıkraya kapsamı dışında kalan personel veya teşkilat kanunları veya diğer düzenlemeler ile kaynağı ne olursa olsun ödenmekte olan her türlü ödeme, ek tazminat ve kurumsal bazda yapılan tazminat ödemeleriyle benzer adlar altında yapılan bütün ödemelerin aylık net tutarlarının, temsil tazminatının net tutarından mahsup edileceği;

2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına Geçici Madde ekleyen Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkındaki Bakanlar Kurulu Kararında Değişiklik Yapılmasına Dair 2002/3929 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının Geçici 1 inci maddesinde, görev tazminatı olarak yapılan ödemelerden yararlananlara ödenecek görev tazminatı tutarından mahsup edilecek tutara, görev tazminatının %20'sini geçmesi halinde, görev tazminatının %80'inin asgari görev tazminatı olarak ödeneceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, 22.12.2005 tarih ve 5436 sayılı Kanununun 14 üncü maddesiyle 375 sayılı KHK'ye eklenen Ek 2 nci maddede, kamu idarelerinin iç denetçi kadrolarında 657 sayılı Kanuna göre istihdam edilenlere, en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) % 200'ünü geçmemek üzere ek ödeme yapılabileceği belirtilmiş; bu hükme dayanılarak hazırlanan 2006 / 10808 sayılı BKK eki Kamu İdarelerinin İç Denetçi Kadrolarında 657 sayılı Kanuna Göre İstihdam Edilenlere

Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Karar'ın 3 üncü maddesinin (c) bendi (1) nolu sırasında belediye iç denetçileri için %165 oranında ek ödeme yapılacağı öngörülmüş; Devlet Memurları Kanununa Ekli (IV) Sayılı Makam Tazminatı Cetvelinde de birinci dereceye atanan iç denetçilere 2000 gösterge üzerinden makam tazminatı ödenmesi öngörülmüştür.

Bu hükümlere göre, 1 inci derece kadroya atanan iç denetçilere, (2000 + 6000 =) 8000 gösterge üzerinden (8000 x 0.046985 =) 375,88 YTL görev tazminatı ödenecek; bu ödemededen, aldığı (9500 x 0.046985 x 1.65 =) 736,49 YTL ek ödemenin %20'si olan (736,49 x 0.20=) 147,30 YTL mahsup edilecek; mahsup edilecek 147,30 YTL, ödenecek görev tazminatı tutarı olan 375,88 YTL nin %20'si olan (375,88 x 0.20 =) 75,18 YTL yi geçer ise ki geçmektedir; bu durumda, görev tazminatı tutarı olan 375,88 YTL nin % 80 i olan (375,88 x 0.80=) 300,70 YTL asgari görev tazminatı olarak ödenecektir.

Oysa, iç denetçilere görev tazminatları mahsup işlemi yapılmadan yılın ilk yarısında tam tutar olan 375,88 YTL üzerinden, ikinci yarısında yine tam tutar olan (8000 x 0.048350 =) 386,80 YTL üzerinden ödenmiş bulunmaktadır. Yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan gerekçelerle iç denetçilerin görev tazminatları, görev tazminatının %80'i üzerinden ödenecek iken, tam tutar üzerinden ödenmesi sonucu ekli tabloda hesabı gösterildiği üzere ... YTL fazla ödemedede bulunulmuştur ...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 2

Karar Tarihi : 20.11.2009

Tutanak No : 34371

Manisa Salihli Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Açık çalışma mahallerinde fiilen çalışma karşılığı ödenen ek özel hizmet tazminatının sadece teknik hizmetler sınıfına ait kadrolarda görev yapanlara ödenmesinin mümkün olduğu hakkında.

“... Genel İdare Hizmetleri sınıfındaki “Makine İkmal Müdürü” kadrosunda bulunan Mustafa Doğan'a mevzuata aykırı olarak ek özel hizmet tazminatı ödendiği görülmüştür.

12.04.2007 tarih ve 26491 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 2007/11930 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile, 17.04.2006 tarihli ve

2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar” ve eki cetvellerin 2007 yılında da uygulanmaya devam edilmesi Bakanlar Kurulu’nca 26.03.2007 tarihinde kararlaştırılmıştır.

17.04.2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’na ekli Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar’ın eki II sayılı cetvelin (E) Teknik Hizmetler bölümünde;

“ ...

5- Yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar ve şehir plancısı kariyerlerini haiz olup, 1-4 üncü derecelerden aylık alanlardan, kurumlarınca belirlenen ve ödeneği bulunan faaliyet halindeki büyük yatırım projelerinde fiilen çalışanlara, ilgili Bakan, Rektör, Vali ve Belediye başkanından adlarına onay alınmak ve kontrol edilen ve onaylanan cetvel- lerde ödeme yapılacak unvanlar ve sayıları gösterilmek şartıyla, projelerde çalıştıkları sürece aşağıda gösterilen özel hizmet tazminatı oranları ek olarak ödenebilir.

a) Bölge Müdürü (Belediyeler hariç), Daire Başkanı ve daha üst idari görevlerde bulunanlara: 30

b) Diğerlerine 20

Ancak, bu hükme göre ilave ödemedden yararlanacakların toplam sayısı, kurum kadrolarında söz konusu kariyerlere sahip olarak fiilen görev yapan toplam personel sayısının %10’unu geçemez (hesaplamalarda küsurlar tama iblağ edilir).

Bu tazminat mehil müddeti, her türlü izin, büyük yatırım projeleriyle ilgili olmayan geçici görev, görevden uzaklaştırma, tutuklanma, gözaltına alınma, hizmet içi eğitim, kurs ve seminer gibi nedenlerle hizmete ara verenlere, ara verdikleri günler için ödenmez.

6- Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışılan her gün için aşağıda gösterilen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödenir. Faal durumdaki hizmet binalarının tadilat, bakım ve onarımı işleri açık çalışma mahalli kapsamında değerlendirilmez.

a) 1/a, b ve c sıralarında sayılanlara: 3,0

b) 1/d sırası ile 2 nci sırada sayılanlara: 2,0

c) 3 ve 4 üncü sıralarda sayılanlara: 1,2

Bu ek özel hizmet tazminatının ödenmesinde ilgililerin kadroları esas alınır. Tazminatın kimlere ödeneceği; iş programları ve çalışma mahallerinin özellikleri dikkate alınarak, üçer aylık dönemler itibarıyla

ilgili birim amirlerince belirlenir. Ödemeler görevin fiilen yerine getirilmesinden sonra üçer aylık dönem sonlarında yapılır.

Ancak, bu şekilde ödenecek ek özel hizmet tazminat toplamı üçer aylık dönemler itibarıyla,

a) 1/a, b ve c sıralarında sayılanlara: 60

b) 1/d sırası ile 2 nci sırada sayılanlara: 40

c) 3 ve 4 üncü sıralarda sayılanlara: 24

oranlarını aşamaz.

...” denilmektedir.

Buna göre, belediyelerde yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar ve şehir plancısı kariyerlerini haiz olup, 1-4 üncü derecelerden aylık alanlardan idari görevlerde bulunanlara ek özel hizmet tazminatı ödenmesi; belediye başkanı tarafından onaylanan cetvellere göre kurumlarınca belirlenen ve ödeneği bulunan faaliyet halindeki büyük yatırım projelerinde fiilen çalışma şartına bağlanmıştır.

Diğer taraftan arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışma karşılığı ödenen ek özel hizmet tazminatı ise sadece teknik hizmetler sınıfına ait kadrolarda bulunan personele ödenebilmektedir.

İlişkili ödeme emri belgeleri ve eki belgeler incelendiğinde, Genel İdare Hizmetleri sınıfındaki “müdür” kadrosundaki ilgiliye arazi, şantiye vb. açık mahallerde çalışma karşılığı olarak ek özel hizmet tazminatının ödendiği anlaşılmaktadır. 2006 yılına ait Yan Ödeme Kararnamesine göre açık çalışma mahallerinde fiilen çalışma karşılığı ödenen ek tazminat sadece teknik hizmetler sınıfına ait kadrolarda çalışan personele ödenebilmektedir.

Ayrıca Belediye başkanından alınan onayda 1998 yılına ait Yan Ödeme Kararnamesi dayanak olarak gösterilmekte ve ilgilinin büyük yatırım projelerinde fiilen çalıştığına dair herhangi bir ifade bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Genel İdare Hizmetleri sınıfındaki “Makine İkmal Müdürü” kadrosunda bulunan Mustafa Doğan’a mevzuata aykırı olarak % 20 oranında ek özel hizmet tazminatı ödenmesi sonucu sebep olunan ... kamu zararının...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 17.09.2009

Tutanak No : 10402

İstanbul Teknik Üniversitesi (Strateji Gel. Daire Bşk.) 2007

KONU: Döner sermaye katkı payı ödemelerinin görev tazminatından mahsup edilmesinde, söz konusu ödemelerin net tutarları toplamı yerine sadece ödemenin yapıldığı ayın görev tazminatının %20 sine tekabül eden kısmının esas alınmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Gemi İnşaatı ve Denizcilik Bilimleri Fakültesinde görevli öğretim üyelerine ödenen döner sermaye katkı payı ödemelerinin görev tazminatından mahsup edilmesinde, söz konusu ödemelerin net tutarları toplamı yerine sadece ödemenin yapıldığı ayın görev tazminatının %20 sine tekabül eden kısmının esas alınması sonucu ... tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

4505 sayılı Sosyal Güvenlikle İlgili Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanununun 5 inci maddesinin (c) bendinde ; “Teşkilat veya özel kanunlarında yer alan hükümlere göre kadro karşılığı sözleşmeli, sözleşmeli veya kapsam dışı statüde çalışanlara temsil tazminatı ödenmez. Bu tazminata hak kazananlara personel veya teşkilat kanunları veya diğer kanuni düzenlemeler ile kaynağı ne olursa olsun ödenmekte olan döner sermaye katkı payları, fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücreti ödemeleri, fon, ek ödeme, teşvik ödemesi ve benzeri ödemelerin aylık net tutarları, temsil tazminatının net tutarından mahsup edilir. (Ek cümle: 29/6/2006-5536/9 md.) Ancak mahsup işlemleri, görev tazminatına uygulanan mahsupla ilgili hükümler esas alınarak yürütülür. Benzeri ödemelerin kapsamı ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenir. Bu tazminat her ne şekilde olursa olsun ikramiyelerin veya başka bir ödemenin hesaplanmasında dikkate alınmaz.” denilmektedir.

27/06/1989 tarihli ve 375 sayılı KHK'nin 1 inci maddesinin (C) bendinde ;

“(Ek : 4/7/2001 - KHK-631/11 md.) (A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden,

1- 7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.

3- (1) numaralı alt bende göre ödenecek görev tazminatının uygulanmasına ilişkin esas ve usulleri tespit etmeye çalışanlar ve emekliler için gösterge rakamları belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir. ” hükmü yer almaktadır.

Ayrıca 631 sayılı KHK'nin 16 ncı maddesinde ; “Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 11 inci maddesi ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesine eklenen (C) bendinde yer alan görev tazminatı hakkında, 27/1/2000 tarihli ve 4505 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (c) bendi hükmü uygulanır.” denilmektedir.

Aynı KHK'nin geçici 2 nci maddesinde de; “Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 16 ncı maddesi uyarınca 4505 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (c) bendine göre görev tazminatı net tutarından yapılacak mahsup işlemlerinde, mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının 15/1/2002 tarihinden itibaren % 20'si, 15/1/2003 tarihinden itibaren % 40'ı, 15/1/2004 tarihinden itibaren % 60'ı, 15/1/2005 tarihinden itibaren % 80'i ve 15/1/2006 tarihinden itibaren ise tamamı dikkate alınır.

(Ek:20/3/2002-4747/5 md.) Ancak, Bakanlar Kurulu ödeme çeşitlerini ve mahsup miktarlarını dikkate almak suretiyle ödenecek asgari görev tazminatı miktarını belirlemeye yetkilidir.”hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde görev tazminatından mahsup işlemi ile ilgili olarak ; görev tazminatından mahsup edilecek ödeme türleri ve mahsup edilecek tutarlar oran olarak belirlenmiş olup bununla ilgili olarak 15/01/2006 tarihinden itibaren görev tazminatından mahsup edilecek ödemelerin tamamının mahsuba tabi olacağı anlaşılmaktadır.

Kanun koyucu, 631 sayılı KHK'nin geçici 2 nci maddesinin son paragrafındaki “Ancak, Bakanlar Kurulu ödeme çeşitlerini ve mahsup miktarlarını dikkate almak suretiyle ödenecek asgari görev tazminatı miktarını belirlemeye yetkilidir.” hükmü ile görev tazminatından mahsup edilecek ödeme çeşitleri ve mahsup miktarını dikkate almak suretiyle asgari görev tazminatı miktarını belirleme yetkisini Bakanlar Kuruluna vermiştir. Ayrıca 4505 sayılı Kanunun 5 inci maddesi (c) bendi ile 375 KHK'nin 1 nci maddesi (C) bendinin 3 üncü alt bendi ile de görev tazminatı uygulamasına ilişkin esas ve usulleri belirleme yetkisini de Bakanlar Kuruluna vermiştir.

4505 sayılı Kanun ile 375 ve 631 sayılı KHK'lerin verdiği yetkiye istinaden öncelikle 10/03/2000 tarih ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ve daha sonra 10/11/2002 tarih ve 2002/3546 sayılı BK kararı temsil ve görev tazminatının uygulamasıyla ilgili düzenleme getirmiştir.

10/03/2000 tarih ve 2000/457 sayılı BKK'nın 4 üncü maddesinin 2 nci fıkrasında aynen “Yukarıdaki fıkra kapsamı dışında kalan personel veya teşkilat kanunları veya diğer düzenlemeler ile kaynağı ne olursa olsun ödenmekte olan; ilgili mevzuatları uyarınca kurulmuş fon ve

hesaplardan yapılan her türlü ödemeler, 24/6/1994 tarihli ve 4009 sayılı Kanununun 56 ncı maddesinin (a) fıkrası uyarınca yapılan ödemeler, İl Özel İdaresi Kanununun 100 ve 140 ıncı maddeleri uyarınca yapılan ödemeler, fiilen yapılmayan ders karşılığı ödenen ek ders ücretleri, maktu ve nisbi olarak ödenen her türlü fazla çalışma ücretleri (asayiş tazminatı dahil, doğal afetler nedeniyle yapılan ödemeler hariç), ek tazminat ve kurumsal bazda yapılan tazminat ödemeleri, 8/5/1991 tarihli ve 3717 sayılı Kanunun değişik 2 nci maddesi uyarınca yol tazminatının 1/2 si olarak kamu bankasına yatırılan paralardan her ay itibarıyla yapılan ödemeler, döner sermaye kaynaklarından yapılan her türlü ödemeler, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca yapılan ek tazminat ödemeleri, muhtelif mevzuat çerçevesinde yapılan; ödeme, ücret ödemesi, ek ücret ödemesi, teşvik ödemesi ve ikramiye ile benzeri adlar altında yapılan bütün ödemelerin aylık net tutarları, temsil tazminatının net tutarından mahsup edilir.”hükmüne yer verilmekte,

Aynı maddenin 3 üncü fıkrasında ; “(Ek: 10/11/2002 - 2002/3546) Mahsup edilecek ödemelerden aybaşlarında peşin olarak yapılmayan veya bir aydan daha farklı aralıklarla yapılanlar, ödenmelerini izleyen aylardaki temsil tazminatı ödemelerinden mahsup edilir.”denilmektedir.

10/11/2002 tarih ve 2002/3546 sayılı BK kararının 3 üncü maddesinde ise, “10/3/2000 tarihli ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli Kararın 3, 4, 5 ve 6 ncı maddeleri görev tazminatı hakkında da uygulanır. Ancak, görev tazminatı net tutarından yapılacak mahsup işlemlerinde, mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının %20’si dikkate alınır.”denilmektedir.

Yukarıdaki 3 üncü maddenin 1 inci cümlesi ile 2000/457 sayılı BKK’nın 4 üncü maddesinin son fıkrasındaki “(Ek: 10/11/2002 - 2002/3546) Mahsup edilecek ödemelerden aybaşlarında peşin olarak yapılmayan veya bir aydan daha farklı aralıklarla yapılanlar, ödenmelerini izleyen aylardaki temsil tazminatı ödemelerinden mahsup edilir.” hükmünün görev tazminatı için de uygulanacağını belirtmek suretiyle, üniversite öğretim üyelerine bir aydan farklı aralıklarla döner sermaye ek ödemesi yapılması durumunda bu ek ödemelerin görev tazminatından mahsubunun döner sermaye ek ödemesinin yapıldığı ayı izleyen aylardaki görev tazminatlarından mahsup edilmesi şeklinde uygulanması öngörülmektedir.

2002/3546 sayılı BKK’nin 3 üncü maddesinin son cümlesindeki; “Ancak, görev tazminatı net tutarından yapılacak mahsup işlemlerinde, mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının %20’si dikkate alınır.”hükmünün 04/07/2001 tarihli ve 631 sayılı KHK’nin geçici 2 nci maddesine göre görev tazminatı net tutarından yapılacak mahsup işlemlerinde mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının 15/01/2006 tarihinden itibaren %100’ünün dikkate alınması gerektiğinden anılan tarihten itibaren uygulanma imkanı kalmamıştır.

2002/3546 sayılı BKK’nın Geçici 1 inci maddesinde “(Ek:2/4/2002 - 2002/3929 BKK) Bu Kararın 1 inci maddesi gereğince görev tazminatı olarak yapılan ödemelerden yararlananlara ödenecek görev tazminatı

tutarından mahsup edilecek tutarın, görev tazminatının %20'sini geçmesi halinde, görev tazminatının %80'i asgari görev tazminatı olarak ödenir." hükmü yer almakta olup, burada geçen mahsup edilecek tutar ifadesinden kastedilen 631 sayılı KHK'nin geçici 2 nci maddesinde geçen mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının tamamı olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıdaki mevzuat birlikte değerlendirildiğinde; görev tazminatından mahsup işlemlerinde kanun koyucu mahsuba tabi ödemelerin tutarlarının tamamının mahsup edileceğini hükme bağlamıştır. Fakat her ay görev tazminatı ödemesi yapılırken mahsup edilmesi gereken döner sermaye toplam tutarından bir ay da mahsup edilebilecek tutar (asgari görev tazminatı sınırlamasına uygun olarak) görev tazminatının %20'si kadarlık kısmıdır. Kalan döner sermaye tutarının, gelecek aylardaki görev tazminatından asgari görev tazminatı sınırlamasına uygun olarak mahsup edilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede; bir aydan farklı aralıklarla (2 ayda bir, 3-5 ayda bir kez gibi) yapılan döner sermaye ek ödemesi toplam tutarının yalnızca görev tazminatının %20'sine tekabül eden kısmının ödemeyi takip eden ayda mahsubunun yapıldığı, bunu aşan kısmın ise, takip eden diğer aylarda mahsup edilmediği görülmüştür.

Halbuki, farklı aralıklarla (2-3 ayda bir) yapılan döner sermaye ek ödeme tutarının görev tazminatının %20'sinden fazla olması durumunda bu fazla olan kısmın (DS tutarı – GT x 0.20) takip eden diğer aylarda da mahsup edilmesi gerekmektedir.

..."

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak görev tazminatı mahsup işleminin hatalı yapılması sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 11964

Bolu Orman Bölge Müdürlüğü 2007

KONU: Tazminat ödenmesinde ilgililerin kadrolarının esas alınması gerektiği hakkında.

"... ek özel hizmet tazminatının hatalı ödendiği tespit edilmiştir.

14.07.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Zam ve Tazminatlar” başlıklı 152 nci maddesinin “II- Tazminatlar” alt başlığı altında düzenlenen “A - ÖZEL HİZMET TAZMİNATI” bölümünün (c) bendinde;

“... (Ek paragraf: 21/03/2006-5473 S.K./3.mad) Teknik Hizmetler Sınıfına dahil kadrolarda bulunan personelden açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara, buldukları kadrolar esas alınmak suretiyle, çalışanlar her gün için belirlenecek oranlarda ve üçer aylık dönemler itibarıyla toplamı 60 puanı aşmayacak şekilde, dönem sonlarında ödenmek üzere ek özel hizmet tazminatı verilebilir. ...” hükmü yer almakta,

Aynı maddenin “III- Ortak Hükümler” kısmında ise;

“Bu zam ve tazminatların hangi işi yapanlara ve hangi görevlerde bulunanlara ödeneceği, miktarları, ödeme usul ve esasları ilgili kurumların yazılı isteği ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca bütün kurumları kapsayacak şekilde ve 154 üncü madde uyarınca katsayının Bakanlar Kurulunca değiştirilmesi durumu hariç yılda bir defa olmak üzere hazırlanır ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulur. ...” denilmektedir.

Anılan Yasa hükmü uyarınca, 05.05.2006 tarihli ve 26159 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 17.04.2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı”na ekli II sayılı Özel Hizmet Tazminatına ilişkin cetvelin “(E) Teknik Hizmetler” bölümünün 6 ncı sırasında;

“Teknik Hizmetler Sınıfına ait kadrolarda bulunan personelden; büro, atölye, ısı santrali, laboratuvar, tesis (sosyal tesisler dahil), işletme, fabrika ve hizmet binaları dışında olmak şartıyla arazi, şantiye, inşaat, baraj, park, bahçe, maden, açık alanlarda kurulu tarım ve hayvancılık uygulama birimleri ve yol gibi açık çalışma mahallerinde fiilen çalışanlara (belirtilen mahallerde yapılan kontrollük hizmetleri dahil), çalışanlar her gün için aşağıda gösterilen oranlarda ayrıca özel hizmet tazminatı ödenir. Faal durumdaki hizmet binalarının tadilat, bakım ve onarımı işleri açık çalışma mahalli kapsamında değerlendirilmez.

a) 1/a, b ve c sıralarında sayılanlara : 3,0

b) 1/d sırası ile 2 nci sırada sayılanlara: 2,0

c) 3 ve 4 üncü sıralarda sayılanlara: 1,2

Bu ek özel hizmet tazminatının ödenmesinde ilgililerin kadroları esas alınır. Tazminatın kimlere ödeneceği; iş programları ve çalışma mahallerinin özellikleri dikkate alınarak, üçer aylık dönemler itibarıyla ilgili birim amirlerince belirlenir. Ödemeler görevin fiilen yerine getirilmesinden sonra üçer aylık dönem sonlarında yapılır.

Ancak, bu şekilde ödenecek ek özel hizmet tazminat toplamı üçer aylık dönemler itibarıyla,

a) 1/a, b ve c sıralarında sayılanlara : 60

b) 1/d sırası ile 2 nci sırada sayılanlara: 40

c) 3 ve 4 üncü sıralarda sayılanlara: 24

oranlarını aşamaz.”

Denilmektedir.

Görüldüğü üzere, açık alanlarda fiilen çalışan teknik personele ödenmesi öngörülen ek özel hizmet tazminatının hesaplanmasında, bu kişilerin buldukları kadroların esas alınması gerekmektedir

Yapılan incelemede, görev unvanı mühendis olan, ancak kendisi teknisyen kadrosunda çalışan ...'in ek özel hizmet tazminatının hatalı ödendiği görülmüştür. Adı geçen kişi, 23.05.2007 tarihinde mühendis kadrosuna atandığı halde, yılın ilk üç ayı için de kendisine mühendis kadrosunda bulunanlara ödenmesi gereken oranda tazminat ödenmiştir. Teknisyen kadrosu II sayılı cetvelin “(E) Teknik Hizmetler” bölümünün 1/d bendinde sayılmaktadır. Yukarıda da belirtildiği gibi 1/d bendinde sayılan unvanlar için ek özel hizmet tazminatının tavanı %40 olarak belirlenmiştir. Söz konusu tazminatın ödenmesinde ilgililerin kadrolarının esas alınması gerektiğinden, ...'in mühendis kadrosuna atanmasından önceki döneme ilişkin ek özel hizmet tazminatı, teknisyen kadrosuna göre ödenmelidir.

...”

Yukarıdaki açıklamalara aykırı olarak ek özel hizmet tazminatının hatalı ödenmesi nedeniyle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

VEKALET, İKİNCİ GÖREV

Daire : 6

Karar Tarihi : 10.09.2009

Tutanak No : 11962

Kütahya Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü.2007

KONU: Vekile 657 sayılı Kanunun vekalet ücretine ilişkin ödeme kalemleri dışında başka bir ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyesi Veteriner İşleri Müdürlüğü'ne vekalet eden ...'ya vekalet ücreti ödemesinde yersiz ödemede bulunulduğu görülmüştür.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 86 ncı maddesinde vekalet görevi düzenlenmiş, 175 inci maddesinde ise vekaletle ilişkin ücret düzenlemeleri yapılmıştır. Buna göre kurum içinden boş kadroya vekalette, vekalet edilen kadro derecesinin ilk kademe aylığının (ek gösterge dahil) 1/3'ü oranında aylık ödenir.Vekalet edilen kadro için öngörülen zam ve tazminatların toplam net tutarının, asıl kadro için öngörülen zam ve tazminatlar toplamı net tutarından fazla olması halinde aradaki fark, 657 Sayılı Kanunu'nun 175 inci maddesindeki oranlar dikkate alınmadan, vekalet görevinin fiilen yapıldığı süreler esas alınarak ve göreve başlanıldığı tarihten itibaren ödenir.

06.09.2006 tarihli olur ile Veteriner İşleri Müdürü olarak 1. derece veteriner kadrosunu işgal eden ...'nın vekalet görevi 2007 Mayıs ayından sonra sona ermiştir. İlgili kişiye vekalet ücreti olarak, vekalet ettiği kadro derecesinin ilk kademe aylığının (ek gösterge dahil) 1/3'ü ile Veteriner İşleri Müdürü için öngörülen %145 oranında tazminat ödemesi yapılmıştır. Kanunun vekalet ücretine ilişkin ödeme kalemleri bundan ibaret olup, bunun dışında her ne ad altında olursa olsun hiçbir şekilde vekalet ücreti olarak ödeme yapılamaz. Ancak yapılan incelemede bunlara ek olarak yolluk ücreti başlığı altında ayrıca yaklaşık %145 tazminatın 1/3'üne tekabül eden yersiz bir ödemenin de yapıldığı görülmüştür.

Bu itibarla, adı geçen kişiye vekalet ücretinin ödemesinde, yolluk ücreti adı altında ödeme yapılması suretiyle neden olunan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 25.06.2009

Tutanak No : 11925

Amasya Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Asilde aranan öğrenim düzeyi şartını taşımayan vekile asilin aldığı özel hizmet tazminatının ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... 2. derece kadrolu Fen İşleri Müdürlüğü görevine vekalet eden ve kazanılmış hak aylığı 2. derecede bulunan teknik lise mezunu teknisyen ...'e özel hizmet tazminatının %72 oranı yerine vekalet ettiği göreve ilişkin %100 oranı üzerinden ödenmek suretiyle fazla ödemedede bulunduğu görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 175 inci maddesinin 4.7.2001 tarih ve 631 sayılı KHK'nin 5 inci maddesiyle değişik ikinci fıkrasında, kurum içinden veya diğer kurumlardan bir göreve vekalet edenlere vekalet aylığı ödenebilmesi için, vekilin asilde aranan şartları taşımasının zorunlu olduğu hüküm altına alınmıştır. Ayrıca, 17.04.2006 tarih ve 2006/10344 sayılı BKK'na ekli “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar'ın Vekalet başlıklı (9 /1) inci maddesinin (cc) bendinde ise, 657 sayılı Kanunun 86 ncı maddesi uyarınca bir göreve vekalet ettirilenlere vekalet aylığı ödenmesi; “Vekillerin, genel ve ilgili özel mevzuatı uyarınca asaleten atanmada aranan tüm şartları (asaleten atanmada sınav şartı aranılan kadro veya görevler için bu sınavlara girebilme hakkının elde edilmiş olması dahil) bir arada taşınmaları” kaydına bağlanmıştır.

Öte yandan, 02.02.2000 tarih ve 23952 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “İl Özel İdareleri, Belediyeler ve İl Özel İdareleri ve Belediyelerin Kurdukları Birlik, Müessese ve İşletmeler ile Bunlara Bağlı Döner Sermayeli Kuruluşlardaki Memurların Görevde Yükselme Esaslarına Dair Yönetmeliğin” 5 inci maddesinde hizmet gruplarına yer verilerek 12 hizmet grubu ve alt hizmet grupları düzenlenmiş; 6 ncı maddesinde görevde yükselme eğitimine yer verilerek, eğitimi tamamlayanların görevde yükselme sınavlarına katılmaya hak kazanacakları hüküm altına alınmış; 14 üncü maddesinde ise, Yönetmelik kapsamındaki görevlere yapılacak atamalarda aranacak öğretim düzeyleri tek tek belirlenmiştir. Söz konusu 14 üncü maddenin (e) bendinde, fen işleri, imar işleri ve harita, makine ve ikmal müdürlükleri için mimarlık ve mühendislik fakültelerinden birini bitirmiş olmak şartı getirilmiştir.

Görevde Yükselme Esasları Yönetmeliğinin 14 üncü maddesinde, Fen İşleri Müdürlüğü görevine atanabilmek, öğrenim düzeyi açısından

mimarlık ve mühendislik fakültelerinden mezun olmak şartına bağlandığından, 657 sayılı Kanununun 175 inci maddesinin ikinci fıkrasındaki hükme ek olarak “Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Karar”ın Vekalet başlıklı (9 / 1) inci maddesinin (cc) bendinde, 657 sayılı Kanununun 86 ncı maddesi uyarınca bir göreve vekalet ettirilene vekalet aylığı ödenebilmesi için ise, vekillerin, genel ve ilgili özel mevzuatı uyarınca asaleten atanmada aranan tüm şartları (asaleten atanmada sınav şartı aranılan kadro veya görevler için bu sınavlara girebilme hakkının elde edilmiş olması dahil) bir arada taşımaları zorunlu tutulduğundan, 2 nci derece kadrolu Fen İşleri Müdürlüğü görevine vekaleten atanan; ancak, teknik lise mezunu teknisyen olmakla bu göreve ilişkin olarak asilde aranan öğrenim düzeyi şartını taşımayan ...'e özel hizmet tazminatının vekalet ettiği göreve ilişkin olan II Sayılı Cetvel (A) Üst Yönetim ve Genel İdare Hizmetleri bölümü Grup 12 deki % 100 oranı üzerinden ödenmesi mümkün olmayıp, öğrenim düzeyi ve kariyeri ile derecesine uygun olarak II sayılı Cetvel (E) Teknik Hizmetler bölümü 4 nolu sıradaki 1-5 derecelerden aylık alanlar kısmından (64 + 8=) % 72 oranı üzerinden ödenmesi gerekmektedir...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

FAZLA ÇALIŞMA, HUZUR ÜCRETİ, EK DERS, ÖDÜLLER

Daire : 6

Karar Tarihi : 26.03.2009

Tutanak No : 11863

Adana Yüreğir Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İhtisas komisyonlarında görevli belediye meclis üyelerine, Belediye Kanununda öngörülen toplantı gün sayısından daha fazla sayıda huzur hakkı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediye meclisi bünyesinde oluşturulan ihtisas komisyonlarında görevli belediye meclis üyelerine, Belediye Kanunu'nda öngörülen toplantı gün sayısından daha fazla sayıda huzur hakkı ödendiği görülmüştür.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 32.maddesinde; "Meclis başkan ve üyelerine, meclis ve komisyon toplantılarına katıldıkları her gün için, 39 uncu madde uyarınca belediye başkanına ödenmekte olan aylık brüt ödeneğin günlük tutarının üçte birini geçmemek üzere meclis tarafından belirlenecek miktarda huzur hakkı ödenir. Huzur hakkı ödenecek gün sayısı, 20, 24 ve 25 inci maddelerde belirtilen toplantı günü sayısından fazla olamaz ve meclis üyelerine aynı gün için birden fazla huzur hakkı ödenemez" Denilmek suretiyle, huzur hakkı ödenecek gün sayısı, toplantı gün sayısı ile sınırlandırılmış; aynı gün içinde iştirak edilen birden fazla toplantı için, sadece bir defa huzur hakkı ödenmesi öngörülmüştür.

Kanunun; 20. maddesinde; "Belediye meclisi, her ayın ilk haftası, önceden kararlaştırdığı günde toplanır.

Meclis, resmî tatile rastlayan günlerde çalışmasına ara verebilir" Belediye meclisi her yıl bir ay tatil kararı alabilir.

Bütçe görüşmesine rastlayan toplantı-süresi en çok yirmi gün, diğer toplantıların süresi en çok beş gündür.

...”

Aynı Kanununun 24.maddesinde; "Belediye meclisi, üyeleri arasından en az üç en fazla beş kişiden oluşan ihtisas komisyonları kurabilir. Komisyonların bir yılı geçmemek üzere ne kadar süre için kurulacağı aynı meclis kararında belirtilir.

...

Meclis toplantısını müteakip imar komisyonu en fazla on iş günü, diğer komisyonlar ise beş iş günü içinde kendilerine havale edilen işleri sonuçlandırır. Komisyonlar kendilerine havale edilen işlerle ilgili

raporlarını bu sürenin sonunda meclise sunmadıkları takdirde, konu meclis başkanı tarafından doğrudan gündeme alınır.

...”

Hükümlerine yer verilmektedir.

Buna göre;

1) Oluşturulacak ihtisas komisyonlarındaki üye sayısı 5'i geçemeyecektir. Bunun sonucu olarak; ihtisas komisyonlarının her biri için en fazla 5 kişilik huzur hakkı ödenebilecektir.

2) İmar komisyonu en fazla 10 iş günü, diğer ihtisas komisyonları ise en fazla 5 iş günü içerisinde kendilerine havale edilen işleri sonuçlandırmakla yükümlü bulduklarından; 5393 Sayılı Kanununun 32.maddesinin Huzur hakkı ödenecek gün sayısı, 20, 24 ve 25 inci maddelerde belirtilen toplantı günü sayısından fazla olamaz hükmü gereği, imar komisyonlarında görevli olanlara en fazla 10, diğer komisyonlarda görevli olanlara ise en fazla 5 günlük huzur hakkı ödenebilecektir.

Bu komisyonlar, meclis toplantısını müteakip toplanıp çalışmaya başlayabileceğinden ve meclis toplantısı da ayda bir kere yapıldığından; huzur hakkı ödenmesindeki kısıtlama, bir ay zarfında geçerli olacaktır. Yani bir ay içinde, imar komisyonu üyelerine en fazla 10, diğer ihtisas komisyonu üyelerine en fazla 5 gün huzur hakkı ödenebilecektir.

3) Meclis, denetim ve ihtisas komisyonları toplantıları aynı güne denk geldiği takdirde; 5393 Sayılı Kanunun 32.madde hükmü gereği, sadece bir tanesi için huzur hakkı ödenebilecektir.

Ödeme emirleri ve eki belgelerin incelenmesinde;

Belediye Meclisi tarafından oluşturulan ihtisas komisyonlarını gösterir çizelgede, bazı komisyon üyelerinin diğer bir komisyonda da görevlendirilmiş olduğu, bazılarının ise tek bir komisyonda görevlendirildiği, görülmüştür.

İlişkin Başkanlık Onay yazılarında, Meclis tarafından ayrı ihtisas komisyonlarında görevlendirilen üyelerin tümünün bu defa “Çevre ve Sağlık-Plan Bütçe-Bayındırlık İmar-Kanunlar-Eğitim Kültür Spor-Halkla İlişkiler-Tarife-Ulaşım (MÜŞTEREK) KOMİSYONU üyeleri olarak gösterildikleri;

Yine, bu Başkanlık onay yazıları ekinde yer alan Yazı İşleri tarafından hazırlanan puantaj cetvellerinin incelenmesinde meclis tarafından bazıları bir tek komisyonda bazıları birden fazla komisyonda görevlendirilmiş olmalarına rağmen, Cetvellerde yer alan bütün üyelerin sadece bir komisyona üyesi sıfatıyla 15 gün süreyle müşterek komisyon toplantılarına iştirak etmiş gibi gösterildikleri;

Neticede, ödemelerin bu şahısların tek tek üyesi buldukları komisyonlardaki çalışmalarını karşılığı değil, müşterek komisyondaki ayda

15 gün olarak gösterilen çalışmaları karşılığında 15 gün üzerinden tahakkuk ettirilen ödemeler olduğu,

Anlaşılmıştır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak huzur hakkın verilmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 1

Karar Tarihi : 13.10.2009

Tutanak No : 9515

Gaziantep Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: Öğretim elemanlarına, final sınav dönemlerinde zorunlu ders yükünün tamamlanması koşulu aranmaksızın ek ders ücreti ödemesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Üniversitesi Mühendislik Fakültesinde ders vermekle görevli öğretim elemanlarına, final sınav dönemlerinde zorunlu ders yükünün tamamlanması koşulu aranmaksızın ek ders ücreti ödemesinde bulunulduğu görülmüştür.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Çalışma Esasları” başlıklı 36’ncı maddesinde:

“... ”

c. Devamlı statüde bulunan öğretim üyeleri ile aylıklı öğretim yardımcıları en az Devlet memurları için kabul edilmiş olan haftalık çalışma süresi kadar bir süre eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, uygulama ve yönetim görevleriyle üniversite organlarınca verilen diğer görevleri yapmakla yükümlüdürler.

d. Öğretim üyelerinin haftalık ders yükü en az on saattir. ...

e. Üniversite ve bağlı kuruluşlarında, öğretim yardımcılardan kadrolu öğretim görevlileri ile okutmanlar için haftalık ders yükü oniki saatten az olmamak üzere Yükseköğretim Kurulunca tespit edilir ...”

denmiştir.

Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen “Ders Yükü Tespitinde Uyulacak Esasların; 1’inci maddesinde:

“... ”

a) Maaş karşılığı haftalık normal ders yükü, öğretim üyeleri için 10 saat, öğretim görevlileri ve okutmanlar için 12 saattir ...”

hükmüne yer verilmiş olup 3 üncü maddesinde de:

“... ”

a) Ek ders ücreti, haftalık normal ders yükü sınırını aşan teorik dersler ve diğer faaliyetler için ödenir ...”

denmiş ve yine aynı esasların 1’inci maddesinde ise:

“... ”

b) Yaz ve Yarıyıl tatillerinde yapılan eğitim ve öğretim faaliyetleri için ödenecek ek ders ücretinin tespitinde normal ders yükünü doldurmuş olma koşulu aranmaz ...”

denmiştir.

Buna ilave olarak 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu’nun “Ek Ders Ücreti” başlıklı 11’inci maddesinde de;

“... ”

Yaz ve yarı yıl tatillerinde yapılan öğretim için verilecek ek ders ücretinin hesabında ders yükü dikkate alınmaz. ...”

hükmü yer almaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun ve Ders Yükü Tespitinde Uyulacak Esasların yukarıda yer alan maddelerinden anlaşılacağı üzere ek ders ücreti almanın ilk şartı öğretim elemanları tarafından verilen teorik derslerin ve diğer faaliyetlerin haftalık normal ders yükü sınırını aşmasıdır. Devamlı statüde bulunan öğretim üyeleri ile aylıklı öğretim yardımcıları en az Devlet memurları için kabul edilmiş olan haftalık çalışma süresi kadar bir süre eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, uygulama ve yönetim görevleriyle üniversite organlarıca verilen diğer görevleri yapmakla yükümlü kılınmış ve ayrıca öğretim üyeleri için haftada 10 saat, öğretim görevlileri ve okutmanlar için ise 12 saat ders verme zorunluluğu getirilmiştir. Dolayısıyla öğretim üyeleri için haftada 10 saat, öğretim görevlileri ve okutmanlar için ise 12 saati aşan teorik dersler ve diğer faaliyetler için ek ders ücreti ödenebilecektir. Bunun tek istisnası ise esasların 1’inci maddesinin (b) bendinde yer alan “ Yaz ve Yarıyıl tatillerinde yapılan eğitim ve öğretim faaliyetleri için ödenecek ek ders ücretinin tespitinde normal ders yükünü doldurmuş olma koşulu aranmaz.” hükmüdür. Dolayısıyla yalnızca yaz ve yarıyıl tatillerinde öğretim elemanlarına zorunlu ders yükünü doldurmuş olma şartını aramaksızın esaslarda belirtilen üst limitler dahilinde ek ders ücreti ödemesi mümkün olabilecektir.

... Üniversitesi Mühendislik Fakültesinde Akademik Takvimine göre yarı yıl sonu tatili 21.01.2007–11.02.2007 tarihleri arası olup bahar dönemi tatili ise 17.06.2007 tarihinde başlamaktadır. Dolayısıyla bu

tarihlerde verilen teorik dersler ve diğer faaliyetler için esasların 1'inci maddesinin (b) bendinde yer alan istisna hükmü gereğince zorunlu ders yükünü doldurmuş olma koşulu aranmaksızın ek ders ücreti verilmesi mümkündür.

Yapılan inceleme neticesinde üniversitenin yarı yıl tatilinde olmadığı 08.01.2007-20.01.2007 tarihleri arasındaki sınav döneminde ve yine üniversitenin bahar döneminde tatilde olmadığı 04.06.2007-16.06.2007 tarihleri arasındaki sınav döneminde akademik birimlerde yapılan uzmanlık alan dersleri ve danışmanlık faaliyetleri için öğretim görevlilerine zorunlu ders yükünü doldurmuş olma koşulu aranmaksızın, ek ders ücreti ödemesinde bulunduğu tespit edilmiştir. Oysa ki sınav dönemleri de yarıyıl dönemlerine dahildir dolayısıyla sınav dönemlerinin tatil dönemi içinde değerlendirilerek zorunlu ders yükü doldurulmaksızın akademik birimlerde verilen dersler için ek ders ücreti ödenmesi mümkün değildir.

...”

Bu nedenle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 16.06.2009

Tutanak No : 11916

Yıldız Teknik Üniversitesi (Strateji Gel. Daire Bşk.) 2007

KONU: İkinci öğretim kapsamında yürütülen tezsiz yüksek lisans programlarında ders veren öğretim görevlilerine de on kat ek ders ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde, ikinci öğretim kapsamında yürütülen tezsiz yüksek lisans programlarında öğretim üyeleri için belirlenen ek ders ücretlerinin mevzuata aykırı şekilde öğretim görevlilerine de ödendiği görülmüştür.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle eklenen Ek 27 nci maddede;

“Üniversite veya yüksek teknoloji enstitülerinde hukuk, uluslararası ilişkiler, iktisat, işletme, bilgi teknolojileri ve ileri teknolojiler ile öğretmenlik alanlarında ikinci öğretim kapsamında yürütülecek tezsiz yüksek lisans programlarının açılması, öğrencilerden alınacak öğretim ücretleri, bu programlarda fiilen ders veren öğretim üyelerine ödenecek ek

ders ve sınav ücretleri, aşağıda belirtilen esaslara uyulmak kaydıyla ilgili üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun teklifi üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.

Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulu kararlarında belirtilecek tarihlerde asgarî iki eşit taksitte alınan öğretim ücretleri, üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü adına kamu bankalarından birinde açtırılacak hesaba yatırılır. Bu tutarlar, Rektörlükçe en geç onbeş gün içinde ilgili bütçe dairesi başkanlığının hesabına yatırılır.

Toplanan öğretim ücretlerinin % 30'undan az olmamak üzere üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunca belirlenecek kısmı, bilimsel araştırma projelerinde kullanılmak üzere yüksek öğretim kurumlarında yer alan mevcut veya yeniden açılacak tertiplere ödenek kaydedilir. Geri kalanı ise, ilgili kurumların bütçesinin mevcut veya yeni açılacak tertiplerine bir yandan gelir, diğer yandan özel ödenek kaydedilerek 11.10.1983 tarihli ve 2914 sayılı Kanununun 11 inci maddesi (son fıkrasının ilk cümlesi hariç) ve 19.11.1992 tarihli ve 3843 sayılı Kanununun 10 uncu maddesi hükümleri dikkate alınarak 2914 sayılı Kanununun 11 inci maddesinin dördüncü fıkrasında akademik unvanlar itibarıyla öngörülen ek ders ücretinin her halükârda on katını ve aynı maddede öngörülen sınav ücretinin beş katını geçmemek üzere bu eğitim programında fiilen ders veren öğretim üyelerine ek ders ve sınav ücreti; 3843 sayılı Kanununun 12 nci maddesinde belirtilen esaslara göre bu program için görevlendirilen idarî personele fazla çalışma ücreti olarak ödenir. Özel ödeneğin harcanmayan kısmı, üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünün mal ve hizmet alımlarında kullanılmak üzere ertesi yılın bütçesine devren gelir ve ödenek kaydedilir.

Özel ödeneğin yeterli olmadığı gerekçe gösterilerek öğretim üyelerine kurum bütçesi, döner sermaye, bilimsel araştırma projesi ve sair kaynaklardan ayrıca ders ve sınav ücreti ödenemez; herhangi bir ödeme yapılamaz.

Bu maddenin uygulanmasında yukarıda belirtilmeyen hususlar hakkında 2914 sayılı Kanun ile 3843 sayılı Kanun hükümleri uygulanır.

Gerektiğinde yukarıda yer alan hükümler kısmen veya tamamen, ileri uzaktan eğitim teknolojileri kullanılmak suretiyle ikinci öğretim kapsamında yürütülecek tezsiz yüksek lisans programları için de uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin esas ve usuller Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilir.”

hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun maddesinin birinci fıkrası gereğince, Üniversite Yönetim Kurulu tarafından 2914 sayılı Kanununun 11 inci maddesinin 4 üncü fıkrasında akademik unvanlar itibarıyla öngörülen ek ders ücreti on katı

olarak belirlenmiş olup söz konusu teklif Yükseköğretim Kurulu tarafından uygun bulunmuştur.

Buna göre, Enstitüde açılan tezsiz yüksek lisans programlarında ders veren “öğretim üyeleri”ne, 2914 sayılı Kanununun 11 inci maddesinin 4 üncü fıkrasında akademik unvanlar itibariyle öngörülen ek ders ücretinin on katı ödenebilir. Ancak, 2547 sayılı Kanununun Ek 27 nci maddesinde “öğretim görevlileri” ifadesi yer almadığından, söz konusu personele on kat ek ders ücreti ödenmesi mümkün değildir.

Oysa, yapılan incelemede, Sosyal Bilimler Enstitüsünde ikinci öğretim kapsamında yürütülen tezsiz yüksek lisans programlarında ders veren öğretim görevlilerine de on kat ek ders ücreti ödendiği tespit edilmiştir.

Açıklanan gerekçelerle, Sosyal Bilimler Enstitüsünde ikinci öğretim kapsamında yürütülen tezsiz yüksek lisans programlarında öğretim üyeleri için belirlenen 10 kat ek ders ücretinin mevzuata aykırı şekilde öğretim görevlilerine de ödenmesi sonucunda neden olunan kamu zararı ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.05.2009

Tutanak No : 11657

Marmara Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: Öğretim elemanları için ek ders ücreti hesaplanırken teorik dersler dışındaki faaliyetler için haftalık on saat sınırlamasına uyulması gerektiği hakkında.

“... Yüksek Okulunda görevli öğretim elemanları için ek ders ücreti hesaplanırken teorik dersler dışındaki faaliyetler için haftalık on saat sınırlamasına uyulmaması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Genel Kurul Kararı ile 16.09.2005 tarihinde yürürlüğe giren Ders Yükü Tespiti ve Ek Ders Ücreti Ödemelerinde Uyulacak Esaslar'ın 3üncü maddesinin (a) fıkrasında; “a) Ek ders ücreti, haftalık normal ders yükü sınırını aşan teorik dersler ve diğer faaliyetlerin için ödenir. Kısmi statüde bulunanlar dahil öğretim elemanlarına normal örgün öğretimde en çok yirmi saate kadar, ikinci öğretimde ise en çok on saate kadar ek ders ücreti ödenir. Bir öğretim elemanı hem normal hem de örgün öğretimde, hem de ikinci öğretimde görev alıyorsa en çok otuz saate kadar (20 saati normal eğitim, 10 saati

ikinci öğretimde olmak üzere) ek ders ücreti ödenir. Ders yüklerinin tamamlanmasında ve ek ders ücretinin hesaplanmasında, öncelikle normal örgün öğretimde verilen ders ve faaliyetler dikkate alınır.

Teorik dersler dışındaki faaliyetlerin ders yükünü tamamlanmasından sonraki kısmı ek ders ücretinin hesabında dikkate alınır. Ancak mecburi ders yükünün tamamlanmasında ve ek ders ücretinin hesabında teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık en fazla on saatlik kısmı dikkate alınır, toplam on saati aşan kısmı için ek ders ücreti ödenmez.” denilmektedir.

Anılan hükümden anlaşıldığı üzere, teorik dersler dışındaki faaliyetler için ek ders ücreti hesaplanırken, haftalık ders yükü tamamlandıktan sonra teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık on saati için ek ders ücreti verilebilir, bunu aşan kısmı için verilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, teorik dersler dışındaki faaliyetler için haftalık on saat sınırlamasının aşılması sonucu hesabı tabloda gösterildiği üzere oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 04.06.2009

Tutanak No : 11670

Amasya Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Kadrolarının bulunduğu okullar dışında çeşitli yerlerde görevlendirilen öğretmen personele ek ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... görev yapmakta olan ve kadrolarının bulunduğu okullar dışında çeşitli yerlerde görevlendirilen öğretmen personele ek ödeme yapılmaya devam edilmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği tespit edilmiştir.

375 sayılı KHK'nin 21/03/2006 tarih ve 5473 sayılı Kanununun 1 inci maddesi ile eklenen 3 üncü maddesinde;

“Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay, Yüksek Seçim Kurulu, Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı (Kefalet Sandığı dahil), Millî Eğitim Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Savunma Sanayii Müsteşarlığı, Avrupa Birliği Genel Sekreterliği, Diyanet İşleri Başkanlığı, Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Başkanlığı ile bağlı kuruluşları, Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı, GAP Bölge Kalkınma

İdaresi Başkanlığı, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı, Milli Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve NATO POL Tesisleri İşletme Başkanlığı, Yükseköğretim Kurulu, üniversiteler ile yüksek teknoloji enstitüleri, Emniyet Genel Müdürlüğü, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Orman Genel Müdürlüğü, Tarım Reformu Genel Müdürlüğü, Petrol İşleri Genel Müdürlüğü, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Vakıflar Genel Müdürlüğü, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü, Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü, İller Bankası Genel Müdürlüğü, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü, Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü, il özel idareleri ve belediyeler ile bunların bağlı kuruluşları, il özel idareleri ve belediyelerin kurdukları mahallî idare birlikleri ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü'nün merkez ve taşra teşkilâtı ile varsa bunların döner sermaye kadrolarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre istihdam edilen memurlar ile aylıklarını 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu ve 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa göre alanlara, subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlara, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarda 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar dışında 657 sayılı Kanun hükümlerine göre aylık alan memurlara, 1/1/2006 - 30/6/2006 tarihleri arasında 950 gösterge rakamının, 1/7/2006 tarihinden itibaren ise 1850 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanacak katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay ek ödeme yapılır.

Birinci fıkra kapsamına giren personelden; her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görev yapan yönetici ve öğretmenler ile sosyal hizmet kuruluşlarında görev yapan öğretmenler hariç olmak üzere fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücretinden yararlananlara, bu Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 2 nci maddesi, 19/6/1979 tarihli ve 2252 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi, 16/4/2003 tarihli ve 4848 sayılı Kanunun 32 nci maddesinin üçüncü fıkrası, 1/5/2003 tarihli ve 4856 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin üçüncü fıkrası, 22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı Kanunun 63 üncü maddesi, 10/11/2005 tarihli ve 5431 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin son fıkrasında öngörülen ödemelerden yararlananlar ile makam, yüksek hâkimlik, temsil veya görev tazminatından yararlananlara, kadro karşılığı sözleşmeli olarak istihdam edilenlere, bir kadroya açıktan, kurum içinden veya kurum dışından vekâlet ettirilenlere vekâlet edilen görev nedeniyle birinci fıkraya göre ödeme yapılmaz. Söz konusu ödemelerin ilgili mevzuatında yer alan hükümlere göre idarî veya başka nedenlerle aylık veya dönemsel olarak ödenmemesi bu sürelerde birinci fıkraya göre ödeme yapılması sonucunu doğurmaz.

...

Ek ödemenin hak kazanılmasında ve ödenmesinde aylıklara ilişkin hükümler uygulanır ve bu ek ödeme damga vergisi hariç herhangi bir

vergi ve kesintiye tabi tutulmaz. Bu madde uyarınca yapılacak ek ödeme, ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye payı, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmaz.

...”

denilmektedir.

Anılan mevzuat uyarınca, Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarında görev yapan memurlara 1850 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay ek ödeme yapılması gerekmektedir. Ancak her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görev yapan yönetici ve öğretmenler ile sosyal hizmet kuruluşlarında görev yapan öğretmenler hariç olmak üzere fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücretinden yararlananlara bu durum devam ettiği sürece ek ödeme yapılması mümkün değildir. Buna karşın Amasya’da görev yapmakta olan ve çeşitli yerlerde görevlendirilen öğretmenlere fiilen derse girmedikleri halde ek ödeme yapılmaya devam edilmiştir.

Bu itibarla; isimleri ile görev yerleri ekli listede yer alan ve fiilen derse girmemekle birlikte ek ders ücretinden yararlanan öğretmenlere ek ödeme yapılması sonucu oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 04.06.2009

Tutanak No : 11670

Amasya Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Geçici görevlendirme ile görevlendirilen bazı öğretmenlerin ek ders ücretlerinin ödenmesi esnasında Bakanlar Kurulu Kararı ile getirilen sınırlara uyulması gerektiği hakkında.

“... İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nde Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı’nın 21 inci maddesine göre geçici olarak görevlendirilen bazı öğretmenlere ek ders ücretlerinin fazla ödenmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı’nın “Geçici Görevlendirme” başlıklı 21 inci maddesinde;

“(1) Bakanlık merkez teşkilatında Bakan veya yetkili kıldığı makam, taşra teşkilatında ise Bakan veya valilik onayı ile ilgili mevzuatı uyarınca verilen görevleri yapmak üzere görevlendirilen ve yönetici ve öğretmenler ile Bakanlığa verilmiş bir görevi yürütmek üzere diğer kurumlarda Bakan onayı ile görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere; 16 ncı maddede belirtilen görevler ile izinli ve raporlu olunan süreler hariç olmak üzere, görevlendirmeye ilişkin onay tarihinden itibaren, Bakanlık merkez teşkilatındaki görevlendirmeler için 1 yıl, diğer görevlendirmeler için ise her altı ayda yeni bir onay alınmak ve fiilen görev yapmak kaydıyla, yarıyıl ve yaz tatilleri de dahil haftada 18 saat ek ders ücreti kadrolarının bulunduğu kurumca ödenir. Alınacak onayda görevlendirilecek personelin adı, unvanı, görev süresi ve yapacağı görev ile diğer hususlar belirtilir.

(2) Bu madde kapsamında ek ders ücretinden yararlandırılan personel asli görevi için öngörülen ek ders ücretinden ayrıca yararlandırılmaz ve öğretmenlerin ilgili müfredatı kapsamında ders okutmak üzere diğer eğitim kurumlarında geçici olarak görevlendirilmeleri bu madde kapsamında değerlendirilmez.”

denilmektedir.

Mezkur Bakanlar Kurulu Kararı'nın “Ders Görevinin Yapılmış Sayılacağı Haller” başlıklı 16 ncı maddesinde ise;

“(1) Bir öğretim yılında 90 günü geçmemek üzere, bu karar kapsamında bulunan personelden;

a) Bakanlıkça veya verilen yetki uyarınca valiliklerce yurt içinde düzenlenen her türlü eğitsel gezi, konferans, kurs ve seminerlerde görevlendirilenler; fiilen yerine getirdikleri bu görevleri süresince, görevlendirildikleri tarihte kendilerine verilmiş ek ders görevleri varsa bu görevlerini yapmış sayılırlar ve buna ilişkin ek ders ücretleri kadrolarının bulunduğu kurumca ödenir.

b) İl düzeyinde milli ve mahalli bayramların kutlamaları için kurulan hazırlık komitelerinde görevlendirilen yönetici ve öğretmenler, milli ve mahalli bayramların hazırlık çalışmalarına katılan yönetici ve öğretmenler, söz konusu bayramları hazırlık çalışmalarına ve törenlerine sınıf veya okul bütünlüğünde katılan öğrencilerin öğrenim gördüğü eğitim kurumlarının yönetici ve öğretmenleri ile milli bayramlar nedeniyle tatil edilen günlerde ve bir ayda dört günü geçmemek üzere ayakta görülen tedavi nedeniyle ders görevini yerine getiremeyen yönetici ve öğretmenler, bu sürelerde üzerlerinde bulunan aylık karşılığı ders, varsa ek ders, ders niteliğinde aylık karşılığı yönetim ve hazırlık ve planlama görevlerini yapmış sayılırlar.”

denilmektedir.

Anılan mevzuat hükümleri uyarınca; ilgili Bakanlar Kurulu Kararının 21 inci maddesine göre İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde görevlendirilen öğretmenlere, 16 ncı maddede sayılan haller ile izinli ve raporlu olunan günler hariç haftada 18 saat ek ders ücreti verilebilecektir. Buna karşın

ilişkili ödeme emri ve eki belgeler incelendiğinde geçici görevlendirme ile görevlendirilen bazı öğretmenlerin ek ders ücretlerinin ödenmesi esnasında bu sınırlara riayet edilmediği görülmüştür.

Bu itibarla; ek ders saatlerine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 21 inci maddesine göre görevlendirilen öğretmenlerin ek ders saatlerinin hatalı hesaplanması suretiyle oluşan kamu zararı ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 09.04.2009

Tutanak No : 10353

Maliye Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Lisansüstü eğitim görmeleri amacıyla yurtdışına gönderilen personele zorunlu eğitim-öğretim gideri niteliği taşımayan ödemelerin bütçeden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

"... lisansüstü eğitim görmeleri amacıyla Amerika Birleşik Devletlerine gönderilen Bakanlık Personeli için, eğitim gördükleri Boston Üniversitesinden alınan faturalara istinaden transfer edilen eğitim giderlerine zorunlu eğitim-öğretim gideri niteliği taşımayan "George Sherman Öğrenci Birliği Ücreti"nin de dahil edilmesi sonucu ... tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 78. ve 79. maddesinde mesleklerine ait hizmetlerde yetiştirilmek, eğitilmek, bilgilerini arttırmak veya staj yapmak üzere yurtdışına gönderilen memurların yurtdışına gönderilme şartları ile bu memurların hak ve yükümlülükleri düzenlenmiş olup, 80. maddesinde ise 78. ve 79. maddelerde yazılı olanların ayırma, seçilme usul ve şartları gibi konuların uygulanmasının bir yönetmelikle düzenlenmesi hükmü getirilmiştir. Anılan 80. madde uyarınca çıkarılmış bulunan "Yetiştirilmek Amacıyla Yurtdışına Gönderilecek Devlet Memurları Hakkındaki Yönetmelik" in 13. maddesinde, Bütçe imkanları ile yurtdışına gönderilenlerin, gidiş-dönüş yol giderleri meyanında yolculuk süresince yol giderleri ve diğer zorunlu giderleri ile eğitim ve öğretimleri sırasında ihtiyaç duyulan kitap, defter, kalem ve kırtasiye masraflarını karşılamak için 1416 sayılı Kanuna tabi öğrencilere ödenen miktarda ve zamanlarda ayrıca ek ödenek verileceği belirtilmiştir.

A.B.D.'de Boston Üniversitesinde lisansüstü eğitim gören Maliye Bakanlığı personeline, yukarıda sözü edilen hükümlere göre ve

üniversiteden alınan faturalara istinaden bütçeden karşılanması zorunlu olan eğitim giderlerinin yanı sıra, "George Sherman Öğrenci Birliği Ücreti" adı altında zorunlu olmayan giderin de ödendiği görülmüştür. Söz konusu öğrenci birliği, öğrencilerin toplandığı, içerisinde kafeterya, çalışma odaları ve alışveriş yerleri olan bir müessese olup, buraya ödenen ücret, zorunlu bir eğitim gideri niteliği taşımamaktadır.

..."

Bu nedenle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 21.04.2009

Tutanak No : 9479

Ankara Akyurt Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Bütçe Kanunu hükümlerine aykırı olarak fazla mesai ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Belediyesi'nde çalışan personelden bir kısmına 2007 yılı Bütçe Kanunu hükümlerine aykırı olarak fazla mesai ücreti ödendiği tespit edilmiştir.

29.12.2006 tarih ve 26391 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2007 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'na ekli K-Cetveli'nin III- Fazla Çalışma Ücreti bölümünün A/2/i bendinde;

"Nüfusu en son resmi nüfus sayımına göre 250.000 ve daha yukarı olan belediyelerde (Büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçe belediyeleri dahil) Hesap İşleri Müdürlüğüne ait kadrolara atanmış olup; vergi, harç, katılma payları ile ilgili tarh, tahakkuk, tahsilat, tebliğ, takip, yoklama ve benzeri gelir işlerinde fiilen çalışan 657 sayılı Kanuna tabi personele (bu konulara ilişkin olarak bilgi işlem merkezlerinde çalışan memurlar ve sözleşmeli personel dahil, işçiler hariç); bu görevler nedeniyle fiilen yaptıkları fazla mesailer karşılığında her bir saat için 2,05 Yeni Türk Lirasını geçmemek üzere belediye başkanlıklarınca belirlenecek esas, usul ve miktarlarda fazla mesai ücreti ödenebilir. Ancak, her bir personel için bu bende göre bir yılda ödenecek fazla mesai saat sayısı 300 saati geçemez." denilmektedir.

Yukarıdaki kanun hükümlerinden de anlaşılacağı üzere , bütçe kanunu hükümleri gereğince fazla mesai ödemesi ancak nüfusu 250.000 ve üzeri olan belediyelerdeki personel için mümkündür. Ayrıca kanunun

“250.000 ve daha yukarı olan belediyelerde (Büyükşehir Belediyesi sınırları içindeki ilçe belediyeleri dahil)” ifadesi, bu nüfus şartının Büyükşehir Belediyesi sınırları içindeki belediyeler için de geçerli olduğunu açıkça ortaya koymuştur. Oysa Ankara Büyükşehir sınırları içerisinde olan ... Belediyesinin nüfusu bütçe kanununda öngörülen sınırı aşmasına rağmen, belediyede 657 sayılı DMK'ya göre çalışan personelin tamamına fazla mesai ödendiği görülmektedir.

...

Bu itibarla yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve açıklamalar doğrultusunda ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 10.01.2009

Tutanak No : 9403

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı 2007

KONU: Personele yurt dışında bulunduğu günler için fazla çalışma ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... İdaresi personelinin yurt dışında bulunduğu günler için fazla çalışma ücreti ödendiği görülmüştür.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesinde ;

“ ...

İdare merkez teşkilatında fiilen çalışan personel ile bu maddeye göre idarede görevlendirilen personele 10/10/1984 tarihli ve 3056 sayılı Kanunun değişik 31 inci maddesinde yer alan hükümler çerçevesinde idarece belirlenen esas ve usuller dahilinde fazla çalışma ücreti ödenir...” denmektedir.

Özelleştirme Personeline Fazla Çalışma Karşılığı Ödenecek Ücrete Dair Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesinin d bendinde de, eğitim maksadıyla ve geçici görevle yurt dışına gönderilen personele bu ödemenin yapılamayacağı öngörülmüştür. Ancak yapılan incelemede bazı Özelleştirme İdaresi Personeline yurt dışında buldukları süreler için fazla çalışma ücreti ödendiği tespit edilmiştir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilirilmesi karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 11701

Zonguldak Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: 657 Sayılı Kanunda aranan koşullar gerçekleşmeden fazla çalışma ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Belediye Başkanlığının muhtelif birimlerinde çalışan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memur Personele, 01.01.2006-31.12.2006 tarihleri arasında, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 178 inci maddesinde aranan koşullar gerçekleşmeden fazla çalışma ücreti ödendiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Fazla Çalışma Ücreti başlıklı 178 inci maddesinde;

"(Değişik madde: 05/07/1991-KHK-433/3 md.; İptal: Anayasa Mahkemesinin 05/05/1992 tarih ve E. 1991/33, K.1992/32 sayılı Kararı ile, Yeniden düzenlenen madde: 18/05/1994 - KHK - 527/8 md.)

A) 99 ve 100 üncü maddeler hükümleri uyarınca tespit olunan günlük çalışma saatleri dışında;

a) Salgın hastalık ve tabii afetler gibi olağanüstü hallerin olması (Bu hallerin devamı süresince),

b) Fabrika, atelye, şantiye, işletme gibi yerlerde İş Kanununa tabi olarak işçi çalıştıran kurumlarca hizmetin gereği olarak işçi ile birlikte çalışma saatleri ve günü dışında çalışmanın zorunlu bulunması,

hallerine münhasır olmak üzere, yapılan fazla çalışmalar ücretle karşılanır.

Yukarıda sayılan hallerde yaptırılacak fazla çalışmanın süresi ve saat başına ödenecek ücret Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir

B) (İptal: Anayasa Mahkemesi'nin 14/02/1997 tarih ve E: 1997/20, K: 1997/32 sayılı Kararı ile; Yeniden düzenleme: 03/04/1998 - 4359/4. md.) Kurumlar gerektiği takdirde personelini günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin çalıştırabilirler. Bu durumda personele yaptırılacak fazla çalışmanın her sekiz saati için bir gün hesabı

ile izin verilir. Ancak, bu suretle verilecek iznin en çok on günlük kısmı yıllık izinle birleştirilerek yılı içinde kullanılabilir.

Fazla çalışmanın uygulama esas ve usulleri Devlet Personel Başkanlığı ile Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.

Milli İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ödenecek fazla çalışma ücretleri ve diğer hususlar Başbakan tarafından onaylanacak bir talimatla tesbit edilir." denilmektedir.

Buna göre kurumlarca personeline ücretle karşılanacak fazla çalışma yaptırılması, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 178 inci maddesinin (A/a,b) fıkralarında sayılan koşullar gerçekleşmesine ve Bakanlar Kurulu kararının varlığına bağlıdır.

... Belediyesinde fazla mesai ücreti ödenen memurlar için kanunda sayılan koşullar mevcut bulunmamaktadır. Bu itibarla memur personele yaptırılan fazla çalışmanın her sekiz saati için toplam on günü geçmemek üzere ancak izin verilebilir, ücret ödenemez.

Bu itibarla, ... Belediye Başkanlığının muhtelif birimlerinde çalışan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memur Personele, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 178 inci maddesinin (A/a,b) fıkrasında aranan şartların mevcut olmamasına ve Bakanlar Kurulu Kararı bulunmamasına rağmen, fazla mesai ücreti ödenmek suretiyle neden olunan .. kamu zararının ..." sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 6473

Türk Akreditasyon Kurumu 2007

KONU: Denetim Kurulu üyelerine huzur ücretleri ödenmesinde üst limitlerin aşılmasının mümkün olmadığı hakkında.

"... Türk Akreditasyon Kurumu Denetim Kurulu üyelerine huzur ücretleri ödenmesinde üst limitlerin aşılması sonucu fazla ödeme yapıldığı tespit edilmiştir.

4457 sayılı Türk Akreditasyon Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun "Genel Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 7 nci maddesinin (c) bendinde; Yönetim Kurulunca hazırlanan yıllık bütçe, Yönetim Kurulu üyelerinin aylık huzur hakkı, Denetim Kurulu üyelerinin ücretleri ile Genel Kurul üyelerinin toplantı huzur hakkı ve bu

kapsamdaki mali konular hakkında karar verme yetkisinin Genel Kurula ait olduğu belirtilmiştir.

TÜRKAK Genel Kurulunca, yönetim kurulu ve denetim kurulu üyelerine ödenecek huzur ücretlerinin YPK tarafından belirlenen üst limitleri aşmayacak şekilde benimsendiği anlaşılmaktadır. 1.1.2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere alınan 31.7.2007 tarihli YPK kararının “Denetçi ve Tasfiye Kurulu Üyelerinin Ücretleri” başlıklı kısmında;

“1- Kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarının yönetim kurulu başkan ve üyelerine 1.335-YTL. net aylık ücret verilir. Bu aylık ücretin her türlü vergi ve kesintileri ilgili kuruluş tarafından ödenir.

...

“3- Devletin, kanunla kurulmuş kamu kuruluşlarının, kamu iktisadi teşebbüslerinin ve bağlı ortaklıklarının iştiraklerinde, bunları temsilen yönetim, denetim ve tasfiye kurullarında görev alanlara ücret, prim, ikramiye, temettü ve sair adlar altında yapılacak ödemelerin yıllık net tutarı; 1 inci maddede belirlenen miktarın yönetim kurulunda görev alanlar için 14 katını, denetim ve tasfiye kurullarında görev alanlar için 14 katının $\frac{3}{4}$ ünü aşamaz.

...”

denilmektedir.

Yukarıda belirtilen karara göre; denetim kurulu üyelerine ödenecek yıllık huzur ücreti net tutarının üst limit olarak 1 inci maddede belirtilen tutarın 14 katının $\frac{3}{4}$ ünü aşmaması gerekirken bu hususa uyulmayarak fazla ödemede bulunulmuştur.

Yukarıda belirtilen hükümler ve açıklamalara aykırı olarak ödenen...kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 23.06.2009

Tutanak No : 6429

Sinop Boyabat Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İtfaiye görevini fiilen yapmayan maktu fazla çalışma ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... itfaiye görevini fiilen yapmayan ... maktu fazla çalışma ücreti ödendiği görülmüştür.

2007 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun “K” cetvelinin, fazla çalışma ücretlerini düzenleyen III. Bölümünün “Aylık Maktu Fazla Çalışma” başlıklı “b” fıkrasının ikinci bendinde aynen.

“2. Belediyeler ile bunlara bağlı müstakil bütçeli kamu tüzel kişiliğine haiz kuruluşlarda (iktisadi işletmeler hariç) görevlerinin niteliği gereği 657 sayılı Kanunda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın zabıta ve itfaiye hizmetlerinde fiilen çalışan personel (destek hizmeti yürüten personel hariç) ile kadrolu olarak fiilen çalışan koruma ve güvenlik personeline, belediye meclisi kararı ile tespit edilen miktar, fazla çalışma ücreti olarak maktuen ödenir.” Denilmektedir.

Yukarıda ifade edilen mevzuat hükmünden açıkça anlaşılacağı üzere, belediyelerde zabıta ve itfaiye hizmetlerinde çalışan personele maktu fazla çalışma ücreti ödenebilmesi için görevin fiilen yerine getirilmesi gerekmektedir. Uygulamada ise söz konusu kişiler zabıta ve itfaiye kadrolarında olmakla birlikte belediyenin başka birimlerinde görevlendirilmişler ve dolayısıyla bu görevleri fiilen yerine getirmemektedirler.

... Bel. Muh. Bir. 2007 Yukarıda yazılı kanun hükmüne aykırı olarak zabıta ve itfaiye görevlerini fiilen yerine getirmeyen personele maktu fazla çalışma ücreti ödenmesi nedeniyle aşağıda hesabı gösterilen toplam ... kamu zararının...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 25.06.2009

Tutanak No : 11925

Amasya Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Meclis üyelerine aynı günler için birden fazla huzur hakkı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Meclis üyelerine aynı günler için birden fazla huzur hakkı ödenmesi suretiyle fazla ödemede bulunulduğu görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun “Denetim Komisyonu” başlıklı 25 inci maddesinde;

“İl ve ilçe belediyeleri ile nüfusu 10.000'in üzerindeki belediyelerde, belediye meclisi, her ocak ayı toplantısında belediyenin bir önceki yıl gelir ve giderleri ile bunlara ilişkin hesap kayıt ve işlemlerinin denetimi için kendi üyeleri arasından gizli oyla ve üye sayısı üçten az beşten çok olmamak üzere bir denetim komisyonu oluşturur. Komisyon, her siyasi parti grubunun ve bağımsız üyelerin meclisteki üye sayısının meclis üye tam sayısına oranlanması suretiyle oluşur.

...

Komisyon, çalışmasını kırk beş işgünü içinde tamamlar ve buna ilişkin raporunu mart ayının sonuna kadar meclis başkanlığına sunar.”

Mezkur kanunun “Huzur ve İzin Hakkı” başlıklı 32 nci maddesinde ise;

“Meclis başkan ve üyelerine, meclis ve komisyon toplantılarına katıldıkları her gün için, 39 uncu madde uyarınca belediye başkanına ödenmekte olan aylık brüt ödeneğin günlük tutarının üçte birini geçmemek üzere meclis tarafından belirlenecek miktarda huzur hakkı ödenir. Huzur hakkı ödenecek gün sayısı, 20, 24 ve 25 inci maddelerde belirtilen toplantı günü sayısından fazla olamaz ve meclis üyelerine aynı gün için birden fazla huzur hakkı ödenemez.”

denilmektedir.

Anılan mevzuat uyarınca; belediyelerce oluşturulan denetim komisyonları çalışmalarını kırk beş gün içinde tamamlar. Huzur hakkı ödenecek gün sayısı bu süreyi aşamaz. Aynı zamanda meclis üyelerine aynı gün için birden fazla huzur hakkı ödenemez. İlişkili ödeme emirleri ve eki belgeler incelendiğinde; Amasya Belediyesince oluşturulan denetim komisyonunun çalışmalarını 19 Şubat -05 Nisan 2007 tarihleri arasında tamamlamış olduğu ve bu günler için huzur hakkı ödendiği görülmüştür. Amasya Belediyesi meclisi ise 07.03.2007 ve 05.04.2007 tarihlerinde

toplanmış olup, bu tarihlerde aynı günler için birden fazla huzur hakkı ödenmiştir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 11964

Bolu Orman Bölge Müdürlüğü 2007

KONU: İşçi alımı için yapılan mülakatta görev alan personele ders ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında

Orman Bölge Müdürlüğüne işçi alımı için yapılan mülakatta görev alan personele ders ücreti ödendiği görülmüştür.

14.07.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Ders ve Konferans Ücretleri” başlıklı 176 ncı maddesinde;

“(Değişik birinci fıkra: 21/3/2006 – 5473/3 md.) Bu Kanunun 89 uncu maddesine göre kendilerine ders görevi verilenlere, ders saati başına gündüz öğretimi için 140, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında yarıyıl ve yaz tatillerinde, cumartesi ve pazar günleri ile saat 18.00'den sonra başlayan öğretim faaliyetleri için 150 gösterge rakamının bu Kanuna göre belirlenen aylık katsayısı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenir.

(Değişik ikinci fıkra: 21/3/2006 – 5473/3 md.) Bu ücretler, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere % 25 fazlasıyla ödenir.

Bu madde kapsamında ücretle ders vermek üzere yükseköğretim kurumlarından görevlendirilen öğretim elemanlarına 2914 sayılı Kanun hükümlerine göre ek ders ücreti ödenir.

Konferans ücreti her yıl bütçe kanunlarında gösterilir.”

Hükmü yer almaktadır.

Bu maddede sözü edilen 657 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinde ise;

“Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur.”

Denilmektedir.

Görüldüğü üzere, 657 sayılı Kanununun 89 ve 176 ncı maddeleri uyarınca “ders veya konferans ücreti”, ek ders veya konferans görevi verilen öğretmen, öğretim üyeleri ve diğer memurlara ödenebilecektir. Dolayısıyla, anılan Yasa hükümlerine göre, işçi alımı amacıyla yapılan bir mülakatta görev alan komisyon üyelerine “ders veya konferans ücreti” ödenmesi mümkün değildir.

Yine, 29.12.2006 tarihli ve 26391 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2007 Yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanununda da, mülakat komisyonunda görev alan personele ek ders ücreti ödenmesine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Öte yandan, 28.03.1986 tarih ve 19061 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Orman Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Görevleri Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin “Bölge Müdürlüğü Yardımcı Hizmet Birimlerinin Görevleri” başlıklı 7 nci maddesinde; “Atama yetkisi Bölge Müdürlüğüne ait personelin; atama, özlük, emeklilik ve sair işlemlerini yapmak” İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğü’nün görevleri arasında sayılmıştır. Diğer bir ifadeyle, yapılan iş mülakat komisyonunda görev alanların asli görevleri kapsamındadır.

...”

Yukarıdaki açıklamalara aykırı olarak işçi alımı için yapılan mülakatta görev alan personele ders ücreti ödenmesi nedeniyle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 20.10.2009

Tutanak No : 11980

Afyon Şuhut Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Fazla Çalışmalara İlişkin Usul ve Esaslar”da öngörülen fazla çalışma sürelerinden daha fazla süre için ücret ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... personele Maliye Bakanlığınca çıkarılan “Vergi Usul Kanununun Ek 13 üncü maddesi Uyarınca Yapılacak Fazla Çalışmalara İlişkin Usul ve Esaslar”da öngörülen fazla çalışma sürelerinden daha fazla süre için fazla çalışma ücreti ödendiği görülmüştür.

Vergi Usul Kanununun ek 13 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasında aynen,

“Maliye Bakanı:

...

b) (4842 sayılı Kanunun 36/9 maddesiyle değişen ibare Geçerlilik; 01.04.2003, Yürürlük; 24.04.2003) Maliye Bakanlığı (5435 sayılı Kanunun 34/4 maddesiyle eklenen ibare. Yürürlük, 16.05.2005) ile Gelir İdaresi Başkanlığı merkez ve taşra teşkilatında çalışan (sözleşmeli olarak istihdam edilenler dahil) personele, normal mesai gün ve saatleri dahilinde, daire dışında yapılan çalışmalarda, aylık toplam (4842 sayılı Kanunun 36/9 maddesiyle değişen ibare. Geçerlilik; 01.04.2003, Yürürlük; 24.04.2003) 100 saati geçmemek üzere, dışarıda geçirilen her bir saat için, karşılığı genel bütçeden ödenen fazla mesai ücreti esas alınmak suretiyle, bu ücretin (4842 sayılı Kanunun 36/9 maddesiyle değişen ibare. Geçerlilik; 01.04.2003, Yürürlük; 24.04.2003) üç katını aşmayacak şekilde ek ödeme yaptırmaya;

c) (4842 sayılı Kanunun 36/9 maddesiyle değişen ibare. Geçerlilik; 01.04.2003, Yürürlük; 24.04.2003) Maliye Bakanlığı (5345 sayılı Kanunun 34/4 maddesiyle eklenen ibare. Yürürlük; 16.05.2005) ile Gelir İdaresi Başkanlığı merkez ve taşra (5234 sayılı Kanunun 5 inci maddesiyle değişen ibare. Yürürlük; 21.09.2004) teşkilatı kadrolarında çalışan memurlar ile sözleşmeli personele ayda (4842 sayılı Kanunun 36/9 maddesiyle değişen ibare. Geçerlilik; 01.04.2003, Yürürlük; 24.04.2003) 100 saati aşmayacak şekilde yaptırılacak ek fazla mesai karşılığında, fazla mesainin yaptırıldığı saatler, çalışma mahalleri, çalışmaları resmi tatil ve bayram günlerinde yaptırılması gibi hususular dikkate alınmak suretiyle, Genel Bütçeden ödenen fazla mesai ücretinin beş katını aşmayacak şekilde, saat başına farklı mesai ücreti tespitine,

d) (4731 sayılı Kanununun 4/G maddesiyle eklenen bent. Yürürlük; 30.12.2001) Şehirler arası yollarda yapılacak vergi denetimlerine yardımcı olmak üzere görevlendirilen güvenlik görevlilerine de bu esaslar dahilinde fazla çalışma ücreti ödenmesine,

Yetkilidir.”

Denilmektedir.

Bu hükümdeki yetkiye binaen Maliye Bakanlığınca çıkarılan “Vergi Usul Kanununun Ek 13 üncü maddesi Uyarınca Yapılacak Fazla Çalışmalara İlişkin Usul ve Esaslar” ın “Fazla Çalışma” başlıklı 4 üncü maddesinde,

“Fazla çalışma aşağıda belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde yapılır.

a) Fazla çalışma süresi, en son yapılan nüfus sayımına göre merkez nüfusu; 50.000’e kadar olan il ve ilçelerde görev yapan personel için ayda (30), 50.000 ila 100.000’e kadar olan il ve ilçelerde görev yapan personel için ayda (40), 100.000’den fazla olan il ve ilçelerde (büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçeler, içinde buldukları büyükşehir belediyesi nüfusuna dahildir.) görev yapan personel için ise ayda (50) saati geçemez.

...

d) Ortaya çıkan zorunlu ihtiyaçlar üzerine ilgili Genel Müdürlüklerce yapılacak taleplere istinaden Personel Genel Müdürlüğünce alınacak Bakanlık Makamı onayı ile fazla çalışma yapılması kararlaştırılan gün veya dönemlerde, taşra teşkilatı (Bütçe Dairesi Başkanlıkları dahil) personeline; en son yapılan nüfus sayımına göre merkez nüfusu 50.000’e kadar olan il ve ilçeler için ayda (30), 50.000 ila 100.000’e kadar olan il ve ilçeler için ayda (40), 100.000’den fazla olan il ve ilçelerde (büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçeler, içinde buldukları büyükşehir belediyesi nüfusuna dahildir.) görev yapan personel için ise ayda (50) saate kadar ilave fazla çalışma yaptırılabilir.”

denildikten sonra “Daire dışında yapılan çalışma” başlıklı 5 inci maddesinde,

“Gelirler Bölge Müdürlüğü ve Defterdarlık gelir birimlerinin, normal çalışma gün ve saatlerinde daire dışında yapılan yaygın ve yoğun vergi denetiminde fiilen çalışan personeline; en son yapılan nüfus sayımına göre merkez nüfusu 50.000’e kadar olan il ve ilçeler için ayda (30), 50.000 ila 100.000’e kadar olan il ve ilçeler için ayda (40), 100.000’den fazla olan il ve ilçeler için ayda (50), büyükşehir belediyesi bulunan il merkezlerinde (büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçeler dahil) ayda (60) ve Ankara, İstanbul ve İzmir İl merkezinde (büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçeler dahil) ayda (70) saate kadar ödeme yapılır. Bu ödemelerin her saati için, 3 üncü maddenin (d) bendinde belirtilen saat ücreti esas alınır.”

Denilerek en son yapılan nüfus sayımına göre merkez nüfusu 50.000’e kadar olan il ve ilçelerde görev yapan Maliye Bakanlığı kadrolarında çalışan personelin daire içi ve daire dışı aylık fazla çalışma süreleri 30’er saatle sınırlandırılmış ve bu sürelerin de ancak ortaya çıkan zorunlu ihtiyaçlar üzerine ilgili Genel Müdürlüklerce yapılacak taleplere istinaden

Personel Genel Müdürlüğünce alınacak Bakanlık Makamı onayı ile birer kat arttırılabileceği hükme bağlanmıştır.

...”

Yukarıdaki açıklamalara aykırı olarak fazla çalışma ücreti ödenmesi nedeniyle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 19.11.2009

Tutanak No : 30865

Sakarya Karasu Belediyesi 2007

KONU: Fiilen zabıta hizmetinde görev yapmayan personele maktu çalışma ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... emlak servisinde görevlendirilen ... zabıta kadrosunda görünmesi sebebiyle bu kişiye maktu fazla çalışma ücreti ödendiği görülmüştür.

2007 Mali Yılı Bütçe Kanununa ekli K Cetveli (Ek Ders, Konferans ve Fazla Çalışma Ücretleri ile Diğer Ücret Ödemelerini Gösterir Cetvel)’nin “III.Fazla Çalışma Ücreti” başlıklı bölümünün “B.Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti” başlıklı maddesinde;

“... ”

2.Belediyeler ile bunlara bağlı müstakil bütçeli kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlarda (iktisadi işletmeler hariç), görevlerinin niteliği gereği 657 sayılı Kanunda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın zabıta ve itfaiye hizmetlerinde fiilen çalışan personel (destek hizmeti yürüten personel hariç) ile kadrolu olarak fiilen çalışan koruma ve güvenlik personeline belediye meclis kararı ile tespit edilen miktar, fazla çalışma ücreti olarak maktuen ödenir.

3.Aylık maktu fazla çalışma ücreti alanlara, her ne ad altında olursa olsun ayrıca fazla çalışmaya yönelik olarak başkaca bir ödeme yapılmaz.

4.Yukarıdaki hükümlere göre ödenecek aylık maktu fazla çalışma ücretleri;

a) Görevin yapılması sırasında veya görevden dolayı yaralanma ve sakatlanma hallerinde tedavi süresince,

b) Bir yılda toplamı 30 günü geçmeyen hastalık izni sürelerinde,

c) İtfaiye hizmetlerinde çalışan personel için görevin yapılması sırasında veya görevden dolayı hastalanma hallerinde tedavi süresince,d) Yurt içinde yapılacak hizmet içi eğitime katılma ve geçici görevli olarak bulunma durumlarında,

ödenmeye devam olunur.

Diğer hallerde ise maktu fazla çalışma ücretleri, fiilen çalışıldığı sürece ve bu süre ile orantılı olarak ödenir.”denilmektedir.

Yukarıya alınan mevzuat hükümlerine göre fiilen zabıta ve itfaiye hizmetinde görev yapmayan personele maktu çalışma ücreti ödenmesi mümkün değildir. Yapılan incelemede, Yazı İşleri Müdürü ... tarafından düzenlenip onaylanan listede, Belediye birimlerinde görev yapan memurların çalışma yerleri gösterilmiş olup anılan listede zabıta memuru ...ın görev yeri emlak servisi olarak belirtilmiştir.

Bu nedenle ilgili ... maktu fazla çalışma ücreti ödenmesi mümkün değildir.

...”

Yukarıdaki açıklamalara göre fiilen zabıta hizmetinde görev yapmayan personele maktu çalışma ücreti ödenmesi nedeniyle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 10450

Adana Saimbeyli Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Hizmet içi eğitim ücreti ödenmesi sırasında yıllık sınırın aşılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... İlçe Nüfus Müdürlüğü’nde çalışan V.H.K.İ. ..., hizmet içi eğitim ücreti ödemesi sırasında yıllık sınır olan 200 saatin dikkate alınmadığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89’ uncu maddesi gereğince 20.05.1975 tarih ve 7/10009 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren “İçişleri Bakanlığı ile Bağlı Kuruluşlarınca Düzenlenecek Kurs, Seminer ve Hizmet İçi Eğitim Faaliyetlerinde Ücretle Okutulacak Haftalık Ders Saatlerinin Sayısı, Ders Görevi Alacakların Nitelikleri ve Benzeri Hususların Tespitine İlişkin Esaslar” dahilinde İlçe Nüfus Müdürlükleri personelinin yetiştirilmesi ve ilgili düzenlenen hizmet içi eğitim programlarında öğretici olarak görev alanlara, bahsi geçen Esaslara göre ek ders ücreti ödenmesi gerekmektedir. Bu Esaslarda,

“Madde 1- Bu esaslar,...Bakanlığın merkez ve taşra örgütünde görevli personelin mesleki konularda yetiştirilmesi amacıyla düzenlenen çeşitli kurs, seminer ve hizmet içi eğitim faaliyetlerinde uygulanır.

...

Madde 3- Birinci maddedeki faaliyet alanlarında ders okutmak üzere görevlendirileceklere verilecek ek ders görevi haftada 20 ve yılda 200 saati geçemez.

...” denilmektedir.

07.02.2007 tarihli Kaymakamlık Oluru ile Meslek İçi Eğitim çalışmalarında görevlendirilen Nüfus Müdür V. ...’ e yapılan ders ücreti ödemesinde ilgili Bakanlar Kurulu Kararında belirtilen yıllık 200 saat sınırı dikkate alınmamıştır.

...

Yukarıdaki açıklamalara göre, ders ücreti ödemelerinde yıllık sınır olan 200 saatin aşılması nedeniyle ...” oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 26.03.2009

Tutanak No : 9448

Ordu Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Bütçe Kanununa göre belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin iki kat yerine üç kat ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Ordu İlçe Seçim Kurulu personeline 2007 bütçe kanununu K Cetvelinin III/A-1. maddesinde belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin iki kat yerine üç kat ödendiği tespit edilmiştir.

3717 sayılı Adli Personel ile Devlet Davlarını Takip Edenlere Yol Gideri ve Tazminat Verilmesi Hakkındaki Kanuna, 22.05.2004 tarih ve 25469 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5172 sayılı kanunun 2. maddesine eklenen 2/A maddesiyle ek bir düzenleme getirilmiş ve Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay ve Yüksek Seçim Kurulu ile Adalet Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatı(ceza ve infaz kurumları hariç) kadrolarında 657 sayılı kanuna tabi olarak çalışan personele ayda 50 saate kadar fazla mesai yaptırılacağı, fazla mesai ücretinin ise Bütçe Kanununda belirtilen fazla çalışma ücretinin iki katına kadar belirlenebileceği ifade edilmiş olup fazla çalışma yaptırılacak gün ve saatler ile çalışma mahalli gibi hususlar dikkate alınmak suretiyle belirlenecek saat başı ödeme miktarı ve ödemeye ilişkin diğer usul ve esasların Adalet Bakanlığı, Yüksek Mahkemelerde ve Yüksek Seçim Kurulunda ise Başkanları tarafından belirleneceği hükmüne yer verilmiştir.

08.07.2006 tarih ve 26222 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5536 sayılı kanunla 5172 sayılı kanunla yukarıda belirtilen kurum personeline Bütçe Kanunu ile belirlenen fazla çalışma ücretinin iki katına kadar fazla çalışma ücreti verilebileceği hükmü üç kat olarak değiştirilmiştir.

29 aralık 2006 tarih ve 26391 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlana 5536 sayılı 2007 Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun K Cetvelinin III “Fazla Çalışma Ücreti” başlıklı bölümünün A/1 fıkrasında; 657 sayılı kanunun 178. maddesi uyarınca fazla çalışma karşılığında yapılacak ödemenin (özel kanunlarındaki hükümler uyarınca bütçe kanunlarıyla belirlenmesi gereken fazla mesai ücretleri için bu sırada tespit edilen saat ücreti esas alınır.) saat başına 0.85 Ykr olacağı belirtilmiştir.

5172 sayılı kanunda da açıkça ifade edildiği gibi bu kanun hükümlerine göre hesaplanacak fazla çalışma ücretlerinde, saat başı ödeme miktarı ve ödemeye ilişkin diğer usul ve esaslar Adalet Bakanlığı,

Yüksek Mahkemelerde ve Yüksek Seçim Kurulunda ise Başkanları tarafından belirlenecektir.

Yüksek seçim kurulu 07.10.2004 tarihli ve 8561 sayılı genelgesiyle fazla çalışma ücretlerinin 5172 sayılı kanuna göre ödeneceğini belirlemiştir.

5536 sayılı kanunla fazla çalışma ücretlerinin üç katına kadar verilebileceği hükmü getirilmesine rağmen Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı tarafından fazla çalışma saat başı ödeme miktarını belirleyen bir düzenleme 24.04.2007 tarihine kadar yapılmamış olup, bu tarihte Ordu İlçe Seçim Kuruluna gönderilen yazıda fazla çalışma ücretlerinin 5536 sayılı kanunda belirtildiği üzere üç kat olarak uygulanacağı ifade edilmiştir. Dolayısıyla bu tarihten önceki fazla çalışma ücretlerinin ödenmesinde Yüksek Seçim Kurulu'nun 07.10.2004 tarih ve 8561 sayılı genelgesi hükümleri geçerlidir. Buna göre saat başı fazla çalışma ödemeleri Bütçe Kanununda belirtilen tutarın iki katına kadar yapılabilecektir.

...”

Bu itibarla ... kamu zararının...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

SOSYAL HAKLAR ve YARDIMLAR

Daire : 5

Karar Tarihi : 14.05.2009

Tutanak No : 11658

Mardin Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Eğitim ve Rehabilitasyon Merkezine eğitim hizmet bedeli verilirken; kaynaştırma eğitimi öngörülen çocuklar için bu eğitim için gerekli koşullar sağlanmadan verilen eğitim bedeli ile fizyoterapist istihdam edilmediği halde fizyoterapist tarafından verilmesi gereken eğitim bedelinin ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Eğitim ve Rehabilitasyon Merkezine eğitim hizmet bedeli verilirken; kaynaştırma eğitimi öngörülen çocuklar için bu eğitim için gerekli koşullar sağlanmadan verilen eğitim bedeli ile fizyoterapist istihdam edilmediği halde fizyoterapist tarafından verilmesi gereken eğitim bedelinin bütçeden karşılanması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

A) 14/6/1973 tarihli ve 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun 62 nci maddesi, 1/7/2005 tarihli ve 5378 sayılı Özürlüler ve Bazı Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanununun 16 ncı maddesi ve 30/5/1997 tarihli ve 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine dayanılarak hazırlanan Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliğinin 7 nci maddesinde;

“(1) Eğitsel değerlendirme ve tanılama sürecinde, eğitsel amaçla bireyin tüm gelişim alanındaki özellikleri ve akademik disiplin alanlarındaki yeterlilikleri ile eğitim ihtiyaçları belirlenerek en az sınırlandırılmış eğitim ortamına ve özel eğitim hizmetine karar verilir.

(2) Bireyin eğitsel değerlendirme ve tanılaması rehberlik ve araştırma merkezinde oluşturulan özel eğitim değerlendirme kurulu tarafından nesnel, standart testler ve bireyin özelliklerine uygun ölçme araçlarıyla yapılır. Tanılamada bireyin; tıbbi değerlendirme raporu ile zihinsel, fiziksel, ruhsal, sosyal gelişim öyküsü, tüm gelişim alanlarındaki özellikleri, akademik disiplin alanlarındaki yeterlilikleri, eğitim performansı, ihtiyaçları, eğitim hizmetlerinden yararlanma süresi ve bireysel gelişim raporu dikkate alınır.

(3) Eğitsel değerlendirme ve tanılama; eğitimin her tür ve kademesindeki geçişler ile bireylerin eğitim performansı ve eğitim

ihtiyaçları dikkate alınarak veli ya da okulun/kurumun isteği üzerine gerektiğinde tekrarlanır.

(4) Eğitsel değerlendirme ve tanılama sonucunda özel eğitime ihtiyacı olduğu belirlenen bireyler için Ek-1'de yer alan Özel Eğitim Değerlendirme Kurul Raporu hazırlanır. Bu rapor, özel eğitim kurumlarından eğitim ve destek eğitim hizmeti alan öğrenciler için her yıl yenilenir.

(5) Millî eğitim müdürlükleri, örgün ve yaygın eğitim kurumları, sağlık kuruluşları, üniversiteler, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumuna bağlı birimler ve yerel yönetim birimleri özel eğitime ihtiyacı olan bireylerin eğitsel değerlendirme ve tanılanması amacıyla RAM'a yönlendirilmesinde sorumluluğu paylaşırlar.

(6) Eğitsel değerlendirme ve tanılama hizmetlerine ilişkin bilgi işlem hizmetleri Bakanlıkça geliştirilir." denilmektedir.

Aynı Yönetmeliğin 23 üncü maddesinde;

“(1) Kaynaştırma yoluyla eğitim; özel eğitime ihtiyacı olan bireylerin eğitimlerini, destek eğitim hizmetleri de sağlanarak yetersizliği olmayan akranları ile birlikte resmî ve özel; okul öncesi, ilköğretim, orta öğretim ve yaygın eğitim kurumlarında sürdürmeleri esasına dayanan özel eğitim uygulamalarıdır.

(2) Kaynaştırma yoluyla eğitim uygulamalarında aşağıdaki hususlar dikkate alınır:

a) Özel eğitime ihtiyacı olan bireylerin, eğitimlerini öncelikle yetersizliği olmayan akranları ile birlikte aynı kurumda sürdürmeleri sağlanır.

b) Özel eğitime ihtiyacı olan bireyler kaynaştırma yoluyla eğitimlerini, yetersizliği olmayan akranları ile birlikte aynı sınıfta tam zamanlı sürdürebilecekleri gibi özel eğitim sınıflarında yarı zamanlı olarak da sürdürebilirler. Yarı zamanlı kaynaştırma uygulamaları, öğrencilerin bazı derslere yetersizliği olmayan akranlarıyla birlikte aynı sınıfta ya da ders dışı etkinliklere birlikte katılmaları yoluyla yapılır.

c) Eğitim hizmetleri, bireylerin eğitim performansına ve öncelikli ihtiyaçlarına göre planlanır.

ç) Kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden öğrenciler, yetersizliği olmayan akranlarıyla aynı sınıfta eğitim görmeleri hâlinde kayıtlı buldukları okulda uygulanan eğitim programını; özel eğitim sınıflarında ise sınıfın türüne göre bu Yönetmeliğin 26 ncı ve 27 nci maddelerinde belirtilen eğitim programını takip ederler. Öğrencilerin takip ettikleri programlar temel alınarak eğitim performansı ve ihtiyaçları doğrultusunda BEP hazırlanır.

d) Kaynaştırma yoluyla eğitim uygulaması yapılan okul ve kurumlarda, bu Yönetmeliğin 73 üncü maddesinde yer alan hükümler doğrultusunda BEP geliştirme birimi oluşturulur.

e) Kaynaştırma yoluyla eğitim uygulamaları yapılan okul ve kurumlarda öğrencinin yetersizliğine uygun fiziksel, sosyal, psikolojik

ortam düzenlemeleri yapılır. Bu okul ve kurumlarda öğrenciye verilen eğitim hizmetlerinin etkin bir biçimde yürütülebilmesi amacıyla özel araç-gereç ile eğitim materyalleri sağlanır ve destek eğitim odası açılır.

f) Kaynaştırma uygulamaları yapılan okul ve kurumlardaki personel, diğer öğrenciler ve onların aileleri özel eğitime ihtiyacı olan bireylerin özellikleri hakkında okul idaresince yapılan planlama doğrultusunda RAM, BEP geliştirme birimindeki ilgili kişilerce bilgilendirilir.

g) Okul ve kurumlarda, kaynaştırma yoluyla eğitim alacak bireylerin bir sınıfa en fazla iki birey olacak şekilde eşit olarak dağılımı sağlanır.

ğ) Kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden bireylerin bulunduğu sınıflarda sınıf mevcutları; okul öncesi eğitim kurumlarında özel eğitime ihtiyacı olan iki bireyin bulunduğu sınıflarda 10, bir bireyin bulunduğu sınıflarda 20 öğrenciyi geçmeyecek şekilde düzenlenir. Diğer kademelerdeki eğitim kurumlarında ise sınıf mevcutları; özel eğitime ihtiyacı olan iki bireyin bulunduğu sınıflarda 25, bir bireyin bulunduğu sınıflarda 35 öğrenciyi geçmeyecek şekilde düzenlenir.

h) Kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden öğrencilerin destek eğitim hizmeti almaları için gerekli düzenlemeler yapılır. Bu doğrultuda destek eğitim hizmetleri, sınıf içi yardım şeklinde olabileceği gibi destek eğitim odalarında da verilebilir.

ı) Özel eğitim okul ve kurumlarına devam eden öğrencilerin kaynaştırma uygulamaları kapsamında, yetersizliği olmayan akranlarının devam ettiği okul ve kurumlarda bazı derslere ve sosyal etkinliklere katılması için gerekli tedbirler alınır.

i) Kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden öğrencilerin yetersizlik türü, eğitim performansı ve ihtiyacına göre; araç-gereç, eğitim materyalleri, öğretim yöntem ve teknikleri ile ölçme ve değerlendirmede gerekli tedbirler alınarak düzenlemeler yapılır.

j) Kaynaştırma uygulamaları ilköğretim programlarını uygulayan özel eğitim okul ve kurumlarında; yetersizliği olmayan öğrencilerin, yetersizliği olan öğrencilerle aynı sınıfta eğitim görmeleri yoluyla ya da yetersizliği olmayan öğrenciler için bu okul ve kurumların bünyesinde ayrı sınıf açılması şeklinde de uygulanabilir.

k) Yetersizliği olmayan öğrenciler, istekleri doğrultusunda, çevrelerindeki özel eğitim okullarında açılacak sınıflara kayıt yaptırabilirler. Bu sınıfların mevcutları 5'li özel eğitime ihtiyacı olan birey olmak üzere okul öncesi eğitimde en fazla 14, ilköğretim ve ortaöğretimde 20, yaygın eğitimde 10 öğrenciden oluşur.

l) Kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden öğrencilerin bulunduğu ilköğretim okullarında bu öğrencileri örgün eğitime hazırlamak amacıyla gerektiğinde hazırlık sınıfları açılabilir. Bu sınıflardaki eğitim-öğretim hizmetleri, bu Yönetmeliğin 48 inci maddesindeki hükümler doğrultusunda yürütülür." hükmü yer almaktadır.

Anılan hükümlerden anlaşıldığı üzere, Rehberlik ve Araştırma Merkezi tarafından düzenlene raporlarda kaynaştırma eğitimi önerilen bireylerin bu eğitimi, yetersizliği olmayan akranları ile birlikte görmeleri gerekir.

Uygulamada kaynaştırma eğitiminin belirlenen kriterler çerçevesinde verildiğini kanıtlayan bilgi ve belgeye rastlanılmamıştır.

Bu itibarla, kendi kurumunda veya resmi ve özel eğitim kurumlarında yetersizliği olmayan akranları ile verilmesi gereken eğitim hizmetinin bu esaslar çerçevesinde verilmediği halde bedelinin ödenmesi sonucu ... kamu zararına sebebiyet verilmiştir.

B) 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 21 inci maddesinde; "Rehberlik ve araştırma merkezleri, eğitim öğretim kurumlarındaki rehberlik ve psikolojik danışma hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesine ilişkin gerekli her türlü çalışmaların yanı sıra özel eğitim gerektiren bireyleri de tanılamada belirtildiği şekilde inceler, tanırlar, yerleştirilebilecekleri en uygun eğitim ortamını önerir ve bu bireylere rehberlik ve psikolojik danışma hizmetleri sunar."

25 inci maddesinde ise, "Özel eğitim okul ve kurumları ile özel eğitime destek sağlayan okul ve kurumların eğitim öğretim sınıfı personel ihtiyacı öncelikle karşılanır; ihtiyaç duyulan uzman personel atanır veya diğer kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapılarak görevlendirilir." denilmektedir.

Öte yandan, Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinin (z) bendinin (çç) alt bendinde; "Serebral palsili birey: Doğum öncesi, doğum sırası veya doğum sonrasında meydana gelen beyin hasarının neden olduğu kas ve sinir sistemi bozukluklarına bağlı motor becerilerde yetersizliğinden dolayı özel eğitim ve destek eğitim hizmetine ihtiyacı olan birey" olarak tanımlanmıştır.

7 nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; "Bireyin eğitsel değerlendirme ve tanınması rehberlik ve araştırma merkezinde oluşturulan özel eğitim değerlendirme kurulu tarafından nesnel, standart testler ve bireyin özelliklerine uygun ölçme araçlarıyla yapılır. Tanılamada bireyin; tıbbi değerlendirme raporu ile zihinsel, fiziksel, ruhsal, sosyal gelişim öyküsü, tüm gelişim alanlarındaki özellikleri, akademik disiplin alanlarındaki yeterlilikleri, eğitim performansı, ihtiyaçları, eğitim hizmetlerinden yararlanma süresi ve bireysel gelişim raporu dikkate alınır." İfadesi yer almaktadır.

... Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğü tarafından verilen Özel Eğitim Değerlendirme Kurul Raporlarında İnce ve Kaba Destek Eğitimi önerilen serebral palsili bireylerin bu eğitiminin fizyoterapistler tarafından verilmesi gerekmektedir. Ancak Rehabilitasyon Merkezinde fizyoterapist istihdam edilmediği anlaşılmaktadır. Birden fazla özel eğitim hizmeti önerilen bireyler dışında sadece İnce ve Kaba Destek Eğitimi önerilen bireyler için fizyoterapist olmadan bu eğitimin verilmesi mümkün görülmemektedir.

Bu itibarla, fizyoterapist istihdam edilmediği halde sadece İnce ve Kaba Destek Eğitimi önerilen bireyler için bu eğitim hizmet bedelinin

verilmesi sonucu ...kamu zararının ..." sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 5

Karar Tarihi : 12.03.2009

Tutanak No : 11630

Antalya Konyaaltı Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalışan memurlara, Devlet Memurları Yiyecek Yönetmeliği'ne aykırı olarak yiyecek yardımı yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

"... Antalya-Konyaaltı Belediyesi'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olarak çalışan memurlara, Devlet Memurları Yiyecek Yönetmeliği'ne aykırı olarak yiyecek yardımı yapıldığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu 212'nci maddesinde; "Devlet memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tespit olunur." denilmekte olup, anılan hükme istinaden, 11.12.1986 tarih ve 19308 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 86/11220 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nde Devlet memurlarının yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar düzenlenmiştir.

Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nin 1'inci maddesinde;

"Bu Yönetmeliğin amacı, Devlet Memurlarının yiyecek yardımından hangi hallerde, ne şekilde faydalanacaklarını ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esasları belirlemektir."

2'nci maddesinde;

"Bu Yönetmelik, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında uygulanır..."

3'üncü maddesinde;

"Yiyecek yardımı yemek verme şeklinde yapılır. Bu yardım karşılığında nakten bir ödemede bulunulmaz.

Yiyecek yardımı haftalık çalışma süresi 40 saati aşmayan yerlerde öğle yemeği olarak verilir. Günün 24 saatinde devamlılık gösteren hizmetlerde

çalışan memurlara, görevlerinin diğer yemek saatlerinde de devam etmesi şartıyla üç öğüne kadar yemek verilebilir.”

“Yemek Servisi Giderleri” başlıklı 4’üncü maddesinde ise; “Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler, yemek maliyetlerinin yarısını aşmamak üzere, bu Yönetmelik kapsamına dahil memur kadrosu adedine göre kurum bütçelerine konulacak ödeneklerle karşılanır.

Ödenek dağıtımı yemek servisi kurulacak kurumdaki memur sayısı dikkate alınmak suretiyle yapılır.

Yemek bedelinin bütçeden karşılanmayan kısmı yemek yiyenlerden alınır...”

Denilmek suretiyle yemek giderinin yarısının, yardımdan faydalanan memurlarca karşılanacağı belirtilmiştir.

Yemek Hizmeti Alım işine ilişkin İdari Şartname’nin “İhale Konusu İşe İlişkin Bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde ise Yemek Yardımı Yönetmeliği gereğince yemek bedelinin ½’sinin Belediye tarafından karşılanacağı belirtilmiştir.

18.12.2006 tarihinde açık ihale usulü ile ihalesi yapılan “ Yemek Hizmeti Alım ” işi KDV hariç günlük kişi başına 8,40 YTL birim fiyat teklif üzerinden toplam 105.840 YTL bedel ile Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş.’nin yükleniminde kalmıştır.

Ancak, aylar itibariyle ihale bedelinin, ilgili firmaya ödenmesi esnasında, yukarıdaki hükümler uyarınca, yemek bedelinin yarısının memurlardan karşılanmadığı veya aylıklardan kesilmediği, buna karşılık, tamamının Belediye bütçesinden ödendiği, yemek yardımından faydalanan memurlardan ek göstergelere göre değişen en az yemek bedellerinin tespit edildiği 12.01.2007 tarih ve 26401 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan (I) sıra sayılı Bütçe Uygulama Talimatında yer alan yemek katkı bedellerinin dahi kesilmediği, tesbit olunmuştur.

...

Açıklanan nedenlerle, Antalya-Konyaaltı Belediyesi’nde çalışan memurlardan yemek maliyetinin yarısının alınmaması sonucu oluşan ...kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 2

Karar Tarihi : 01.10.2009

Tutanak No : 34297

Sakarya Hendek Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Memura yapılacak yiyecek yardımında, yemek maliyetinin tamamının bütçeden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyede çalışan memur statüsündeki personele yapılacak yiyecek yardımının, piyasadan hizmet alımı suretiyle gerçekleştirildiği, ancak yemek maliyetinin tamamının Belediye bütçesinden karşılanması suretiyle fazla ödemede bulunduğu görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Yiyecek Yardımı” başlıklı 212 nci maddesinde; “Devlet Memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tespit olunur.” denilmektedir.

11/12/1986 tarih ve 19308 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin:

“Amaç” başlıklı 1 inci maddesinde; “Bu yönetmeliğin amacı, Devlet Memurlarının yiyecek yardımından hangi hallerde ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esasları belirlemektir.”

“Kapsam” başlıklı 2 nci maddesinde; “Bu yönetmelik 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi Devlet Memurları hakkında uygulanır...”

“Yemek Servisi Giderleri” başlıklı 4 üncü maddesinde; “Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler yemek maliyetlerinin yarısını aşmamak üzere bu yönetmelik kapsamına dahil memur kadrosu adetine göre kurum bütçelerine konulacak ödeneklerle karşılanır.

Yemek gelirinin bütçeden karşılanmayan kısmı yemek yiyenlerden alınır.” denilmektedir.

Buna göre, Belediyede çalışan memurlara yapılacak yiyecek yardımının gerektirdiği giderlerin, yemek maliyetinin yarısını aşmamak kaydıyla Belediye bütçesinden, yemek maliyetinin bütçeden karşılanmayan kısmının da yiyecek yardımından yararlanan memurlardan alınması gerekmektedir.

Belediyede çalışan memurların yiyecek yardımından faydalanmaları amacıyla 01.08.2007 tarihinde “6000 Öğün Kupon, Çek veya Kart Usulü Yemek Alımı Hizmet Alım İhalesi” düzenlendiği, ihale dokümanına dahil

olan İdari Şartnamenin “VI. Diğer Hususlar” başlıklı kısmında; Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği uyarınca isteklilerin teklif ettikleri birim fiyatlara göre tespit edilecek toplam bedelin yarısının idare tarafından ödeneceğinin belirtildiği, bir öğün yemek bedeli için 15,20.- YTL’lik teklif vererek ihaleyi kazanan istekli Accor Servisleri A.Ş. ile sözleşme imzalandığı, sözleşmenin yüklenicinin teklif ettiği toplam bedel olan (15,20.-YTL x 6000 öğün) = 91.200,00.-YTL’nin yarısı üzerinden (7,60.-YTL x 6000 öğün) = 45.600,00.- YTL akdedildiği görülmüştür.

İlişkili ödeme emri belgeleri ve ekleri incelendiğinde, memurlara o aydaki iş günleri adedince her biri KDV hariç 7,60.- YTL tutarındaki yemek fişlerinin verildiği, bu fişlerin bedelinin tamamının Belediye bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir.

...

Buna göre yukarıda yer verilen gerekçelerle, Belediyede çalışan memur statüsündeki personele yapılacak yiyecek yardımı maliyetinin tamamının Belediye bütçesinden karşılanması sonucu ...” oluşan kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 06.10.2009

Tutanak No : 10411

İzmir (Kemalpaşa) Armutlu Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Personelden herhangi bir bedel alınmadan yemek fişi verilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... A.Ş. ile akdedilen yemek sözleşmesi gereğince ilgili şirket bünyesinde yemek yiyen İl Özel İdare personeline yemek fişi verildiği ancak ilgili personelden yemek bedeli alınmadığı tespit edilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 212. maddesinde;

“Devlet Memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tespit olunur” denilmekte bu maddeye dayanılarak çıkarılan 86/11220 sayılı Bakanlar Kurulu ekinde yer alan “Yiyecek Yardım Yönetmeliği”nin 4. maddesinde;

“Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler, yemek maliyetlerinin yarısını aşmamak üzere, bu yönetmelik kapsamına dahil memur kadrosu adedine göre kurum bütçelerine konulacak ödeneklerle karşılanır.

...

Yemek bedelinin bütçeden karşılanamayan kısmı yemek yiyenlerden alınır...”

hükmü yer almaktadır.

Bu hükümden da anlaşılacağı üzere, belediye personeline ait yemek giderinin maliyet hesabına göre en fazla yarısı belediye bütçesinden karşılanabilir. Kalan kısmının ilgili personelden alınması gerekmektedir.

...

Memurların maaş bordrolarından 1/2 oranında yemek kesintisi yapılmaması sonucunda oluşan ... kamu zararı ...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 2

Karar Tarihi : 20.11.2009

Tutanak No : 34371

Manisa Salihli Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Memur statüsünde ki personele Toplu İş Sözleşmesine istinaden “Eğitim Yardımı” adı altında ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında

“... Belediyesi’nde çalışan memur statüsündeki personele, Belediye ile sendika arasında akdedilen “Toplu İş Sözleşmesine” istinaden “Eğitim Yardımı” adı altında ödeme yapıldığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “Kapsam” başlıklı 1 inci maddesinde, bu Kanunun Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, İl Özel İdareleri, Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalışan memurlar hakkında uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükme göre belediyelerde çalışan memurlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun kapsamı içinde bulunmaktadır.

Bu Kanunun 2 nci maddesinde, Devlet Memurlarının hizmet şartları, nitelikleri, atanma ve yetiştirilmeleri, ilerleme ve yükselmeleri, ödev, hak ve yükümlülükleri, aylıkları ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin bu kanunla düzenleneceği ifade edildiğinden, belediyelerde çalışan memurların her türlü mali ve sosyal haklarının da, diğer devlet memurlarında olduğu gibi bu Kanun kapsamında mütalaa edilmesi gerekmektedir.

Nitekim, aynı Kanununun mali hükümlerinin kapsamına ilişkin 146 ncı maddesinde de, Kanununun 1 inci maddesi birinci fıkrası kapsamına giren memurların aylık, ücret, ödenek, hizmet ile ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere tabi oldukları ve bunlara bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği ve hiçbir yarar sağlanamayacağı hükmü yer almıştır.

Buna göre, memurlarla ilgili temel düzenlemeler 657 sayılı Kanunda yer aldığından ve belediyelerde çalışan memurlar da bu Kanun kapsamında bulunduğundan, söz konusu memurlarla ilgili olarak, anılan Kanunla öngörülen düzenlemelerin dışına çıkılması ve mevzuatta öngörülmeven diğer yollarla bir hak veya menfaat sağlanması mümkün değildir.

Bu itibarla, mevzuatta yeni bir düzenleme yapılmadığı sürece mevcut hükümlerin tespit ettiği memur statüsünün kanuni düzenlemeler dışında değiştirilmesi ve dolayısıyla öngörülen hak ve statülerin dışına çıkarılmasına yol açacak bir uygulamaya gidilmesi mümkün değildir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 10447

Bursa Mustafa Kemal Paşa Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Taniya dayalı (paket) fiyat listesinde yer alan işlemler uygulanmasına rağmen paket işlem fiyata dahil olacak ücretlerin ayrıca fiyata dahil edilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde taniya dayalı (paket) fiyat listesinde yer alan işlemler uygulanmasına rağmen paket

işlem fiyata dahil olacak ücretlerin ayrıca faturalandırıldığı tespit edilmiştir.

Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinin (Sıra No:6) Resmi Sağlık Kurumları Taniya Dayalı (Paket) Fiyat Uygulama İlkeleri bölümünde;

“... ”

Taniya dayalı (paket) fiyatlar ihtiyaç duyulan operasyon ve girişimler için, poliklinik, ameliyat ve girişim ücreti, anestezi ilaçları, ilaç, kan komponentleri (eritrosit süspansiyonu, tam kan, trombosit, plazma, v.b.), sarf malzemesi, anestezi ücreti, laboratuvar, patoloji, radyoloji tetkikleri ve tıbbi zorunluluğa dayalı refakatçi ücreti ve bunların toplamı olan fiyattan oluşmaktadır. Bu fiyatlara işbu protokol ve eklerinde belirtilen istisnalar dışında her şey dahildir.

Bu fiyatlar, her paket fiyat için ayrı ayrı belirtilen istisnaları kapsamaz. Bu istisnalar, faturada ayrıca gösterilerek faturalandırılır.” denilmektedir.

Tedavi Yardımına ilişkin Uygulama Tebliğ Sıra No:8 in 22. Paket işlem fiyat listesinin uygulama ilkeleri bölümünde ise ;

“... ”

22.2. Paket işlemlerin kapsamı Paket işlem fiyatlarına; yatak ücreti, poliklinik, operasyon ve girişimler, anestezi ilaçları, ilaç, kan bileşenleri (eritrosit süspansiyonu, tam kan, trombosit, plazma, v.b.), sarf malzemesi, anestezi ücreti, laboratuvar, patoloji ve radyoloji tetkikleri, refakatçi ücreti gibi tedavi kapsamında yapılan tüm işlemler dâhildir.

Ancak, fiyatlar, her paket işlem fiyatı için ayrı ayrı belirtilen istisnaları kapsamaz. Bu istisnalar, ayrıca faturada gösterilerek faturalandırılır.

... ” hükmü yer almaktadır.

Anılan tebliğlerin bu hükümlerine göre; paket işlem fiyatının kapsamına yatak ücreti, poliklinik ücreti, ilaç ücreti ve belirtilen diğer işlemlerin ücretleri girmektedir. Ancak kamu zararı tablosunda görüleceği üzere, Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi tarafından paket işlem kapsamındaki tedavi uygulanmasına rağmen faturada poliklinik muayene ücreti, yatak ücreti, ilaç ücreti ve diğer bazı tetkiklerin ücretlerinin de yer aldığı görülmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak tedavi giderinin tamamının bütçeden ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 10447

Bursa Mustafa Kemal Paşa Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinde belirlenen sınıra uyulmaksızın giderin tamamının ödenemeyeceği hakkında.

“... Hastanesindeki tedavisi için düzenlenen fatura bedelinin Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinde belirlenen sınırlara uyulmaksızın tamamının ödendiği görülmüştür.

29.04.2006 tarih ve 26153 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği (Sıra No: 6)” nin “1.2. Kapsam” maddesinin a bendinde;657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 1 inci ve ek geçici 9 ile 16 ncı maddeleri kapsamına giren personel ile bunların bakmakla yükümlü buldukları aile fertleri,...hakkında uygulanır.”,Aynı Tebliğin “10.3.4. Tüp Bebek Tedavisi İşlem Bedeli ve Ödeme Esasları” başlıklı maddesinde;“Tüp bebek tedavisi kapsamında yapılan, Ovülasyon indüksiyonu, oosit aspirasyonu, sperm- oosit hazırlanması ve inkübasyonu, embriyo transferi, ICSI (Mikro enjeksiyon), invaziv sperm elde etme yöntemleri, embriyo freezing (1 yıla kadar) işlemlerine ait fiyatlar bu Tebliğde ekli Resmi Sağlık Kurumları Fiyat Tarifesinde (Ek-8) belirlenmiş olup bu fiyatlara kullanılan her türlü sarf malzemesi dahildir. Tüp bebek işlemleri ile tüp bebek işlemi öncesi yapılan tetkik ve tahlil giderleri (Ek-8) de yer alan birim fiyatlar üzerinden ayrıca faturalandırılır.

...

Sağlık Bakanlığından ruhsatlı, üremeye yardımcı özel tedavi merkezlerinde yaptırılan tüp bebek tedavisine ait giderlerin, bu Tebliğe ekli Resmi Sağlık Kurumları Fiyat Tarifesinde (Ek-8) belirlenen tutarı kadarı ilgilinin kurumuna fatura edilir, bu tutarı aşan kısmı ise hastanın önceden yazılı olarak bilgilendirilmesi kaydıyla kendisinden tahsil edilir. Hastalar, özel merkezlere fark ücreti olarak ödedikleri miktarı kurumlarından ayrıca talep edemezler.” hükümleri bulunmaktadır.

Buna göre, bütçeden tedavi yardımına ilişkin uygulama tebliğinde belirtilen tedavilere ilişkin fiyatları aşan ödeme yapılamayacaktır. Özel hastanelerin, anılan Tebliğdeki fiyatları aşan fark ücretlerini hastalardan tahsil etmesi gerekmektedir.

Hastanenin düzenlediği iki faturada, Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğindeki tedavi kodlarının kullanılmadığı, başka kodların yer aldığı görülmüştür. Hastanenin 20.03.2007 tarihi yazısından, I.V.F. 7911051 OPU1 olarak adlandırdığı yumurta toplama işleminin Tebliğ eki Fiyat Tarifesindeki 704.644, 704.641, 704.642 kodlu işlemler ve I.V.F.

272 ET 2 olarak adlandırdığı embriyo transferi işleminin Tebliğ eki Fiyat Tarifesindeki 704.643 kodlu işlem olduğu anlaşılmıştır.

Bütçe Uygulama Talimatındaki bu işlemler için ödenmesi gereken birim fiyatlarla Hastaneye fatura karşılığında ödenen tutar, kamu zararı tablosunda görüleceği üzere farklıdır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak tedavi giderinin tamamının bütçeden ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 11964

Bolu Orman Bölge Müdürlüğü 2007

KONU: Meskun yerlerden uzak, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yer kapsamında olan lojmanların kira bedellerinin hatalı hesaplanması sonucunda kamu zararına sebep olduğu hakkında.

“... Kıbrısık Orman İşletme Müdürlüğü bünyesindeki lojmanların kira bedellerinin mevzuata aykırı şekilde hesaplandığı görülmüştür.

15.01.2007 tarihinden itibaren lojmanlara uygulanacak kira bedellerini gösteren 30.12.2006 tarih ve 26392 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 308 sıra no.lu Milli Emlak Genel Tebliğinde;

“2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu kapsamındaki konutların aylık kira bedellerinin aşağıdaki şekilde belirlenmesi uygun görülmüştür.

1) Yurt içinde bulunan kamu konutlarından aylık her bir metrekare için; 15/01/2007’den itibaren,

- a) Kerpiç, ahşap, bağdadi ve benzeri konutlarda, 0,77 YTL/m²
- b) Kalorifersiz konutlarda, 1,20 YTL/m²
- c) Kaloriferli konutlarda, 1,58 YTL/m²

Kira bedeli alınır.

2) Kira bedeline yapılacak ilaveler;

A) Kaloriferli, kapıcı ya da her ikisinin de kamu kurum ve kuruluşlarınca karşılandığı konutlardan, 0,15 YTL/m²

B) Sayaçların ayrılmasının mümkün olmaması nedeniyle elektrik, su ya da her ikisinin de hizmet binası veya fabrika tesislerinden karşılandığı konutlardan;

a) Elektrik sayacının ayrılmasının mümkün olmaması halinde, 0,35 YTL/m²

b) Su sayacının ayrılmasının mümkün olmaması halinde, 0,35 YTL/m²

c) Elektrik ve su sayacının her ikisinin de ayrılmasının mümkün olmaması halinde, 0,70YTL/m²

d) Konutlarda kullanılan suyun, şehir şebekesi dışında su kaynaklarından (kuyu,artezyen, kaynak suyu vb.) karşılanıyor olması halinde, 0,18 YTL/m²

Belirlenen kira bedellerine ek olarak aylık her bir metrekare için yukarıda belirtilen tutarlarda ilave kira bedeli alınır. (B fıkrasında belirtilen bedeller asgari olup, bu giderlerin gerçek miktarları üzerinden kullananlarca karşılanması esastır.)

3) Yakıtı kurum tarafından tedarik edilen konutlarda;

Yakıt maliyetlerindeki artışlar dikkate alınarak, 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşların yurt içindeki kaloriferli konutlarından, yakıtı kurum tarafından tedarik edilenlerde oturanlardan, her bir metrekare için 15/01/2007 tarihinden itibaren 0,70 YTL/m² yakıt bedeli tahsil edilir. Ancak, kurum ve kuruluşlar, yakıt maliyetlerini dikkate alarak gerekli gördükleri takdirde, bu bedelin üzerinde yakıt bedeli tahsil edebilirler.

Ayrıca, yakıtı kurumlarca tedarik edilen kamu konutlarında, ortak kullanım alanlarındaki aydınlatma, elektrik, su, gaz, otomat ve benzeri giderlerin zorunlu nedenlerle kurumlarca karşılanıyor olması halinde, bu giderler karşılığında kira ve yakıt bedellerine ek olarak her bir metrekare başına 15/01/2007 tarihinden itibaren 0,07 YTL/m² tahsil edilir.

4) Kira bedellerinin hesaplanması;

Bu Genel Tebliğin 1'inci maddesinde belirtilen kira birim bedelleri 294 sıra no.lu Milli Emlak Genel Tebliği de dikkate alınarak hesaplanır.

5) Kaldırılan Hükümler;

24/1/2006 tarih ve 26059 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 302 sıra no.lu Milli Emlak Genel Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır."

Denilmektedir.

26.05.2005 tarihli ve 25826 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 294 sıra no.lu Milli Emlak Tebliğinin 1.4.2 nci maddesinde ise, kira bedellerinin belirlenmesi ile ilgili olarak;

"2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu kapsamındaki konutların aylık kira bedellerinin tespitine yönelik yürürlükteki Milli Emlak Genel

Tebliğinde belirtilen “Yurtiçinde bulunan kamu konutlarının aylık her bir metrekare için” kira bedelleri, bu Genel Tebliğin 1.2. ve 1.4.1. bölümleri dikkate alınarak hesaplanan aylık kira bedelleri toplamından;

- a) EK: 1’de yer alan illerde % 50,
- b) EK: 2’de yer alan illerde % 45,
- c) EK: 3’de yer alan illerde % 30,
- d) EK: 3’de olup da son nüfus sayımında belirlenen nüfusu 10.000’den az olan yerleşim yerlerinde % 40,
- e) Meskun yerlerden uzak, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı olan yerlerde % 70,

oranında indirim yapılır.”

Hükmü yer almaktadır.

Bolu, Tebliğe ekli EK-3 başlıklı listede sayılan iller arasında yer almaktadır. Bu durumda Bolu ilinin nüfusu 10.000’den az olan ilçelerinde, 308 sıra no.lu Genel Tebliğde yer alan tutarlara göre hesaplanan aylık kira bedellerinden %40 oranında indirim yapılması gerekmektedir.

Oysa, yapılan incelemede, nüfusu 10.000’den az olan Kırıscık ilçesinde bulunan Orman İşletme Müdürlüğü lojmanlarının kira bedellerinden, bu ilçenin “meskun yerlerden uzak, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yer” kapsamında olduğu gerekçesiyle %70 oranında indirim yapıldığı görülmüştür.

...”

Yukarıdaki açıklamalara aykırı olarak lojmanların kira bedelleri hatalı hesaplanması nedeniyle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 13.10.2009

Tutanak No : 10416

Manisa Akhisar Belediyesi 2007

KONU: Memur statüsünde çalışan personele toplu iş sözleşmesine dayanılarak, 657 sayılı Kanunla verilen sosyal yardım ve haklara ilave olarak değişik adlar altında ek ödemede bulunulmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyesinde memur statüsünde çalışan personele, Akhisar Belediye Başkanlığı ile Belediye-İş Sendikası arasında akdedilmen toplu iş sözleşmesine dayanılarak, 657 sayılı Kanunla verilen sosyal yardım ve haklara ilave olarak doğum, ölüm, evlenme, tahsil ve sünnet yardımı” adı altında ek ödemelerde bulunulduğu görülmüştür.

Anayasanın 128 inci maddesinde Devletin kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği; memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Kapsam” başlıklı 1 inci maddesinde ise, bu Kanunun genel ve katma bütçeli kurumlar, il özel idareleri, belediyeler, il özel idareleri ve belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalışan memurlar hakkında uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümlere göre belediyelerde çalışan memurlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun kapsamı içinde bulunmaktadırlar. Memurun tabi olduğu hukuki statünün, diğer bir deyişle memur statüsünün temel esasları da 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile belirlenmiştir.

Anılan Kanunun 33 üncü maddesinde kadrosuz memur çalıştırılmayacağı belirtildikten sonra kadroların tespit usulü belirlenmiştir. Aynı maddede İl Özel İdareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birliklerin kadrolarına ilişkin olarak da ayrıca hüküm getirilmiş ve bunların kadrolarının yetkili organlarınca hazırlanarak İçişleri Bakanlığının onayı ile tamamlanacağı ifade edilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun bu hükümleri ile memuriyet statüsü kadroya dayandırılmış ve memurunu mali haklarıyla ilgili hususlar da bu çerçevede düzenlenmiştir.

Bu kanunun 2 nci maddesinde, Devlet memurlarının hizmet şartları, nitelikleri atanma yetiştirilmeleri, ilerleme ve yükselmeleri ödev, hak, yükümlülük ve sorumlulukları, aylıkları ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin bu kanunla düzenleneceği ifade edildiğinden, belediyelerde çalışan memurların her türlü mali ve sosyal haklarının da diğer Devlet memurlarında olduğu gibi, bu Kanunu kapsamında mütalaa edilmesi gerekmektedir.

Nitekim, aynı Kanununun mali hükümlerin kapsamını belirleyen 146 ncı maddesinde de, 1 inci maddenin birinci fıkrası kapsamına giren memurların aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere tabi oldukları ve bunlara bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği, hiçbir yarar sağlanamayacağı hükmü yer almıştır.

Buna göre, memurlarla ilgili temel düzenlemeler 657 sayılı Kanunda yer aldığından ve belediyelerde çalışan memurlar da bu Kanun kapsamında bulunduğundan söz konusu memurlarla ilgili olarak, anılan kanunla öngörülen düzenlemelerin dışına çıkılması ve toplu sözleşme akdetmek suretiyle ya da mevzuatta öngörülmemen diğer yollarla herhangi bir hak ve menfaat sağlanması mümkün bulunmamaktadır.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi

DIĞER

Daire : 7

Karar Tarihi : 27.10.2009

Tutanak No : 10424

Denizli Pamukkale Üniversitesi D.S.S 2007

KONU: Yasal sınır üzerinde katkı payı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Tıp Fakültesinde görevli Öğretim Üyesi ...'ya ödenen mesai dışı katkı payı toplamının yasal düzenleme ile getirilen sınırı aştığı görülmüştür.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun 58 nci maddesinde;

“a) Döner Sermaye:

...

Her eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gayrisafi hasılatının en az yüzde 35'i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır. Kalan kısmı ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin bilimsel araştırma projeleri ile döner sermaye gelirinin elde edildiği fakülte, enstitü, yüksek okul, konservatuar ile uygulama ve araştırma merkezlerinde görevli öğretim elemanları ve aynı birimlerde görevli 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel (döner sermaye işletme müdürlüğü ve döner sermaye saymanlık personeli dahil) ile aynı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre sözleşmeli olarak çalışan personel arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılır. Öğretim üyeleri ve Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca kabul edilen sağlık, teknik ve sanatla ilgili birimlerde görevli öğretim elemanlarına döner sermayeden bir ayda ayrılacak payın tutarı, bunların bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil), yan ödeme, ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatı hariç) toplamının yüzde 200 ünü, diğer öğretim elemanları ile 657 sayılı Kanuna tabi personel için ise yüzde 100 ünü geçemez. Bu oran; tıp ve diş hekimliği fakülteleri uygulama ve araştırma merkezlerinde (hastaneler dahil) görev yapan 657 sayılı Kanuna tabi personelden başhemşire için yüzde 200, diğerleri için yüzde 150, işin ve hizmetin özelliği dikkate alınarak yoğun bakım, doğumhane, yeni doğan, süt çocuğu, yanık, diyaliz, ameliyathane, kemik iliği nakil ünitesi ve acil serviste çalışan sağlık personeli için yüzde 200

olarak uygulanabilir. Sözleşmeli personele yapılacak ödeme tutarı, sözleşmeli personelin çalıştığı birim ve bulunduğu pozisyon unvanı itibarıyla aynı veya benzer unvanlı memur kadrosunda çalışan, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali personel dikkate alınarak belirlenir. Emsali bulunmayan sözleşmeli personele yapılacak ödeme tutarı ise brüt sözleşme ücretlerinin yüzde 25 ini geçemez. Rektörler ve rektör yardımcıları, üniversite veya yüksek teknoloji enstitülerindeki döner sermaye gelirinin elde edildiği birimlerin birinden katlarına bakılmaksızın bu maddedeki esaslara göre her ay pay alabilirler ve bunlara bir ayda ödenebilecek pay, bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının iki katını geçemez. Öğretim üyelerine saat 14.00'den sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici katkılarından dolayı ilave olarak, almakta oldukları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının on katına kadar pay verilebilir. Rektör ve rektör yardımcıları ile bu kapsamdaki gelirin elde edildiği fakültelerin dekan ve dekan yardımcısı ile başhekim ve başhekim yardımcısına doğrudan gelir getirici katkılarına bakılmaksızın bu kapsamda elde edilen gelirlerden karşılanmak üzere, bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının yüzde 10 una kadar ayrıca pay verilebilir.”

denilmektedir.

Kanunda belirtildiği üzere, öğretim üyelerinin bir ay içinde alabileceği mesai dışı katkı payı toplamının, aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil, görev tazminatları hariç) toplamının on katını geçmemesi gerekmektedir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 18.06.2009

Tutanak No : 6422

Manisa Celal Bayar Üniversitesi DSS 2007

KONU: Öğretim elemanlarına başka yerlerde buldukları süreler için döner sermaye payı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Üniversitesi Tıp Fakültesinde görevli bazı öğretim elemanlarına; mesleki bilgi, görgü ve deneyimlerini artırmak veya eğitim almak üzere, başka yerlerde buldukları süreler zarfında döner sermaye payı ödenmesi sonucu fazla ödeme yapıldığı görülmüştür.

Celal Bayar Üniversitesi Tıp Fakültesinde görevli bazı öğretim elemanlarına; mesleki bilgi, görgü ve deneyimlerini artırmak veya eğitim almak üzere, başka yerlerde buldukları süreler zarfında döner sermaye payı ödenmesi sonucu fazla ödeme yapıldığı görülmüştür.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Yurt içinde ve yurt dışında görevlendirme” başlıklı 39 uncu maddesinde;

“Öğretim elemanlarının kurumlarından yolluk almaksızın yurt içinde ve dışında kongre, konferans, seminer ve benzeri bilimsel toplantılarla, bilim ve meslekleri ile ilgili diğer toplantılara katılmalarına, araştırma ve inceleme gezileri yapmalarına, araştırma ve incelemenin gerektirdiği yerde bulunmalarına, bir haftaya kadar dekan, enstitü ve yüksek okul müdürleri, onbeş güne kadar rektörler izin verebilirler. Bu şekilde onbeş günü aşan veya yolluk verilmesini gerektiren veya araştırma ve incelemenin gerektirdiği masrafların üniversite ile buna bağlı birimlerin bütçesinden veya döner sermaye gelirlerinden ödenmesi icabeden durumlarda, ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı gereklidir.

Öğretim elemanları birinci fıkrada ve bu Kanunun 33 üncü maddesinde sayılan yurt dışına gönderilme halleri dışında mesleklerine ait hizmetlerde yetiştirilmek, eğitilmek, bilgilerini artırmak veya staj yapmak için Yükseköğretim Kurulunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca üniversiteler itibarıyla bir yılı geçmeyecek şekilde her yıl belirlenecek kontenjan ve süreler dahilinde yurt dışına gönderilebilecekleri gibi aynı amaçlarla dış burslara dayanılarak da gönderilebilirler. Belirlenen kontenjanların üniversiteye bağlı birimler arasında dağıtımı üniversite yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı, gönderilme ise ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı ile olur. Zorunlu hallerde yurt dışında kalma süresi ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı ile yarısına kadar uzatılabilir. Bunlar hak ve yükümlülükleri bakımından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre aynı amaçla yurt dışına gönderilenlerin tabi oldukları hükümlere tabi

olurlar. Ancak, bunlara yapılacak ödemenin miktarı Devlet memurlarına yapılacak ödemeyi geçmemek üzere üniversite yönetim kurulunca daha düşük olarak tespit edilebilir. Öğretim elemanlarından kendilerine yurt dışı kuruluşlarınca burs veya ücret sağlananlar, görev yapacakları sürece Yükseköğretim Kurulunun belirleyeceği esaslara göre üniversite yönetim kurulunun kararı ile aylıklı veya aylıksız izinli de sayılabilirler.

...”

Hükmü yer almaktadır.

09.07.2005 tarih ve 25870 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 18 Seri No.lu Yükseköğretim Kanunu ve Yükseköğretim Personel Kanunu Genel Tebliğinin 12 nci maddesinde;

“2547 sayılı Kanununun 39 uncu maddesine göre görevlendirilen öğretim elemanlarına görevlendirildikleri dönemde döner sermaye gelirlerinden pay ödenmeyecektir. Ancak, söz konusu maddenin birinci fıkrasına göre yurt içi veya yurt dışında kongre, konferans, seminer ve benzeri bilimsel toplantılarla, bilim ve meslekleriyle ilgili diğer toplantılara katılanlara, araştırma ve inceleme gezileri yapanlara, araştırma ve incelemenin gerektirdiği yerde bulunanlara, her ne suretle olursa olsun bir takvim yılı içinde üç ayı geçmemek üzere üniversite yönetim kurullarınca belirlenecek süreler için döner sermaye payı ödenebilecektir.”

15 inci maddesinde de;

“2547 sayılı Kanununun 58 inci maddesinin (a) fıkrasının dördüncü paragrafında, ‘...döner sermaye gelirininde elde edildiği fakülte, enstitü, yüksek okul, konservatuar ile uygulama ve araştırma merkezlerinde görevli öğretim elemanları ve aynı birimlerde görevli 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel (döner sermaye işletme müdürlüğü ve döner sermaye saymanlık personeli dahil) arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılır...’ hükmüne yer verilerek, döner sermaye gelirlerinden yararlandırılma katkısına dayandırıldığından, yıllık izin, şua izni ve döner sermaye faaliyetleri ile ilgili olarak yapılan geçici görevlendirmeler ile bu Tebliğin 12 nci maddesinde belirtilen görevlendirmeler dışında görevin fiilen yapılmadığı dönemlerde ilgililere döner sermaye gelirlerinden pay ödenmeyecektir.”

Denilmektedir.

Anılan Tebliğin 12 nci maddesi uyarınca, 13.09.2005 tarihinde alınan XXXVII sayılı Üniversite Yönetim Kurulu Kararında da, yurtiçi ve yurtdışında 3 aya kadar yapılan görevlendirmelerde, döner sermaye katkı payı ödenmesine karar verilmiştir.

Görüldüğü üzere, 2547 sayılı Kanununun 39 uncu maddesinin birinci fıkrasında, öğretim elemanlarının yurt içinde ve dışında kongre, konferans, seminer ve benzeri bilimsel toplantılarla, bilim ve meslekleri ile ilgili diğer toplantılara katılmaları, araştırma ve inceleme gezileri yapmaları, araştırma ve incelemenin gerektirdiği yerde bulunmaları hususu düzenlenmiş olup; anılan Tebliğ uyarınca, bu tür görevlendirmelerde bir takvim yılı içinde üç ayı geçmemek üzere döner

sermaye payı ödenebileceği ilgili Üniversite Yönetim Kurulu Kararı ile öngörülmüştür.

Oysa, yapılan incelemede öğretim elemanlarına, 2547 sayılı Kanununun 39 uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında olmayan, mesleki bilgi, görgü ve deneyimin artırılması ve eğitim alınması gibi nedenlerle yapılan çeşitli yurtiçi ve yurtdışı görevlendirmeler süresinde de döner sermaye katkı payı ödendiği görülmüştür. Söz konusu görevlendirmeler, 2547 sayılı Kanununun 39 uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, bu süreler zarfında döner sermaye payı ödenmesi de mümkün bulunmamaktadır.

...

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde Celal Bayar Üniversitesi Tıp Fakültesinde görevli bazı öğretim elemanlarına; mesleki bilgi, görgü ve deneyimlerini artırmak veya eğitim almak üzere, başka yerlerde buldukları süreler zarfında döner sermaye payı ödenmesi sonucu oluşan ... kamu zararının..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 15.01.2009

Tutanak No : 11573

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi DSS 2007

KONU: Döner Sermaye İşletmesi gelirlerinden, kanunen ayrılması gereken payların usulüne uygun ayrılmaması nedeniyle personele fazla katkı payı verilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi ile ... Şti. arasında imzalanan protokole dayanılarak elde edilen gelirden, kanunen ayrılması gereken payların usulüne uygun ayrılmaması ve ilgili personele fazla katkı payı verilmesi sonucunda kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

2547 sayılı "Yükseköğretim Kanunu"nun "Döner Sermaye" başlıklı 58. maddesinde; Her eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gayrisafi hasılatının en az yüzde 35'inin o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılacağı, kalan kısmın ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde öğretim elemanları ve diğer personel arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılacağı,

Üniversitelerde araştırma projelerinin finansmanında kullanılmak üzere, üniversite döner sermaye işletmelerinden öğretim üyelerinin doğrudan veya dolaylı katkısı olup olmadığına bakılmaksızın elde edilen her türlü gayrisafi hasılatın % 5'inden az olmamak kaydıyla, üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği orandaki tutarın, döner sermaye saymanınca tahsilatı takip eden ayın yirmisine kadar bütçe dairesi başkanlığı hesabına yatıracağı,

21.09.2004 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5234 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un "Geçici 1.maddesinde; Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere bağlı olarak kurulmuş olup, 5018 sayılı Kanuna ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde yer alan idarelere bağlı döner sermayeli işletmelerin aylık gayrisafi hasılatından tahsil edilen tutarın % 15'inin en geç takip eden ayın 20'sine kadar genel bütçeye irat kaydedilmek üzere ilgili saymanlıklara yatırılacağı,

2828 sayılı "Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu"nun "Kurumun Gelirleri" başlıklı 18.maddesinde; Kanunla kurulan döner sermaye işletmelerinin yıllık brüt hasılatlarının % 1'inin Kuruma aktarılacağı,

belirtilmiştir.

Bahsedilen mevzuat hükümlerine göre, döner sermaye gayrisafi gelirinden en az % 35 oranında döner sermaye payı, en az % 5'i araştırma fonu payı, % 15'i hazine payı, %1'i Çocuk Esirgeme Kurumu payı olarak ayrılacak, kalan tutar ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde öğretim elemanları ve diğer personel arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılacaktır.

Oysa yapılan incelemede, elde edilen gelirin katkı payı olarak ilgili personele dağıtımında bu hükümlere uyulmadığı görülmüştür.

...

Bu itibarla, döner sermaye gelirinden kanunen ayrılması gereken payların usulüne uygun ayrılmaması ve ilgili personele fazla katkı payı verilmesi sonucunda oluşan kamu zararı ..." sorumlulara ödeştirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 02.04.2009

Tutanak No : 9457

Mersin Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: Döner Sermayeden yapılan her türlü ödemelerin net tutarlarının Görev Tazminatının net tutarından mahsup edilmesi gerektiği hakkında.

“... Güzel Sanatlar Fakültesi’nde görevli öğretim üyesine 2007 yılı içerisinde M.Ü. Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından “Döner Sermaye Katkı Payı” ödemesi yapılmasına rağmen, katkı payı ödemesi yapılan aylarda ilgilinin Görev Tazminatının tamamının ödendiği görülmüştür.

4505 sayılı Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanun’un 5. maddesinde;

“a) Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu ile 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanununa göre makam veya yüksek hâkimlik tazminatı öngörülen kadrolarda bulunanlardan Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenecek olanlara 30 000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarı geçmemek üzere temsil tazminatı ödenir. Temsil tazminatı göstergelerini kadro ve görev unvanı itibariyle farklı olarak belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

b) ...

c) Teşkilat veya özel kanunlarında yer alan hükümlere göre kadro karşılığı sözleşmeli, sözleşmeli veya kapsam dışı statüde çalışanlara temsil tazminatı ödenmez. Bu tazminata hak kazananlara personel veya teşkilat kanunları veya diğer kanuni düzenlemeler ile kaynağı ne olursa olsun ödenmekte olan döner sermaye katkı payları, fiilen yapılmayan ders karşılığı ek ders ücreti ödemeleri, fon, ek ödeme, teşvik ödemesi ve benzeri ödemelerin aylık net tutarları, temsil tazminatının net tutarından mahsup edilir.” denilmektedir.

10/3/2000 tarihli ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli Kararın 4. maddesinde;

“Bu tazminatın ödenmesinde; aylık (ek gösterge dahil), taban aylığı, kıdem aylığı, makam ve yüksek hakimlik tazminatları, aile yardımı ödeneği, lojman ve yabancı dil tazminatları, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 213 üncü maddesinden sonra gelen "Zam ve Tazminatlar" başlıklı Ek Maddesi kapsamındaki zam ve tazminatlar ile aynı Kanunun

Ek 33 üncü maddesindeki nöbet ücreti, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Ek 3 ve Ek 17 nci maddeleri kapsamındaki zam ve tazminatlar, 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu kapsamındaki üniversite ödeneği, idari görev ödeneği, eğitim öğretim ödeneği ve geliştirme ödeneği, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 106 ncı maddesi kapsamındaki ödenek ve tazminatlar, Anayasa Mahkemesi Başkanlığı ile Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ve diğer yargı kuruluşlarında ödenen ek ödenek ve ek tazminatlar, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi kapsamındaki tazminatlar, 28/2/1982 tarihli ve 2629 sayılı Kanun kapsamında yapılan ödemeler, 13/11/1996 tarihli ve 4208 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin (a) bendi uyarınca yapılan ek ücret ödemeleri, doğal afetler nedeniyle yapılan ödemeler, Personel ve Teşkilat Kanunları gereği verilen ve aylık veya ücret mahiyeti taşımayan ükafat ve ödüller, 1918 sayılı Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanun kapsamında yapılan ödemeler, 28/2/1985 tarihli ve 3160 sayılı Kanun kapsamında yapılan ödemeler, huzur hakkı, toplantı ödeneği ile yönetim ve denetim görevi karşılığında yapılan ödemeler mahsup işlemine tabi tutulmaz.

Yukarıdaki fıkra kapsamı dışında kalan personel veya teşkilat kanunları veya diğer düzenlemeler ile kaynağı ne olursa olsun ödenmekte olan; ilgili mevzuatları uyarınca kurulmuş fon ve hesaplardan yapılan her türlü ödemeler, 24/6/1994 tarihli ve 4009 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (a) fıkrası uyarınca yapılan ödemeler, İl Özel İdaresi Kanununun 100 ve 140 ncı maddeleri uyarınca yapılan ödemeler, fiilen yapılmayan ders karşılığı ödenen ek ders ücretleri, maktu ve nisbi olarak ödenen her türlü fazla çalışma ücretleri (asayiş tazminatı dahil, doğal afetler nedeniyle yapılan ödemeler hariç), ek tazminat ve kurumsal bazda yapılan tazminat ödemeleri, 8/5/1991 tarihli ve 3717 sayılı Kanunun değişik 2 nci maddesi uyarınca yol tazminatının 1/2 si olarak kamu bankasına yatırılan paralardan her ay itibarıyla yapılan ödemeler, döner sermaye kaynaklarından yapılan her türlü ödemeler, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca yapılan ek tazminat ödemeleri, muhtelif mevzuat çerçevesinde yapılan; ödeme, ücret ödemesi, ek ücret ödemesi, teşvik ödemesi ve ikramiye ile benzeri adlar altında yapılan bütün ödemelerin aylık net tutarları, temsil tazminatının net tutarından mahsup edilir.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen Kanun ve Karar metninden anlaşılacağı üzere Döner Sermayeden yapılan her türlü ödemelerin net tutarları Temsil Tazminatının net tutarından mahsup edilmesi gerekmektedir.

375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1. maddesinde;

“A) Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu ve 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa göre almakta olan personele C) Ek:4/7/2001-KHK-631/11 md.) (A) bendi kapsamına giren ve temsil tazminatı almayan personelden;

1-7.000'den daha düşük göstergeler üzerinden makam veya yüksek hakimlik tazminatı öngörülen kadrolara atanmış olanlara, 15.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir.

2-Yukarıda sayılanların dışında kalanlardan en az beş hizmet yılını dolduranlara; hizmet sınıfı ve yılları, tabi oldukları personel kanunları, kariyerleri, kamu görevlerine giriş dereceleri ve öğrenim durumları birlikte veya ayrı ayrı dikkate alınmak suretiyle ve 10.000 gösterge rakamını geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca tespit edilecek gösterge rakamlarının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucunda bulunacak miktarda görev tazminatı ödenir." denilmektedir.

2002/3546 sayılı Görev Tazminatı Ödenmesine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının 3. maddesinde; "10/3/2000 tarihli ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli Kararın 3, 4, 5 ve 6 ncı maddeleri görev tazminatı hakkında da uygulanır. Ancak, görev tazminatı net tutarından yapılacak mahsup işlemlerinde, mahsup edilecek ödemelerin net tutarları toplamının %20'si dikkate alınır." Denilmektedir.

2002/3929 sayılı Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkındaki Bakanlar Kurulu Kararında Değişiklik Yapılmasına Dair Kararın Geçici 1. maddesinde; "Bu Kararın 1 inci maddesi gereğince görev tazminatı olarak yapılan ödemelerden yararlananlara ödenecek görev tazminatı tutarından mahsup edilecek tutarın, görev tazminatının %20'sini geçmesi halinde, görev tazminatının %80'i asgari görev tazminatı olarak ödenir." Denilmektedir.

Söz konusu Görev Tazminatına ilişkin Kanun Hükmünde Kararname ve Bakanlar Kurulu Kararlarının birlikte değerlendirilmesi neticesinde çıkacak sonuç; "Döner Sermayeden yapılan her türlü ödemelerin net tutarları Görev Tazminatının net tutarından mahsup edilmesi gerekmektedir. Ancak mahsup edilecek tutar, görev tazminatının %20'sini geçmesi halinde, görev tazminatının %80'i asgari görev tazminatı olarak ödenir" şeklindedir.

Ödeme emri belgelerinin incelenmesi sonucunda Döner Sermayeden yapılan katkı payı ödemeleri olmasına rağmen ilgililere ödenen Görev Tazminatı tutarının % 20'si kadar kısmının düşülmediği tespit edilmiştir.

...

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 02.04.2009

Tutanak No : 9457

Mersin Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: “Döner Sermaye Katkı Payı” ödemesi yapılan Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu’nda görevli bazı personele, 2007 yılında “Denge Tazminatı” ödemesi yapılırken; bu kişilerin 2006 yılında elde ettikleri toplam “Döner Sermaye Katkı Payı” düşülmeden “Denge Tazminatı” ödemesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... sonucunda, 2006 yılında M.Ü. Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından “Döner Sermaye Katkı Payı” ödemesi yapılan Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu’nda görevli bazı personele, 2007 yılında “Denge Tazminatı” ödemesi yapılırken; bu kişilerin 2006 yılında elde ettikleri toplam “Döner Sermaye Katkı Payı” düşülmeden “Denge Tazminatı” ödemesi yapıldığı görülmüştür.

21.03.2006 tarih ve 5473 sayılı Değişik Adlar Altında İlave Ödemesi Bulunmayan Memurlara ve Sözleşmeli Personele Ek Ödeme Yapılması İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanununun 1. maddesiyle 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Ek 3. maddede;

“Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay, Yüksek Seçim Kurulu, Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı (Kefalet Sandığı dahil), Millî Eğitim Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Savunma Sanayii Müsteşarlığı, Avrupa Birliği Genel Sekreterliği, Diyanet İşleri Başkanlığı, Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Başkanlığı ile bağlı kuruluşları, Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı, Millî Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve NATO POL Tesisleri İşletme Başkanlığı, Yükseköğretim Kurulu, üniversiteler ile yüksek teknoloji enstitüleri, Emniyet Genel Müdürlüğü, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Orman Genel Müdürlüğü, Tarım Reformu Genel Müdürlüğü, Petrol İşleri Genel Müdürlüğü, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Vakıflar Genel Müdürlüğü, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü, Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü, İller Bankası Genel Müdürlüğü, Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü, Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü, il

özel idareleri ve belediyeler ile bunların bağlı kuruluşları, il özel idareleri ve belediyelerin kurdukları mahalli idare birlikleri ile Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilâtı ile varsa bunların döner sermaye kadrolarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre istihdam edilen memurlar ile aylıklarını 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu ve 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa göre alanlara, subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlara, 1/1/2006 - 30/6/2006 tarihleri arasında 950 gösterge rakamının, 1/7/2006 tarihinden itibaren ise 1850 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay ek ödeme yapılır.

...

Birinci fıkrada sayılan personelden bir önceki yılda (2005 yılı dahil); 3/6/1938 tarihli ve 3423 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin ikinci fıkrası, 21/12/1967 tarihli ve 969 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin son fıkrası, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Kanunun 58 inci maddesi, 4/2/1983 tarihli ve 2797 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin beşinci fıkrası, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin onbirinci fıkrası, 25/4/2001 tarihli ve 4652 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin son fıkrasında öngörülen ödemelerden yararlananlar ile 8/5/1991 tarihli ve 3717 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca yol tazminatının yarısı olarak kamu bankalarına yatırılan tutarlardan ödeme yapılanlara, Bezm-i Alem Valide Sultan Vakıf Gureba Hastanesi döner sermaye gelirlerinden döner sermaye katkı payı ödenenlere birinci fıkraya göre ödeme yapılmaz. Ancak, bir önceki yılda söz konusu ödemelerden yararlananlar ile birinci fıkra kapsamına girmeyen personelden bir önceki yılda 14/4/1982 tarihli ve 2659 sayılı Kanunun 30 uncu maddesine göre ödeme yapılanlar ve Sağlık Bakanlığı merkez teşkilâtı personeli hariç 4/1/1961 tarihli ve 209 sayılı Kanunun 5 inci maddesine göre ödeme yapılanlara, bu fıkrada sayılan hükümlere göre önceki yılda yapılmış olan ödemelerin toplam net tutarına, birinci fıkraya göre yapılması öngörülen ödemeler toplam net tutara ulaştıktan sonra birinci fıkraya göre ödeme yapılmaya başlanır. Aynı yıl içerisinde yukarıda belirtilen ödemelerden yararlananlara 15 Aralık tarihinde yapılacak ödeme bir sonraki yılın 1 Ocak-14 Ocak dönemini kapsamayacak şekilde gün hesabıyla ödenir. Bu şekilde yapılacak ödemeler, Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık kurum ve kuruluşları ile Adli Tıp Kurumu kadrolarında bulunan personele döner sermaye bütçelerinden yapılır.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, Üniversitelerinde içinde sayıldığı birinci fıkradaki kurumlardan ek ödemesi olmayanlara (makam, temsil, görev tazminatı gibi) 1.7.2006 tarihinden itibaren 1850 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay “Ek Ödeme” verilecektir. Ancak 3. Fıkrada belirtildiği üzere Üniversitelerde 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 58. maddesine göre 2006 yılında Döner Sermayeden Katkı Payı Ödemesi yapılan memurların 2007 yılı Ek Ödemeleri, önceki yılda ödenen döner sermaye katkı payına denk gelecek tutarda mahsup edilecektir.

Bu bağlamda, 2006 yılında Mersin Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünce akademik ve idari personelin her birine yapılan döner sermaye katkı payı ödemeleri tutarı, 2007 yılında aynı kimselerin alabileceği Ek Ödeme tutarından fazla ise, 2007 yılında bu durumdaki ilgililere hiçbir şekilde “Ek Ödeme” yapılmayacaktır. Buna karşın; döner sermaye katkı payı ödemeleri tutarı 2007 yılında aynı kimselerin alabileceği Ek Ödeme tutarından az ise, 2007 yılında bu durumdaki ilgililere önceki yıl ödenen döner sermaye katkı payı tutarı kadar “Ek Ödeme” yapılmayacak, yani katkı payı ödemesi; Ek Ödmeden mahsup edildikten sonra kalan tutar Ek Ödeme olarak yapılacaktır.

...

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 6

Karar Tarihi : 10.09.2009

Tutanak No : 11961

K.Maraş Sütçü İmam Üniversitesi DSS 2007

KONU: Üniversitesi rektör ve rektör yardımcılara, Tıp Fakültesi dekan ve dekan yardımcıları ile Araştırma ve Uygulama Hastanesi başhekim ve başhekim yardımcılara idari görevleri ile ilgili olmaksızın fiilen görev başında olmadıkları süreler için doğrudan gelir getirici katkı payı (performans) ödenemeyeceği hakkında.

“... Üniversitesi rektör ve rektör yardımcılara, Tıp Fakültesi dekan ve dekan yardımcıları ile Araştırma ve Uygulama Hastanesi başhekim ve başhekim yardımcılara idari görevleri ile ilgili olmaksızın fiilen görev başında olmadıkları süreler için doğrudan gelir getirici katkı payı (performans) ödemesinde bulunulduğu görülmüştür.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Döner Sermaye” başlıklı 58 inci maddesinde;

“(12.08.2003 tarih ve 25197 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4969 sayılı Kanunun 12 nci maddesiyle değişen ve 22.07.2003 tarihinden geçerli olarak yürürlüğe giren şekli.) Her eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısıyla toplanan döner sermaye gayrisafi hasılatının en az yüzde 35'i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır. Kalan kısmı ise üniversite yönetim kurulunun belirleyeceği oranlar çerçevesinde bağlı bulunduğu üniversitenin bilimsel araştırma projeleri ile döner sermaye gelirinin elde edildiği fakülte, enstitü, yüksek okul, konservatuar

ile uygulama ve araştırma merkezlerinde görevli öğretim elemanları ve aynı birimlerde görevli 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tâbi personel (döner sermaye işletme müdürlüğü ve döner sermaye saymanlık personeli dahil) ile aynı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre sözleşmeli olarak çalışan personel arasında katkıları da dikkate alınmak suretiyle paylaşılır... Rektörler ve rektör yardımcıları, üniversite veya yüksek teknoloji enstitülerindeki döner sermaye gelirinin elde edildiği birimlerin birinden katkılarına bakılmaksızın bu maddedeki esaslara göre her ay pay alabilirler ve bunlara bir ayda ödenebilecek pay, bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının iki katını geçemez. Öğretim üyelerine saat 14.00'den sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici katkılarından dolayı ilave olarak, almakta oldukları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının on katına kadar pay verilebilir. Rektör ve rektör yardımcıları ile bu kapsamdaki gelirin elde edildiği fakültelerin dekan ve dekan yardımcıları ile başhekim ve başhekim yardımcılarına doğrudan gelir getirici katkılarına bakılmaksızın bu kapsamda elde edilen gelirlerden karşılanmak üzere, bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının dört katına kadar ayrıca pay verilebilir..." denilmektedir.

Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan 18 seri nolu Yükseköğretim Kanunu ve Yükseköğretim Personel Kanunu Genel Tebliğinin 10 uncu maddesinde;

"Rektör ve rektör yardımcılarına, doğrudan gelir getirici katkılarına bakılmaksızın üniversite bünyesinde saat 14.00'den sonra öğretim üyelerinin doğrudan gelir getirici katkısıyla elde edilen döner sermaye gelirlerinden; dekan ve dekan yardımcıları ile başhekim ve başhekim yardımcılarına ise doğrudan gelir getirici katkılarına bakılmaksızın kendi birimlerinde saat 14:00'den sonra öğretim üyelerinin doğrudan gelir getirici katkısıyla elde edilen döner sermaye gelirlerinden karşılanmak üzere, bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının dört katına kadar döner sermayeden pay ödenebilecektir. Ancak, söz konusu kişilerin idari görevleriyle doğrudan ilişkili olarak yapmış oldukları yurt içi veya yurt dışı geçici görevlendirmeler dışındaki nedenlerle görevlerini fiilen yapmadıkları sürelerde anılan ödemenin yapılmaması gerekmektedir. Aynı kişilerin saat 14.00'den sonra döner sermaye gelirlerine ayrıca doğrudan gelir getirici katkılarının da bulunması halinde, anılan kişilere bu katkılarından dolayı ayrıca ilave ödeme yapılabilecektir. Ancak, bu kapsamdaki kişilere saat 14.00'den sonra yapılabilecek ek ödemenin tutarı her halükarda, almakta oldukları aylık (ek gösterge dahil), ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının on katını geçemeyecektir." hükmü yer almaktadır.

Anılan mevzuat hükümleri uyarınca, rektör ve rektör yardımcılara, dekan ve dekan yardımcılara ile başhekim ve başhekim yardımcılara doğrudan gelir getirici katkı payı ödemesinde idari görevleri ile ilgili yurt içi ve yurt dışı geçici görevlendirmeler dışındaki nedenlerle, fiilen görev yapmadıkları, meslekleri ile ilgili seminer, kongre ve yıllık izin gibi süreler için doğrudan gelir getirici katkı payı ödenmesi mümkün değildir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 30.06.2009

Tutanak No : 30806

Ege Üniversitesi DSS.2007

KONU: a) Döner sermaye hesabına yatırılan paralardan araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçları için %35 pay ayrılması gerektiği hakkında.

b) Öğretim üyelerinin saat 14 den sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici faaliyetlerinden dolayı ilave olarak ödenen ve almakta oldukları, aylık, ödenek ve her türlü tazminat toplamının 10 katının aşılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“..çeşitli kliniklerde çalışan öğretim üyelerinin ilaç firmalarına yaptıkları danışmanlık, ilaç araştırmaları ve konferanslarda konuşmacı olarak katılmaları nedeniyle ilgili firmalar tarafından döner sermaye hesabına yatırılan paralardan araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçları için %35 pay ayrılması gerekirken %10 pay ayrıldığı ve öğretim üyelerinin saat 14 den sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici faaliyetlerinden dolayı ilave olarak ödenen ve almakta oldukları, aylık, ödenek ve her türlü tazminat toplamının 10 katının aşıldığı görülmüştür.

A- Çeşitli kliniklerde çalışan öğretim üyelerinin ilaç firmalarına yaptıkları danışmanlık, ilaç araştırmaları ve konferanslarda konuşmacı olarak katılmaları nedeniyle ilgili firmalar tarafından döner sermaye hesabına öğretim üyeleri adına yatırdıkları paraların, doğrudan gelir getirici faaliyette bulunan öğretim üyelerine döner sermaye katkı payının ödenmesi sırasında, bu paralardan o birimin araç, gereç, araştırma ve

diğer ihtiyaçları için ayrılması gereken %35 payın %10 olarak hesaplandığı görülmüştür.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Çalışma esasları” başlıklı 36 ncı maddesinde, “profesör ve doçentler, üniversitede devamlı veya kısmı statüde görev yapanlar olarak ikiye ayrılırlar.

(1) Üniversitede devamlı statüde görev yapanlar....

Üniversite yönetim kurulunun işbirliğine karar verdiği kamu kuruluşlarında, kamu yararına hizmet amacı güden kuruluşların işletmelerinde veya diğer özel kuruluşlardaki çalışmalarını üniversitede sürdürülmüş sayılır.

Bu kurumlardan alınan her türlü ücretler döner sermayeden pay alan profesör ve doçentin bağlı bulunduğu birimin döner sermayesine gelir kaydedilir. “Üniversitelerin Uygulama Alanına

Yardımları” başlıklı 37 nci maddesinde de; “Yüksek öğretim kurumları dışındaki kuruluş veya kişilerce, üniversite içinde veya hizmetin gerektirdiği yerde, üniversiteler ve bağlı birimlerden istenecek, bilimsel görüş, proje, araştırma ve benzeri hizmetler ile üniversitede ve üniversiteye bağlı kurumlarda, hasta muayene ve tedavisi ve bunlarla ilgili tahliller ve araştırmalar üniversite yönetim kurulunca kabul edilecek esaslara bağlı olmak üzere yapılabilir. Bu hususta alınacak ücretler ilgili yüksek öğretim kurumunun veya buna bağlı birimin döner sermayesine gelir kaydedilir” denilmektedir.

Kanunun yukarı alınan hükümleri uyarınca çeşitli kliniklerde çalışan öğretim üyelerinin ilaç firmalarına yaptıkları danışmanlık, ilaç araştırmaları ve konferanslarda konuşmacı olarak katılmaları nedeniyle ilgili firmalar tarafından ödenen ücretler döner sermaye ye gelir olarak kaydedilmiştir.

Kanunun 58 inci maddesinin (a) fıkrasının dördüncü ve devamı paragraflarında da öğretim elemanlarının katkılarıyla toplanan döner sermaye hasılatının dağılımı düzenlenmiştir.

Kanunun anılan maddesinde; “Her eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısı ile toplanan döner sermaye gayrisafi hasılatının en az %35’i o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılır.” denilmektedir.

2547 sayılı kanunun yukarı alınan hükmü uyarınca eğitim-öğretim, araştırma veya uygulama birimi veya bölümü ile ilgili öğretim elemanlarının katkısı ile sağlanan döner sermaye gelirinin en az %35’inin o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçları için ayrılması gerekmektedir.

Oysaki öğretim üyelerinin ilaç firmalarına yaptıkları danışmanlık, ilaç araştırmaları ve konferans konuşma ücreti olarak firmalarca döner sermaye hesabına yatırılan ücretlerin 2547 sayılı kanunun 58 inci

maddesinin (a) fıkrasının dördüncü paragrafına göre dağıtımında %35 oranının %10 olarak uygulandığı görülmektedir.

İlgililer savunmalarında; 2547 sayılı kanunun 58 inci maddesine göre hazırlanan 09.07.2005 tarihli 18 seri nolu tebliğin 7 nci maddesinde “Öğretim elemanlarının katkılarıyla toplanan döner sermaye gayrisafi hasılatından o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılacak en az %35’lik pay ile diğer yasal yükümlülüklerinin her işlem detayında ayrı ayrı veya toplam hizmet geliri üzerinden ayrılmasına üniversite yönetim kurulları yetkilidir.” denildiğinden E.Ü. Döner Sermaye Yürütme Kurulunca öğretim elemanlarının katkılarıyla toplanan döner sermaye gayrisafi hasılatından ayrılacak %35 payın, toplam hizmet geliri üzerinden ayrılması esasının benimsendiği bu kapsamda 2007 yılında döner sermaye gayrisafi hasılatının %40,22’sinin

(13.989.429,78- YTL) araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlar için ayrıldığı belirtilmekte ise de, Öğretim üyelerinin saat 14 den sonra ve tatil günlerinde doğrudan katkı nedeniyle alabilecekleri ilave ödeme aylık (ek gösterge dahil) ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatı hariç) toplamının 10 katı ile sınırlıdır. Bu kapsamda elde edilen gelirin bu miktarın üzerinde kalan kısmının döner sermayeye kalması gerekmektedir.

İdarenin anılan uygulaması ile yani araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlar için ayrılacak payın %10 olarak uygulanması sonucu öğretim üyelerinin doğrudan gelir getirici faaliyetleri nedeniyle alacakları katkı payının artırılması yolu açılmış olmaktadır.

2547 sayılı kanunun 58 inci maddesinde de döner sermaye hasılatının en az %35’inin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılması gerekirken %10 unun ayrılması sonucu ayrıntılı hesabı ...

B- Öğretim üyelerinin saat 14 ten sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici katkılarından dolayı ödenen döner sermaye katkı payının ilgililerin almakta oldukları aylık (ek gösterge dahil) ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının 10 katı ile sınırlandırılmış iken bu oranın aşıldığı görülmüştür.

2547 sayılı kanunun 58 inci maddesinin (a) fıkrasının dördüncü paragrafında “... Öğretim üyelerine saat 14 ten sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici katkılarından dolayı ilave olarak almakta oldukları aylık (ek gösterge dahil) ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının 10 katına kadar pay verilebilir.....” denilmektedir.

Kanunun anılan hükmünde öğretim üyelerinin saat 14 ten sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici katkılarından dolayı bu öğretim üyelerinin elde edilen gelirden bir ayda alabilecekleri miktar, ilgililerin bir ayda alacakları aylık (ek gösterge dahil) ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının 10 katı ile sınırlandırılmıştır.

...

Yukarıda yapılan açıklamalar uyarınca öğretim üyelerine saat 14 ten sonra döner sermayeye yaptıkları doğrudan gelir getirici katkılarından dolayı ilave olarak almakta oldukları aylık (ek gösterge dahil) ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatları hariç) toplamının 10 kat sınırının aşılması ... fazla ödenen toplam ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 4

Karar Tarihi : 03.11.2009

Tutanak No : 30854

Isparta Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Yıllık izin ya da hastalık izni nedeniyle fiilen çalışılmayan ve yerlerine de kendileri tarafından anlaşma ya da yerel sağlık idaresi tarafından görevlendirme yapılmak suretiyle geçici aile hekimi/aile sağlığı elemanı istihdam edilmeyen dönemler için aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarına kişi başına yapılan net ödemenin yarısının ödenmesi gerektiği hakkında.

"... Yıllık izin ya da hastalık izni nedeniyle fiilen çalışılmayan ve yerlerine de kendileri tarafından anlaşma yapılmak ya da yerel sağlık idaresi tarafından görevlendirilmek suretiyle geçici aile hekimi/aile sağlığı elemanı istihdam edilmeyen dönemler için aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarına sözleşme ücretlerinin tamamı üzerinden ödemedede bulunulduğu görülmüştür.

5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasına dayanılarak 12/08/2005 tarih ve 25904 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ve Sözleşme Şartları Hakkında Yönetmeliğin "İzinler" başlıklı 9. maddesinde;

"Aile hekimliği uygulamaları için Bakanlıkça görevlendirilen uzman tabip, tabip ve aile sağlığı elemanları izin kullanımı yönünden kendi mevzuatlarına tabidirler.

Sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarının yıllık izin süreleri otuz gündür. Bu personele, mazereti sebebiyle 5 gün daha izin verilebilir. Kadın personele doğumdan önce sekiz ve doğumdan sonra sekiz hafta olmak üzere toplam on altı hafta süreyle izin verilir. Çoğul gebelik halinde doğum öncesi sekiz haftalık izin süresine iki hafta

eklenir. Ancak beklenen doğum tarihinden sekiz hafta öncesinde sağlık durumunun uygun olduğunu hekim raporuyla belgeleyen personel isterse doğumdan önceki üç haftaya kadar işyerinde çalışabilir. Bu durumda kadın personelin isteği halinde, doğum öncesinde çalıştığı süreler doğum sonrası ücretli izin süresine eklenir. Doğumun erken gerçekleşmesi nedeniyle doğum öncesi sekiz haftalık ücretli iznin kullanılmayan bölümü de doğum sonrası ücretli izne eklenir. Yıl içinde tek hekimin uygun görmesiyle toplam yirmi güne kadar hastalık izni kullanılabilir ve toplam yirmi günü aşan hastalık izni için sağlık kurulu raporu gereklidir.

Yukarıda belirtilen izinlerin kullanılması sırasında, sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimi, bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtilen şartları taşıyan tabip veya tabiplerle veya aile sağlığı elemanları ile anlaşarak, hizmetin görülmesini sağlar. Bu anlaşma yerel sağlık idaresince uygun görülmesi halinde uygulanır. Bu durumda, asıl aile hekimi ya da aile sağlığı elemanına ödeme tam olarak yapılır. Geçici aile hekimi ya da aile sağlığı elemanına bu geçici görevi dolayısıyla ödeme yapılmaz.

Bu mümkün olmadığı takdirde yerel sağlık idaresi, diğer aile hekimleri, aile sağlığı elemanları veya Bakanlık personelini geçici aile hekimi veya geçici aile sağlığı elemanı olarak görevlendirir. İzne ayrılan aile hekimi veya aile sağlığı elemanına kişi başına yapılacak net ödeme hesaplanır. Hesaplanan miktarın % 50'si aile hekimi veya aile sağlığı elemanına, kalan % 50'si geçici aile hekimi veya geçici aile sağlığı elemanına ödenir..."

hükümleri yer almaktadır.

Bu hükümler çerçevesinde, yıllık izin ya da hastalık izni kullanan aile hekimi ve aile sağlığı elemanlarına ödeme yapılabilmesi için, ya kendileri tarafından geçici bir aile hekimi veya aile sağlığı elemanı ile anlaşma yapılmış olması ya da yerel sağlık idaresi tarafından yerlerine geçici aile hekimi veya aile sağlığı elemanı görevlendirmiş olması gerekmektedir. Bunun dışında, fiilen görev yapılmayan ve geçici aile hekimi veya aile sağlığı elemanı temin edilmeyen dönemler için bu kişilere yönetmelikçe öngörülen kişi başına net ödemenin tamamının yapılması mümkün görülmemektedir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine aykırı olarak, yıllık izin ya da hastalık izni nedeniyle fiilen çalışılmayan ve yerlerine de kendileri tarafından anlaşma ya da yerel sağlık idaresi tarafından görevlendirme yapılmak suretiyle geçici aile hekimi/aile sağlığı elemanı istihdam edilmeyen dönemler için aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarına kişi başına yapılan net ödemenin yarısının ödenmesi gerekirken tamamı üzerinden ödeme yapılması suretiyle, ..." oluşan kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi

**IV- İŞ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Daire : 6

Karar Tarihi : 17.12.2009

Tutanak No : 12015

Antalya Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ-TCK) 2007

KONU: Ayın tamamında çalışmadığı halde, bütün işçilerin bir ay boyunca çalıştıkları varsayılarak ödeme yapılmasını mümkün olmadığı hakkında.

“... ihale bedelli “Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü Kampüs Binalarının Genel Temizliği, Kat Hizmetleri, Bahçe Bakımı ve İlaçlama İşİ”nde çalıştırılan işçilerden bazıları, kimi aylarda, ayın tamamında (30 gün) çalışmadığı halde, bütün işçilerin bir ay boyunca çalıştıkları varsayılarak ödeme yapılmak suretiyle kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

Anılan işe ait Teknik Şartnamenin 11 inci maddesinde;

“Herhangi bir nedenle işe gelmeyen işçilerin eksikliğinde; yüklenici başka işçi görevlendirecektir.”

18 inci maddesinde de;

“İşçilerin hastalık, rapor, yıllık izin (her ay için verilecek bir gün izin haricinde) vb. [nedenlerle] göreve gelmemeleri halinde yüklenici tarafından aynı vasıfta işçi görevlendirilecektir. Bu işçiler için idarece ayrıca ücret ödenmeyecektir.”denilmektedir.

Aynı işe ait Sözleşmenin “Cezalar ve Kesintiler” başlıklı 17 nci maddesinde ise;

“... ”

4- İşçi eksikliğinde; Kontrol Teşkilatı (Sosyal İşler Şube Müdürlüğü) ve yüklenici yetkilisinin düzenleyeceği puantaj cetveline göre eksik çalıştırılan her işçi için yürürlükte bulunan günlük asgari ücret (SSK işveren payı, işsizlik sigorta fonu, yemek ücreti ile SSK alt sınır prim farkı dahil) ödenmeyecektir. ...” ifadesi yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, anılan işe ilişkin Teknik Şartname ve Sözleşme hükümleri uyarınca, yüklenici, herhangi bir nedenle göreve gelmeyen işçilerin yerine başka işçi çalıştırmakla yükümlüdür ve idare tarafından bu şekilde çalıştırılan işçiler için ayrıca ücret ödenmeyecektir. Öte yandan, yüklenici tarafından eksik işçiler yerine başka işçilerin çalıştırılmaması durumunda da, eksik çalıştırılan her işçi için yürürlükte bulunan günlük asgari ücret ödenmeyecektir.

Yapılan işler listesine bakıldığında; aylık işçi maliyetine, (Çalışan işçi sayısı x Çalışılan gün sayısı x Kişi başı günlük asgari ücret)

hesaplamasıyla ulaşıldığı ve buna işveren SSK hissesi ve işsizlik sigortasının da eklenmiş olduğu görülmektedir. Ancak, söz konusu işe ilişkin hakedişlere ekli puantaj cetvelleri incelendiğinde, kimi aylarda işçilerden bazılarının ayın tamamında (30 gün) çalışmadığı halde, bütün işçilerin bir ay boyunca çalıştıkları varsayılarak ödeme yapıldığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla, ödemelerin fiilen çalıştırılan işçi sayısı ve fiilen çalışılan gün sayısı ile uyumlu olmadığı ve bu suretle kamu zararına sebebiyet verildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının ..." sorumlulara ödetirilmesine karar verildi

Daire : 6

Karar Tarihi : 31.03.2009

Tutanak No : 11867

Düzce Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: İlave tediye, "fazla mesai, evlilik, çocuk zamları veya primleri, aynı yardımlar, hafta ve genel tatil ücretleri gibi esas ücrete munzam tediye" dikkate alınmadan, çıplak gündelik üzerinden hesaplanması gerektiği hakkında.

"... Düzce Tarım İl Müdürlüğü işçilerine 2007 yılına ilişkin ilave tediye ilk taksitinin fazla ödendiği görülmüştür.

04.07.1956 tarih ve 6772 sayılı Devlet ve Ona Bağlı Müesseselerde Çalışan İşçilere İlave Tediye Yapılması ve 6452 sayılı Kanunla 6212 sayılı Kanunun 2 nci Maddesinin Kaldırılması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde,

"Bu kanuna göre yapılacak tediye zamanı İcra Vekilleri Heyetince tesbit olunur.

Aylık istihkakların hesabında fazla mesai, evlilik, çocuk zamları veya primleri, aynı yardımlar, hafta ve genel tatil ücretleri gibi esas ücrete munzam tediye nazarı itibara alınmaz. Bu tediye türlerinden çeşitli işçi sigortalarının icabettirdiği primler kesilmez ve bu paralar borç için haczedilemez.

Mezkur ilave tediye, tediye tarihinde işçinin işinden ayrılmış olup olmadığına bakılmaksızın işçinin ilave tediye taallük ettiği yıl içinde o yerde veya aynı idare, teşekkül ve müesseseye ait muhtelif yerlerde geçmiş olan hizmetlerinin yekünü nispetinde ve son çalıştığı yerde ödenir. İşçinin bu tediye türüne esas olacak çalışma süresinin hesaplanmasında iş

veya hizmet akdinin devamı müddetine rastlayan kanuni ve idari izinlerle hastalık izinleri, hafta tatili ve genel tatil günleri çalışılmış gibi hesaba katılır. Münavebeli işçilerin münavebe sebebiyle çalıştırılmadıkları günler çalışmış gibi sayılır.”denilmektedir.

Buna göre, ilave tediyeinin hesabında, “fazla mesai, evlilik, çocuk zamları veya primleri, aynı yardımlar, hafta ve genel tatil ücretleri gibi esas ücrete munzam tediyeeler” dikkate alınmaz. Diğer bir ifadeyle, ilave tediyeinin hesabında “çıplak gündelik” esas alınır. Ancak, sözleşmesi devam eden işçiler için, ödeme tarihindeki çıplak gündeliğin esas alınması gerekirken; sözleşmesi devam etmeyen işçiler için ise, sözleşme süresi içinde en son alınan çıplak gündeliğin dikkate alınması gerekir.

Anılan Yasa hükmü uyarınca alınan 2007/11553 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında, 2007 yılında ödenecek ilave tediyeinin birinci taksidinin 31.01.2007 tarihinde ödenmesi kararlaştırılmıştır.

Yapılan incelemede, sözleşmesi devam eden işçilere ödenen ilave tediyeinin ilk taksit tutarının, 31.01.2007 tarihinde geçerli olan çıplak gündelik üzerinden hesaplanmadığı tespit edilmiştir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 10.09.2009

Tutanak No : 11962

Kütahya Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Sendika üyesi işçilerin aldıkları ilave ikramiyelerin sosyal sigorta ve işsizlik sigortası matrahına dahil edilmesi gerektiği hakkında.

“... Kütahya Belediyesinde çalışan sendika üyesi işçilerin aldıkları ilave ikramiyelerin sosyal sigorta matrahına ve işsizlik sigortası matrahına dahil edilmediği görülmüştür.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 'Prime Esas Ücretler'i düzenleyen 77 nci maddesinde;

“Sigortalılarla işverenlerin bir ay için ödeyecekleri primlerin hesabında:

- a) Sigortalıların o ay için hak ettikleri ücretlerin,
- b) Prim, ikramiye ve bu nitelikteki her çeşit istihkaktan sigortalılara o ay içinde ödenenlerin,
- c) İdare veya kaza mercilerince verilen karar gereğince (a) ve (b) fıkralarında yazılı kazançlar niteliğinde olmak üzere sigortalılara o ay içinde yapılan ödemelerin,

Brüt toplamı esas alınır.” denilmektedir.

Aynı Kanununun 73 üncü maddesi uyarınca %14 sigorta kesintisi, 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu'nun 49 uncu maddesi uyarınca %1 işsizlik sigortası kesintisi olmak üzere toplam %15 kesinti yapılması gerekmektedir.

Kütahya Belediye Başkanlığı ile Belediye-İş Sendikası arasında imzalanan 15.06.2006-14.06.2008 dönemini kapsayan Toplu İş Sözleşmesinin “İLAVE TEDİYE VE İKRAMIYE” başlıklı 73 üncü maddesinin B bendi hükmü uyarınca; Sendika üyesi işçilere ilave tediye dışında her yıl için 50 yevmiye tutarında ilave ikramiye ödenecektir. Aynı maddenin C bendinde ise ilave ikramiyelerin bütün aylara dengeli bir şekilde dağıtılarak ödenmesi öngörülmüştür.

İşçilere yapılan ödemelerden sigorta primi kesintisi hesaplanırken yıllık 50 yevmiye tutarında ilave ikramiyenin sosyal sigorta matrahına ve işsizlik sigortası matrahına dahil edilmediği görülmüştür. Söz konusu bu durum yukarıda anılan Sosyal Sigortalar Kanunu ile İşsizlik Sigortası Kanununun ilgili amir hükümlerine aykırıdır.

Bu itibarla, hesabı aşağıda gösterildiği üzere, ilave ikramiyelerin sosyal sigortalar matrahına ve işsizlik sigortası matrahına dahil edilmemesi suretiyle neden olunan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 26.03.2009

Tutanak No : 9446

Kayseri İncesu Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Sosyal Sigortalar Kurumuna aylık prim hizmet belgesinin zamanında verilmemesi nedeniyle idari para cezasının bütçeden yapılamayacağı hakkında.

“... Sosyal Sigortalar Kurumuna aylık prim hizmet belgesinin zamanında verilmemesi nedeniyle idari para cezası ödendiği görülmüştür. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 12. maddesinde,

“Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadır.

Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedel üzerinden ödenmesi esastır.”

denilmektedir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığının İncesu Belediye Başkanlığına gönderdiği 12.02.2007 tarih ve 015965 sayılı yazıda, “2006/11. aya ait asıl nitelikteki aylık prim hizmet belgesinin yasal süresi içerisinde müdürlüğümüze verilmemesinden dolayı 562,50 %5 =112.50 (toplam 37 kişi) asgari ücretin üç katını geçemez = 1.687,50 YTL İPC uygulanmıştır.”denilmiştir. ceza zamanında ödendiğinden 1/3 nispetinde indirimli olarak ... belediye bütçesinden ödemedeki bulunulmuştur.

Ancak yukarıda ifade edildiği üzere söz konusu idari para cezasının, bahsi geçen belgenin gönderilmesindeki gecikmede kasıt, kusur ya da ihmali olan görevliden tazmin edilmesi gerekmektedir.

...”

Açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 21.04.2009

Tutanak No : 9479

Ankara Akyurt Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İşçilere ödenen yiyecek yardımından gelir vergisi, SSK işçi prim kesintisi ve işsizlik fonu işçi hissesi kesintisinin yapılması gerektiği hakkında.

“... Akyurt Belediyesi’nde çalışan işçilere ödenen yiyecek yardımından gelir vergisi, SSK işçi prim kesintisi ve işsizlik fonu işçi hissesi kesintisinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

a) 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu’nun 2’nci maddesinde gelir vergisinin unsurları arasında sayılan ücret, aynı kanunun 61.maddesinde;

“Ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir”.(...) olarak tanımlanmakta devamında ise

“Bu kanunun uygulanmasında aşağıda yazılı ödemeler de ücret sayılır.

1.(....)

2.Evvelce yapılmış ve gelecekte de yapılacak hizmetler karşılığında verilen para ve ayınlarla sağlanan diğer menfaatler.” denilmektedir.

Akyurt Belediyesi’nde çalışan işçilerin maaş bordrolarının incelenmesi sonucunda kendilerine her ay nakden yapılan “yiyecek yardımı” ödemesinden gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı tespit edilmiştir. Belediye tarafından işçilere ödenen yiyecek yardımı Gelir Vergisi Kanunu’nun 61.maddesinin 2’nci bendinde sayılan ödemelerden olması nedeniyle, gelir vergisine tabii olduğu açıktır. Bu itibarla, yiyecek yardımının gelir vergisi kesintisinden istisna tutulmasına imkan bulunmamaktadır.

b) 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu’nun Prime Esas Ücretleri düzenleyen, 77’nci maddesine göre;

“Sigortalılarla işverenlerin bir ay için ödeyecekleri primlerin hesabında:

a) Sigortalıların o ay için hakettikleri ücretlerin,

b) Prim, ikramiye ve bu nitelikteki her çeşit istihkaktan sigortalılara o ay içinde ödenenlerin,

c) İdare veya kaza mercilerince verilen karar gereğince (a) ve (b) fıkralarında yazılı kazançlar niteliğinde olmak üzere sigortalılara o ay içinde yapılan ödemelerin,

Brüt toplamı esas alınır.

(Değişik fıkra: 29/07/2003 - 4958 S.K./36. md.) Şu kadar ki, ölüm, doğum ve evlenme yardımları, yolluklar, kıdem, ihbar ve kasa tazminatları, aynı yardımlar ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca miktarları yıllar itibarıyla belirlenecek yemek, çocuk ve aile zamları, sigorta primlerinin hesabına esas tutulacak kazançların aylık tutarının tespitinde nazara alınmaz. Bunların dışında her ne ad altında ödeme yapılırsa yapılsın tüm ödemeler prime tabi tutulur.”

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının 29.01.2004 tarih ve 25361 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Sigorta Primlerinin Hesabına Esas Tutulacak Kazançların Aylık Tutarının Tespitinde Nazara Alınmayacak Olan Yemek Parası ile Çocuk ve Aile Zamlarının Günlük ve Aylık Tutarlarının Tespitine İlişkin Tebliği’nin beşinci fıkrasında;

“a- Yemek Paraları,

506 sayılı Kanunun yukarıda açıklanan madde hükmünün uygulanmasında, sigortalılara yemek parası adı altında yapılan ödemelerin işyerinde veya müstemilatında yemek verilmemesi şartıyla fiilen çalışılan gün sayısı dikkate alınarak 16 yaşından büyükler için her yıl belirlenen günlük asgari ücretin %6’sının yemek verilecek olan gün sayısı ile çarpılması sonucunda bulunacak miktarın aylık sigorta primine esas kazançların hesaplanmasında dikkate alınmaması, dolayısıyla bu tutardan sigorta primi kesilmemesi” uygun görülmüştür denilmektedir.

Gerek, 506 sayılı Kanunu’nun 77’nci madde hükmünden gerekse, tebliğ hükümlerinden anlaşılacağı üzere, işçilere verilen yiyecek yardımı SSK Prim hesabına dahil kazançlardan olup, 16 yaşından büyükler için belirlenen günlük asgari ücretin % 6’sının yemek verilecek olan gün sayısı ile çarpılması sonucunda bulunacak miktar dışındaki yiyecek-yemek bedelinin aylık sigorta primine esas kazançta dahil edilmesi gerekmektedir. Ayrıca; 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu’nun 49.maddesinde; “İşsizlik sigortasının gerektirdiği ödemeleri, hizmet ve yönetim giderlerini karşılamak üzere, bu Kanunun 46’ncı maddesi kapsamına giren tüm sigortalılar, işverenler ve Devlet, işsizlik sigortası primi öder. İşsizlik sigortası primi, sigortalının 17.7.1964 tarihli ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 77 ve 78 inci maddelerinde belirtilen prime esas aylık brüt kazançlarından, % 1 sigortalı, % 2 işveren ve %1 Devlet payı olarak alınır.” hükmü gereğince işçilerce yapılan ödemelerden % 1 oranında işsizlik işçi hissesinin de kesilmesi gerekmektedir.

Akyurt Belediyesinde çalışmakta olan işçilerin maaş bordoları incelendiğinde işçilere her ay düzenli olarak “yiyecek yardımı” adıyla verilen nakdi yardımın mahiyeti itibarıyla “yemek yardımı” niteliği taşıdığı açık olduğundan bu yardım üzerinden de –tebliğde belirtilen istisna dışında-ssk işçi ve işveren prim kesintisinin ve işsizlik fonu işçi ve işveren payının kesilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 09.09.2009

Tutanak No : 9503

Çanakkale Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İşçinin 3 gün üst üste fasilasız işe gelmemesinin kıdem tazminatı ödenmeksizin iş aktinin feshini gerektirdiği hakkında.

“... Belediyede geçici işçi olarak çalışan ... Devlet Hastanesinden almış olduğu istirahat süresinin dolmasından itibaren 3 gün geçmesine rağmen işe başlamadığının Belediye tarafından tespit edildiği ve 2007/24 sayılı encümen kararıyla işçinin iş aktinin kıdem tazminatı ödenmek suretiyle fesh edildiği tespit edilmiştir.

4857 sayılı İş Kanununda;

“Madde 25 - Süresi belirli olsun veya olmasın işveren, aşağıda yazılı hallerde iş sözleşmesini sürenin bitiminden önce veya bildirim süresini beklemeksizin feshedebilir:

g) İşçinin işverenden izin almaksızın veya haklı bir sebebe dayanmaksızın ardı ardına iki işgünü veya bir ay içinde iki defa herhangi bir tatil gününden sonraki iş günü, yahut bir ayda üç işgünü işine devam etmemesi.

...

Geçici Madde 1 - Diğer mevzuatta 1475 sayılı İş Kanununa yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış sayılır.

Bu Kanununun 120 nci maddesi ile yürürlükte bırakılan 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının 1 inci ve 2 nci bendi ile onbirinci fıkrasında, anılan Kanununun 16, 17 ve 26 ncı maddelerine yapılan atıflar, bu Kanunun 24, 25 ve 32 nci maddelerine yapılmış sayılır.” denmektedir.

1475 sayılı İş Kanunu'nun 14. maddesinde ;

“Madde 14 - (Değişik fıkra: 29/07/1983 - 2869/3 md.) Bu Kanuna tabi işçilerin hizmet akitlerinin:

1. İşveren tarafından bu Kanunun 17 nci maddesinin II numaralı bendinde gösterilen sebepler dışında,
2. İşçi tarafından bu Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca,
3. Muvazzaf askerlik hizmeti dolayısıyla,
4. Bağlı buldukları kanunla kurulu kurum veya sandıklardan yaşlılık, emeklilik veya malullük aylığı yahut toptan ödeme almak amacıyla;

Feshedilmesi veya kadının evlendiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde kendi arzusu ile sona erdirmesi veya işçinin ölümü sebebiyle son bulması hallerinde işçinin işe başladığı tarihten itibaren hizmet aktinin devamı süresince her geçen tam yıl için işverence işçiye 30 günlük ücreti tutarında kıdem tazminatı ödenir. Bir yıldan artan süreler için de aynı oran üzerinden ödeme yapılır.” Denmektedir.

Dolayısıyla yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, işçinin 3 gün üst üste fasılasız işe gelmemesi kıdem tazminatı ödenmeksizin iş aktinin feshini gerektirmektedir. Ancak yapılan incelemede geçici işçi ...'in 14.12.2006 tarihinde Çanakkale Devlet Hastanesinden 10 günlük istirahat raporu aldığı, 27.12.2006 tarihinde istirahat raporunun süresi dolmasını müteakip 3 gün geçmesine rağmen işe başlamadığı görülmüştür. Bu hususun Belediye tarafından tutanakla tespitinden sonra 15.01.2007 tarihinde iş akti askıya alınmış ve 16.01.2007 tarih ve 2007/24 sayılı encümen kararına istinaden ...'e kıdem tazminatı ödenmiştir...”

Bu itibarla, ...kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 16.06.2009

Tutanak No : 11681

Mardin Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Yıllık ücretli izin günleri için yapılan ödemelere sosyal yardımların dahil edilmemesi gerektiği hakkında.

“... Belediyeden emekli olan işçilere kullanmadıkları yıllık ücretli izin günleri için yapılan ödemelere sosyal yardımların dahil edildiği görülmüştür.

4857 sayılı İş Kanunu'nun;

45. maddesinde;

"Toplu iş sözleşmesi veya iş sözleşmelerine hafta tatili, ulusal bayram ve genel tatillerde işçilere tanınan haklara, ücretli izinlere ve yüzde usulü ile çalışan işçilerin bu kanunla tanınan haklarına aykırı hükümler konulamaz.

Bu hususlarda işçilere daha elverişli hak ve menfaatler sağlayan kanun, toplu iş sözleşmesi, iş sözleşmesi veya gelenekten doğan kazanılmış haklar saklıdır."

53. maddesinde;

"İşyerinde işe başladığı günden itibaren, deneme süresi de içinde olmak üzere, en az bir yıl çalışmış olan işçilere yıllık ücretli izin verilir.

Yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemez.

Niteliklerinden ötürü bir yıldan az süren mevsimlik veya kampanya işlerinde çalışanlara bu Kanunun yıllık ücretli izinlere ilişkin hükümleri uygulanmaz.

İşçilere verilecek yıllık ücretli izin süresi, hizmet süresi;

- a) Bir yıldan beş yıla kadar (beş yıl dahil) olanlara ondört günden,
- b) Beş yıldan fazla onbeş yıldan az olanlara yirmi günden,
- c) Onbeş yıl (dahil) ve daha fazla olanlara yirmialtı günden, az olamaz.

Ancak, onsekiz ve daha küçük yaştaki işçilerle elli ve daha yukarı yaştaki işçilere verilecek yıllık ücretli izin süresi yirmi günden az olamaz."

57. maddesinde;

İşveren, yıllık ücretli iznini kullanan her işçiye, yıllık izin dönemine ilişkin ücretini ilgili işçinin izine başlamasından önce peşin olarak ödemek veya avans olarak vermek zorundadır. Bu ücretin hesabında 50. madde hükmü uygulanır. (Madde 50: Fazla çalışma karşılığı olarak alınan ücretler, primler, işyerinin temelli işçisi olarak normal çalışma saatleri dışında hazırlama, tamamlama, temizleme işlerinde çalışan işçilerin bu işler için aldıkları ücretler ve sosyal yardımlar, ulusal bayram, hafta tatili ve genel tatil günleri için verilen ücretlerin tespitinde hesaba katılmaz.) Günlük, haftalık veya aylık olarak belirli bir ücrete dayanmayıp da akort, komisyon ücreti, kâra katılma ve yüzde usulü ücret gibi belirli olmayan süre ve tutar üzerinden ücret alan işçinin izin süresi için verilecek ücret, son bir yıllık süre içinde kazandığı ücretin fiili olarak çalıştığı günlere bölünmesi suretiyle bulunacak ortalama üzerinden hesaplanır. Ancak, son bir yıl içinde işçi ücretine zam yapıldığı takdirde, izin ücreti işçinin izine çıktığı ayın başı ile zammın yapıldığı tarih arasında alınan ücretin aynı süre içinde çalışılan günlere bölünmesi suretiyle hesaplanır. Yüzde usulünün uygulandığı yerlerde bu ücret, yüzdelerden toplanan para dışında işveren tarafından ödenir. Yıllık ücretli izin süresine rastlayan hafta tatili, ulusal bayram ve genel tatil ücretleri ayrıca ödenir."

hükümleri yer almaktadır.

Konuyla ilgili olarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca 03 Mart 2004 Tarihli Resmi Gazetede yayınlanan Yıllık Ücretli İzin Yönetmeliği'nin;

9. maddesinde;

"İşçinin izin süresi, iznini hak ettiği tarihteki hizmet süresine ve 4857 sayılı Kanununun 55. maddesine göre belirlenir. İşyerinde işe başladığı günden itibaren deneme süresi de içinde olmak üzere en az bir yıl çalışmış olan işçilere yıllık ücretli izin verilir. Yıllık ücretli izin hakkından vazgeçilemez."

21. maddesinde;

"İzin ücretinin belirlenmesinde fazla çalışma karşılığı alınacak ücretler, primler, sosyal yardımlar ve işyerinin devamlı işçisi olup normal saatler dışında hazırlama, tamamlama, temizleme işlerinde çalışan işçilerin bu işler için aldıkları ücretler hesaba katılmaz, işveren veya işveren vekili yıllık ücretli iznini kullanan her işçiye izin dönemine ilişkin ücreti ile ödenmesi bu döneme rastlayan diğer ücret ve ücret niteliğindeki haklarını izine başlamadan önce peşin olarak vermek veya avans olarak ödemek zorundadır. Yüzde usulünün uygulandığı yerlerde izin ücreti yüzdelerden toplanan para dışında işveren tarafından ödenir."

denilmektedir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri gereğince, işçilerin ücretli izin kullandıkları günlerde sosyal yardımların izin ücretine eklenerek ödenmesi mümkün değildir. Bu itibarla işçilere ödenen izin ücretlerine sosyal yardımların dahil edilmesi sonucu oluşan ...kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

**V- HARCIRAH MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

Daire : 7

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 10447

Bursa Mustafa Kemal Paşa Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Sürekli görev yolluğunda, yurtiçi yer değiştirme masrafının mesafeye bağlı değişken unsurunun fazla hesaplandığı hakkında.

“... Mustafakemalpaşa İlçesinde görev yapan bazı kamu görevlilerinin başka yerlere atanmaları nedeniyle düzenlenen sürekli görev yolluklarında, yurtiçi yer değiştirme masrafının mesafeye bağlı değişken unsurunun fazla hesaplandığı görülmüştür.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun “Yurtiçi yer değiştirme masrafı” başlıklı 45. maddesinde;“ Yurtiçinde yer değiştirme masrafı memur veya hizmetlinin;

a. Kendisi için yurtiçi gündeliğinin yirmi katı,

b. Harcıraha müstehak aile fertlerinin her biri için yurtiçi gündeliğinin on katı (Bu miktar yurtiçi gündeliğinin kırk katını aşamaz),

c. Her kilometre veya deniz mili başına, yalnız kendisi için yurtiçi gündeliğinin yüzde beşi,olarak hesaplanır.

13, 15, 16 ve 17 nci maddelerde yazılı olup aile fertlerinin memur veya hizmetli ile birlikte olmaksızın başka bir mahalle gitmeleri veya bu mahalden dönüşleri dolayısıyla harcırah verilmesi kabul edilen hallerde, aile fertlerine verilecek yer değiştirme masrafı, bunlardan birisinin memur veya hizmetli olarak nazarı itibara alınması suretiyle hesaplanır.(Ek fıkra: 16/06/1983 - 2851/4 md.) Bu maddeye göre harcıraha müstehak memur veya hizmetlinin eski görev mahallinden yeni görev mahalline atanan memur veya hizmetli eşine (c) bendi uyarınca hesaplanacak miktarın yarısı ödenir.”hükümleri yer almaktadır.

Aynı Kanununun 47. maddesinde ise;“

Yer değiştirme masrafının hesabında dikkate alınacak kilometre veya deniz mili,

a. Yurtiçinde, iki mahal arasında mutad olan, gidip gelmeye elverişli en kısa kara ve deniz yolu,

b. Yurtdışında, ülkeler ve bölgelerine göre, Dışişleri ve Ulaştırma Bakanlıklarının görüşü alındıktan sonra Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından belirlenecek mesafeler,

esas tutularak bulunur.” denilmektedir.

Yurtiçinde, iki mahal arasındaki mutata olan, gidip gelmeye elverişli en kısa karayolu T.C. Karayolları mesafe cetvelinde yer almaktadır. Yapılan incelemede, harcırah beyannamelerinde atamaya konu iki yer arasındaki mesafe olarak Karayolları mesafe cetvelinde belirtilenden fazlasının esas alındığı görülmüştür. Karayolları haritasına göre ilgililerin takip edebileceği muhtelif yollar olmakla birlikte, takip edilmesi gereken yol gidip gelmeye elverişli en kısa kara veya deniz yolu olmalıdır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak sürekli görev yolluklarında, yurtiçi yer değiştirme masrafının değişken unsurunun fazla hesaplandığı sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 24.12.2009

Tutanak No : 12022

MTA O.Anadolu 3. Bölge Müdürlüğü 2007

KONU: Maden arama ve araştırma faaliyetleri kapsamına girmeyen görevlerle memuriyet mahalli dışında görevlendirilen personele gündeliklerinin iki katı tutarında harcırah ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... personele, maden arama ve araştırma faaliyetleri kapsamına girmeyen görevlerle memuriyet mahalli dışında görevlendirildikleri günler için, Bütçe Kanunu ile belirlenen gündeliklerinin iki katı tutarında gündelik ödendiği görülmüştür.

3213 Sayılı Maden Kanununun 5177 sayılı Kanunun 21 nci maddesiyle değişik 47 nci maddesinin son fıkrasında,

“Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü tarafından arama ve araştırma faaliyetlerinde bulunmak üzere memuriyet mahalli dışında görevlendirilen personele Harcırah Kanununun 50 nci maddesi ile ilişkilendirilmeksizin, her yıl Bütçe Kanunu ile belirlenen gündelik harcırah miktarının iki katı tutarında, Harcırah Kanunu hükümlerine göre gündelik ödenir. Bu şekilde görevlendirilen personele Harcırah Kanununun 50 nci maddesine göre ayrıca bir ödeme yapılmaz. Yapılacak söz konusu ödeme tutarının yarısı, Kurumun ücretli işlerinden sağladığı gelirlerden karşılanır ” denilerek sadece maden arama ve araştırma faaliyetlerinde bulunmak üzere memuriyet mahalli dışında görevlendirilen

personelere gündelik harcırahları tutarının iki katı tutarında gündelik ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Oysa aşağıdaki tabloda adı soyadı yazılı olan personele, maden arama ve araştırma faaliyetleri kapsamına girmeyen görevlerle memuriyet mahalli dışında görevlendirildikleri günler için, anılan Kanun hükmüne aykırı olarak gündeliklerinin iki katı tutarında harcırah ödenmiş ve bu suretle de toplam ... kamu zararına neden olunmuştur.

Bu itibarla, anılan Kanun hükmüne aykırı ödeme yapılması sonucu ...” oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 10.12.2009

Tutanak No : 30874

Kocaeli TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi Başkanlığı 2007

KONU: Geçici görevli olarak başka illere gönderilen kişilere yatacak yer parası olarak harcırahlarını aşan miktarlarda ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Geçici Görevli olarak başka illere gönderilen kişilere yatacak yer parası olarak harcırahlarını aşan miktarlarda ödeme yapılması sonucu toplam...kamu zararının oluştuğu tesbit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Kapsam” başlıklı 2 nci maddesinde “Bu Kanun, Merkezi Yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idarelerden oluşan genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin mali yönetim ve kontrolünü kapsar.

Avrupa Birliği fonları ile yurt içi ve yurt dışından kamu idarelerine sağlanan kaynakların kullanımı ve kontrolü de uluslararası anlaşmaların hükümleri saklı kalmak kaydıyla bu kanun hükümlerine tabidir.”denilmekte olup, Merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin de yasaya ekli (I), (II), (III) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri olduğu Kanunun 3 üncü maddesinin (b) bendinde hüküm altına alınmıştır.

Yasaya ekli II Sayılı “Özel Bütçeli İdareler” cetvelinin (B) Özel Bütçeli Diğer İdareler bölümünün 4 üncü sırasında da, “Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumunun yer aldığı görülmektedir.

Aynı Kanunun “Yürürlükten kaldırılan hükümler” başlıklı 81 inci maddesinde aynen;

“c) Bu kanun kapsamındaki kamu idarelerine ilişkin olarak, ... 6245 sayılı Harcırah Kanunu, ... tabi olunmadığına dair istisna veya muafiyet getiren hükümleri,

yürürlükten kaldırılmıştır.”hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıya anılan kanun hükümlerine göre Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu 5018 sayılı Kanunun kapsamı içerisinde yer almakta ve bu suretle 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerine de tabi olmaktadır. Doğal olarak T.İ.S. hükümleri 278 sayılı Kanuna dayanılarak çıkartılan “Tübitak Yolluk Yönetmeliği”de bu durumda hüküm ifade etmemektedir.

Bu durumda; 6245 sayılı Kanunun “Yurtiçinde Verilecek Gündeliklerin Miktarı” başlıklı Değişik 33 üncü maddesinde yer alan

a) Bu Kanun gereğince verilecek yurtiçi gündeliklerinin miktarı her yıl bütçe kanunları ile tespit olunur.

....

d) (21.4.2005-5335/4-c ile eklenen fıkra:) Bu Kanun hükümlerine göre gündelik ödenenlerden ((b) fıkrasına göre gündelik ödenenler hariç) yurt içinde yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri belgelendirenlere, belge bedelini aşmamak ve her defasında on gün ile sınırlı olmak üzere gündeliklerinin tamamına kadar olan kısmı ayrıca ödenir.”hükümlerine istinaden MAM’da yurt içinde geçici görevlendirilen personele, her defasında on gün ile sınırlı olmak kaydıyla, gündeliklerinin tamamına kadar olan tutarda yatacak yer temini bedeli ... ödenebilecektir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 10.12.2009

Tutanak No : 30874

Kocaeli TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi Başkanlığı 2007

KONU: Mutat taşıt ücreti yerine taksi ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... geçici görevli olarak Trabzon’a gönderilmesi nedeniyle düzenlenen geçici görev yolluğunda,

a) Gebze-Havaalanı (Sabiha Gökçen ve Atatürk hava limanı) arası mutat taşıt ücreti yerine taksi ücreti ödendiği,

b) Yatacak yer temini için gündeliğini aşan miktarda ödemede bulunulduğu tesbit edilmiştir.

Bu ilamın 1 inci maddesinde yer alan 6245 sayılı Harcırah Kanununun “Harcırah Hesabında Esas Tutulacak Yol” başlıklı 6 ncı maddesinde; “Harcırah, bu kanunda aksine hüküm bulunmadıkça, gidip gelmeye en uygun ve kullanılması mutat olan yol ve taşıt araçları üzerinden verilir.

“Muvakkat vazife harcırahı (Yol masrafı ve yevmiye)”başlıklı 14 üncü maddesinde;

“Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1-Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;

...”

“Yurt içinde yol masrafı” başlıklı 27 nci maddesinde ise;

“Yurt içinde yol masrafı, muayyen tarifeli nakil vasıtaları ile seyahatte, bu kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin birinci sütununda yazılı makam ve sıfatlar ile vazifeli aylık veya ücret tutarlarına göre aynı cetvelin ikinci sütununda yazılı mevkiin tarife üzerinden bilet parası ve muayyen tarifeli olmayan nakil vasıtalarıyla seyahat halinde ise 3 numaralı sütunda gösterilen nakil vasıtalarına göre ihtiyar olunan hakiki masraftan terekküp eder.”

hükümleri yer almaktadır.

27 nci maddeye bağlı (1) sayılı cetvel ise aşağıdaki gibidir.

1 inci sütun 2 nci sütun 3 üncü sütun

Görev unvanları veya aylık dereceleri Muayyen tarifeli taşıt ile kuşet seyahat (Vapur-Tren) Gayrimuayyen (Ekspres tarifeli taşıtlarla ve ücretleri dahil seyahat)

1.Yurtdışı seyahatlerde, uçaklarda birinci sınıf üzerinden seyahat giderleri ödenenler Yataklı vagon farkı dahil olduğu halde birinci mevki bilet ücreti. Yapılan hakiki yol masrafı

2.Aylık dereceleri 1 olan memur ve hizmetliler ile 33 üncü maddenin (b) bendine dahil olanlar Yataklı vagon farkı dahil olduğu halde birinci mevki bilet ücreti. Mutat ve ekonomik olan taşıtlara ait yol masrafı ve icap ve zaruret halinde kullanılacak diğer taşıtlara ait hakiki yol masrafı.

3.Yukarıda yazılı olanların dışında kalan aylık dereceleri 2-4 olan memur ve hizmetliler Birinci mevki bilet ücreti Mutat ve ekonomik olan taşıtlara ait hakiki yol masrafı.

4.Aylık dereceleri 5 ve daha aşağı derecede olan memur ve hizmetliler İkinci mevki bilet ücreti Mutat ve ekonomik olan taşıtlara ait hakiki yol masrafı.

AÇIKLAMA:

1-Cetvelin 1, 2 ve 3 üncü sıralarında gösterilenler uçakla seyahat edebilirler. Diğerlerinin uçakla seyahati zorunlu hollere münhasır olmak ve dairelerince lüzum gösterilmesi veya tasvip olunması ile mümkündür.

2-Muayyen tarifeli olmayan taşıtlarla seyahatte, "Mutat ve ekonomik olan taşıt" dan maksat, iki mahal arasında mutat olarak otomobil, otobüs gibi taşıtlar işlemekte ise bunlardan ucuz olanıdır.

3-Yukarıdaki cetvele göre müstehak buldukları mevki ücretinden fazla bir şey ödenmemek şartıyla, daha pahalı mevki ile seyahat edilebilir.

4-Muayyen tarifeli taşıtlarda yemeksiz bilet ücreti; yemeksiz biletin temini mümkün olmadığı hallerde ise yemekli bilet ücreti ödenir.

5-Özel otomobilleriyle seyahat edenlere, müstehak oldukları taşıt ücreti ile bu taşıta göre geçecek günler için verilmesi gereken gündelikten fazla ödeme yapılmaz.

Trabzon'a görevli olarak giden ilgili, ikamet ettiği Gebze'den Sabiha Gökçen Havaalanına taksi ile gitmiş dönüşde ise Atatürk Havalimanından Gebze'ye aynı şekilde taksi ile dönmüştür. Oysa ki, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nda "ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur" hükmü sadece şehir içi ulaşım ile alakalıdır. Şehirler arası yolculukta "mutat ve ekonomik" olan taşıt araçları tercih edilecektir. Dolayısıyla, Gebze'de ikamet eden personele ikamet ettiği Gebze'den İstanbul Havalimanlarına ticari taksi ile gidiş-dönüş yapması neticesinde ortaya çıkan giderin ödenmesi mümkün görülmemektedir.

..."

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilirilmesine karar verildi.

Daire : 2

Karar Tarihi : 20.11.2009

Tutanak No : 34370

Tekirdağ Çorlu Belediyesi 2007

KONU: "Eğitim Semineri" ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünden seminerin düzenlenmesine ilişkin izin alındığına dair belge bulunmadığı halde seminer bedeli ödemesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Mahalli İdarelere Hizmet Derneği tarafından 07.09.2007-11.09.2007 tarihleri arasında Antalya' da düzenlenen "Eğitim Semineri" ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığından seminerin düzenlenmesine ilişkin izin alındığına ilişkin belge olmadığı halde Belediye Meclis Üyesi ...'a ait seminer bedelinin Belediye bütçesinden ödenmesi sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği tespit edilmiştir.

21.02.2007 tarih B.05.0.MAH.0.65.001/80000-4539 sayılı İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan "Eğitim Faaliyetleri" konulu Genelgede (2007/26);

"3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 1 ve 2 nci maddelerine göre; mahalli idarelerin yönlendirilmesi, bunlarla ilgili düzenlemelerin yapılması ve bu idarelerin merkezi idare ile olan ilişkilerinin yürütülmesi İçişleri Bakanlığının görevleri arasında bulunmaktadır. Aynı Kanununun 11 inci maddesi uyarınca da; ... mahalli idareler personelinin hizmet içi eğitimini ve uygulanmasını takip etmek ve planlamasını yapmak konusunda Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü yetkilidir.

Belirtilen kanun hükümlerine istinaden; mahalli idare personeline dönük olarak uygulanacak olan eğitim programları arasında koordinasyonun sağlanması, eğitim ihtiyacının yerinde ve zamanında karşılanması, kamu kurum ve kuruluşlarınca uygulamaya konulan eğitim amaçlı projelerden beklenen verimin elde edilmesi, mükerrer eğitim uygulamalarının önlenmesi ve kamu kaynaklarının yerinde ve etkin şekilde kullanılmasının temini amacıyla; il özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşların seçilmiş ve atanmış personeline yönelik olarak uygulanan eğitim, kurs, konferans, seminer ve benzeri adlar altındaki faaliyetlerin yürütülmesinde bundan

böyle aşağıda belirtilen usul ve esaslara göre hareket edilmesi uygun görülmüştür:

1. Mahalli idare birliği, dernek, vakıf, şirket ve benzeri kuruluşlarca düzenlenen eğitim ve benzeri hizmetlere mahalli idare personelinin katılımı ve bütçeden ödeme yapılabilmesi için, söz konusu faaliyeti düzenleyecek kurum ve kuruluşlar tarafından, eğitim veya faaliyet programı, programda görev alacak kişiler, programın uygulanacağı yer ve katılımcı ücreti de belirlenerek önceden Bakanlıktan izin alınacaktır.

...

5. İl özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar eğitim faaliyetlerine personel göndermeden önce Bakanlık iznini arayacaktır. Eğitim veren kuruluşlarca gönderilecek izin yazıları, gerektiğinde Bakanlıktan teyit edilecektir. Bundan böyle, Bakanlık tarafından izin verilen eğitim programı ve uygulayıcı kuruluş Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün www.mahalli-idareler.gov.tr internet adresinde ilan edilecektir. Dolayısıyla, Bakanlıktan izin alınmadan yürütülen eğitim faaliyeti için, bu faaliyeti düzenleyen kuruluşa ve personele mahalli idare bütçesinden ödeme yapılmayacaktır.

...” esası benimsenmiştir.

Buna göre, değişik kuruluşlar tarafından mahalli idarelerin personeline yönelik olarak eğitim, kurs, konferans, seminer ve benzeri adlar altındaki faaliyetlerin gerçekleştirilebilmesi için faaliyet gerçekleştirilmeden önce bu kuruluşlar tarafından İçişleri Bakanlığında izin alınması, bu faaliyetlere katılımcı gönderecek idarelerin de personel göndermeden önce Bakanlık iznini aramaları ve Bakanlıktan izin alınmadan yürütülen eğitim faaliyeti için, bu faaliyeti düzenleyen kuruluşa mahalli idare bütçesinden ödeme yapılmaması gerekmektedir.

İlişkili ödeme emri belgesi ve eklerinin incelenmesi sonucunda, Mahalli İdarelere Hizmet Derneği İktisadi İşletmesine “Eğitim Semineri” bedeli olarak ... ödeme yapıldığı görülmüş olup, söz konusu kuruluş tarafından Bakanlıktan eğitim faaliyeti düzenleneceğine ilişkin olarak alınan izin yazısının olmadığı; ayrıca seminer daveti yazısında da Bakanlıktan gerekli izinlerin alındığına dair bir ibarenin de bulunmadığı görülmektedir.

...

Mahalli İdarelere Hizmet Derneği tarafından 07.09.2007-11.09.2007 tarihleri arasında Antalya’ da düzenlenen “Eğitim Semineri” ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünden seminerin düzenlenmesine ilişkin izin alındığına dair belge bulunmadığı halde Meclis Üyesi ...’a ait seminer bedeli olan ... Belediye bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 9569

Tekirdağ Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Memur eşlerden her ikisi de sürekli görevle memuriyet mahalli dışında bir göreve atandıkları halde kendilerine yer değiştirme masraflarının tam ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... memur eşlerden her ikisi de sürekli görevle memuriyet mahalli dışında bir göreve atandıkları halde kendilerine yer değiştirme masraflarının tam ödendiği görülmüştür.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 45. maddesinde,

“Yurtiçinde yer değiştirme masrafı memur veya hizmetlinin;

a. Kendisi için yurtiçi gündeliğinin yirmi katı,

b. Harcıraha müstehak aile fertlerinin her biri için yurtiçi gündeliğinin on katı (Bu miktar yurtiçi gündeliğinin kırk katını aşamaz),

c. Her kilometre veya deniz mili başına, yalnız kendisi için yurtiçi gündeliğinin yüzde beşi,

Olarak hesaplanır.

..., 13, 15, 16 ve 17 nci maddelerde yazılı olup aile fertlerinin memur veya hizmetli ile birlikte olmaksızın başka bir mahalle gitmeleri veya bu mahalden dönüşleri dolayısıyla harcırah verilmesi kabul edilen hallerde, aile fertlerine verilecek yer değiştirme masrafı, bunlardan birisinin memur veya hizmetli olarak nazarı itibara alınması suretiyle hesaplanır.

(Ek fıkra: 16/06/1983 - 2851/4 md.) Bu maddeye göre harcıraha müstehak memur veya hizmetlinin eski görev mahallinden yeni görev mahalline atanan memur veya hizmetli eşine (c) bendi uyarınca hesaplanacak miktarın yarısı ödenir.”

Denilmektedir.

Bu durumda, harcıraha müstehak memur veya hizmetlinin eski görev mahallinden yeni görev mahalline atanan memur veya hizmetli eşine, her kilometre veya deniz mili başına ödenecek yurtiçi gündelik %2,5 olarak hesaplanacaktır.

50. Yıl İlköğretim Okulu öğretmeni olarak görev yapmakta iken Diyarbakır'a atanan ... öğretmen olan eşi de aynı yere atanmış olduğu

halde kendisine yer değiştirme masrafı olarak gündeliğinin yüzde beşi oranında ödeme yapılmıştır.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 22.10.2009

Tutanak No : 11716

Kayseri Yeşilhisar Belediyesi 2007

KONU: Günlük olarak gidip gelinen geçici görevlendirmelerde tam yevmiye ödenemeyeceği hakkında.

“... tarihleri arasında Kayseri’de düzenlenen “Muhasebe Yetkilisi Sertifika Eğitimi”ne katıldığı ve her gün Yeşilhisar-Kayseri arasında gidiş-dönüş yaptığı halde kendisine tam yevmiye ödendiği tespit edilmiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu’nun 39’uncu maddesinde; “Resmi bir görevle memuriyet mahalli içinde bir yere gönderilenlere gündelik verilmez. Geçici bir görevle memuriyet mahalli dışındaki bir yere gönderilenlerden, buralarda ve yolda öğle (saat 13.00) ve akşam (saat 19.00) yemeği zamanlarından birini geçirenlere 1/3, ikisini geçirenlere 2/3 oranında ve geceyi de geçirenlere tam gündelik verilir.” denilmektedir.

Genel olarak Harcırah Kanununa göre gündelik ödenmesinin nedeni; barınma ve iaşe giderlerinin karşılanmasına yöneliktir ve harcırah gider karşılığıdır. Yani bu Kanuna tabi personelin geçici görevle görev mahallinin dışına gönderilmesi halinde burada barınma ve yemek ihtiyacının karşılanması amacıyla ödenir. Kayseri Yeşilhisar Belediyesi Mali Hizmetler Müdürü ... tarafından düzenlenen “Yurtiçi Geçici Görev Yolluğu Bildirimi”nden; ... tarihleri arasında her gün Yeşilhisar-Kayseri arasında 07.00 ile 17.00 saatleri arasında gidiş dönüş yaptığı ve gidiş dönüş için kendisine günlük ... yol parası ve ayrıca her gün tam yevmiye ödendiği anlaşılmaktadır. Oysa mezkur Kanun’un bahsedilen hükmü uyarınca akşam yemeğinin geçici görev mahallinde geçirilmemesi halinde 1/3 yevmiye alınması gerekmektedir. Uygulama da ise, ilgili kişiye tam yevmiye verilmesi suretiyle ... tutarında kamu zararına yol açılmıştır.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 27.10.2009

Tutanak No : 9534

Bursa Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Daire Başkanlığı 2007

KONU: Sevk zincirine uyulmaksızın memuriyet mahalli dışına gönderilen personele tedavi yolluğu ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyede personelinin, sevk zincirine uyulmaksızın memuriyet mahalli dışına gönderildiği ve bu personele, tedavi yolluğu ödendiği tespit edilmiştir.

2007 Yılı 8 Sıra No'lu Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinin 1.2.maddesiyle, Tebliğin, Belediye çalışanları için de tatbik olunması hükme bağlanmıştır.

Tebliğin 2.2.Maddesinde;

“... ”

İkinci basamak resmi sağlık kurumu: Eğitim ve araştırma hastanesi olmayan devlet hastaneleri, özel dal hastaneleri ile bu hastanelere bağlı semt poliklinikleri, entegre ilçe hastaneleri, Sağlık Bakanlığına bağlı ağız ve diş sağlığı merkezleri, tıp fakültelerinin bulunduğu ilin dışında yer alan uygulama ve araştırma merkezleri (üniversite hastaneleri), ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin eğitim ve araştırma hastanesi olmayan hastaneleri, ikinci basamak resmi sağlık kurumları olarak kabul edilir.

İkinci basamak özel sağlık kurumu: Özel Hastaneler Yönetmeliğine göre ruhsat almış hastaneler ile Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik kapsamında açılan tıp merkezleri, özel dal merkezleri ikinci basamak özel sağlık kurumları olarak kabul edilir.

Üçüncü basamak sağlık kurumu: Eğitim ve araştırma hastaneleri, özel dal eğitim ve araştırma hastaneleri, üniversite tıp fakültelerinin bulunduğu ilde kurulu sağlık uygulama ve araştırma merkezleri (üniversite hastaneleri) ile bu hastanelere bağlı semt poliklinikleri ve üniversitelerin diş hekimliği fakülteleri, Türk Silahlı Kuvvetlerine bağlı tıp fakültesi hastanesi ile eğitim ve araştırma hastaneleri, üçüncü basamak sağlık kurumları olarak kabul edilir.”

Aynı Tebliğin 2.4.maddesinde;

“... ”

Tıbbi gereklilik halleri dışında muayene ve tedavi işlemlerinin yukarıda belirtilen esaslar çerçevesinde öncelikle belediye sınırları ve mücavir alan içinde tamamlanması esastır. Bunun mümkün olmaması halinde, Yönetmelikteki genel esaslar geçerli olmak üzere, memuriyet mahalli dışına yapılacak sevk işleminin, bulunulan yerdeki ikinci veya üçüncü basamak sağlık kurumlarınca hastanın sevk edileceği ilçe veya ilin ismi belirtilerek, tedavinin sağlanabileceği en yakın yerdeki ikinci veya üçüncü basamak sağlık kurumuna yapılması gerekmektedir.

Bulunulan yer dışında sürekli olarak tedavisi gereken ve hastane tarafından kontrol amacıyla çağrılan hastalar, bu durumun sevk evrakı üzerinde veya ayrı bir raporla belgelendirilmesi ve kontrole çağırılmasına esas olan ilk sevk işleminin usule uygun olması kaydıyla, varsa kurum hekimliklerince, kurum hekimliği bulunmadığı takdirde birinci basamak sağlık kuruluşlarınca sevk edilebilirler

“... ”

Denilmektedir. Uygulamada; memuriyet mahalli dışına yapılan sevkler, kurum tabibi vasıtasıyla yapılmıştır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereği bu sevklerin, ikinci veya üçüncü basamak sağlık kuruluşlarınca yapılması gerekirdi.

“... ”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 31.03.2009

Tutanak No : 11867

Düzce Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Geçici görev yolluğunun hatalı hesaplandığı hakkında.

“... İlköğretim Okulunda görev yapan ... geçici görev yolluğunun fazla ödendiği görülmüştür.

10.02.1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun “Yurtiçinde Verilecek Gündeliklerin Miktarı” başlıklı 33 üncü maddesine 21.04.2005 tarih ve 5335 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi ile eklenen (d) bendinde,

“Bu Kanun hükümlerine göre gündelik ödenenlerden (b) fıkrasına göre gündelik ödenenler hariç) yurt içinde yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri belgelendirenlere, belge bedelini aşmamak ve her defasında on gün ile sınırlı olmak üzere gündeliklerinin tamamına kadar olan kısmı ayrıca ödenir.” denilmektedir.

31.12.2005 tarih ve 26040 3. Mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Merkezî Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin 22 nci maddesinde ise,

Yurtiçi geçici görev yolluklarının ödenmesinde duruma göre aşağıdaki belgeler aranır.

- a) Yurtiçi geçici görev yolluklarının ödenmesinde;
- Görevlendirme yazısı veya harcama talimatı,
 - Yurtiçi / Yurtdışı Geçici Görev Yolluğu Bildirimi (Örnek : 27),
 - Yatacak yer temini için ödenen ücretlere ilişkin fatura,
- ödeme belgesine bağlanır.” hükmü yer almaktadır.

Yapılan incelemede, 2007 yılının Mart ayında geçici görevle Bursa’ya gönderilen Öğretmen ... geçici görev yolluğu bildiriminde, konaklama giderine ilişkin olarak, adına düzenlenmiş fatura yerine, kimin adına düzenlenmiş olduğu tespit edilemeyen ödeme kaydedici cihaz fişinin eklendiği görülmüştür. Oysa, yukarıda anılan Yönetmelik hükmü uyarınca, yatacak yer temini için ödenen ücrete ilişkin faturanın ödeme belgesine bağlanması gerekirdi.

...

6245 sayılı Kanununun 33/(d) maddesi uyarınca, bu Kanuna göre gündelik ödenenlerden, yurt içinde yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri belgelendirenlere, belge bedelini aşmamak ve her defasında on gün ile sınırlı olmak üzere gündeliklerinin tamamına kadar olan kısmı ayrıca ödenmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak geçici görev yolluğunun hatalı hesaplanması sonucunda oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 01.10.2009

Tutanak No : 6479

Elazığ Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: 90 günden fazla süren geçici görevlendirmeler için 90 günden sonra da tam yevmiye ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Geçici görev ile bölge sınırları dışında gönderilen Tapu ve Kadastro 16 ncı Bölge Müdürlüğü personeline 90 günden fazla süren geçici görevlendirmeler için 90 günden sonra da tam yevmiye ödendiği tespit edilmiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun “Muvakkat Vazife Harcırahı Yol Masrafı ve Yevmiye” başlıklı 14 üncü maddesinde; “Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere; ...” denilmektedir.

Aynı Kanun'un “Geçici Görev Gündeliğinin Verilebileceği Azami Süre” başlıklı 42 nci maddesinde ise; “Geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündelikler:

a) Yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takibeden 90 gün için 2/3 oranında ödenir.

...

Geçici görevlendirmelerde meydana gelecek ara vermeler bu müddetleri veya gündelik miktarını artırmaya neden olamaz.” hükmü yer almaktadır.

Bu hükümlere göre geçici bir görevle memuriyet mahalli dışına gönderilenlere aynı yerde aynı iş için, bir yıllık dönem içerisinde ilk 90 gün tam gündelik, 90 günden fazla günler için 2/3 oranında gündelik verilmesi gerekir.

...

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine ve yapılan açıklamalara göre, Tapu ve Kadastro 16 ncı Bölge Müdürlüğü personelinin, bölge dışına yapılan geçici görevlendirmelerinde ilk 90 günü takip eden günler için de tam gündelik ödenmesi suretiyle suretiyle sebep olunan, ... kamu zararının ..." sorumlular ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi 01.10.2009

Tutanak No : 6479

Elazığ Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Arazi üzerinde fiilen çalışan personele, genel hükümlere göre harcırah verilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

"... Güneydoğu Anadolu Ormancılık Araştırma Müdürlüğü personeline 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 50 nci maddesi uyarınca ödeme yapılması gerekirken genel hükümlere göre gündelik ödendiği tespit edilmiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun "Fiilen Arazi Üzerinde Çalışanların Harcırahı" başlıklı 50 nci maddesinde; "Aşağıdaki bentlerde gösterilen memur ve hizmetlilere asıl görevlerinin bulunduğu il (Bölge kuruluşuna dahil bulunanlarda bölge) sınırları içinde her türlü arazi üzerinde fiilen çalıştıkları günler için harcırah gündeliği yerine kadro derece ve görevlerinin özelliklerine göre, bütçe kanunlarında belirlenecek miktarlarda gündelik tazminat olarak ödenir. Asıl görevlerinin bulunduğu il veya bölge dışında görevlendirilmeleri halinde ise bu tazminat yerine genel hükümlere göre gündelik ödenir.

...

2. Ağaçlandırma, amenajman ve orman sınırlama işlerinde çalışan personel.

..." hükümleri yer almaktadır.

2007 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanuna ekli H Cetveli'nde;

"...

II- Arazi Üzerinde Çalışanlara Verilecek Tazminatlar (Madde 50)

50.maddesinin 1,2,4 ve 5.bentlerinde yer alan personelden

a) Kadro Derecesi 1 - 4 Olanlar 7,50

b) Kadro Derecesi 5 - 15 Olanlar 7,00" olarak belirlenmiştir. Elazığ Def. Muh. Bir.-2007

Söz konusu bu hükümlere göre arazi üzerinde fiilen orman ve ağaçlandırma araştırması için görevlendirilen Güneydoğu Anadolu Ormancılık Araştırma Müdürlüğü personeline genel hükümlere göre gündelik verilmesi yerine 50 nci madde hükmü gereğince H Cetveli'nde belirlenen tutarlarda gündelik tazminat olarak verilecektir.

...

Bu itibarla, Güneydoğu Anadolu Ormancılık Araştırma Müdürlüğü personeline 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 50 nci maddesi gereğince gündelik tazminat verilmesi gerekirken genel hükümlerine göre harcırah verilmesi suretiyle sebep olunan ... kamu zararının ..." sorumlular ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3

Karar Tarihi : 07.07.2009

Tutanak No : 19

Elazığ Fırat Üniversitesi DSS 2007

KONU: Üniversite bünyesinde yapılan geçici görevlendirmelerde 6245 sayılı Kanunda belirlenen gündelik ve konaklama gideri hükümlerine uyulması gerektiği hakkında.

"... Fen Edebiyat Fakültesi bünyesinde TÜBİTAK projelerinde görev alan akademik personelin konaklama giderlerinin fazla ödendiği görülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 2 ve 81 inci maddelerinde;

"Madde 2.- Bu Kanun, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idarelerden oluşan genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin mali yönetim ve kontrolünü kapsar."

"Yürürlükten Kaldırılan Hükümler

Madde 81.c- Bu Kanun kapsamındaki kamu idarelerine ilişkin olarak, 04/01/1961 tarihli ve 211 sayılı Kanunun 98 - 106 ncı maddeleri hariç olmak üzere, diğer kanunlarla 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ve 832 sayılı Sayıştay Kanununa tabi olunmadığına dair istisna veya muafiyet getiren hükümleri,..." denilmektedir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 1 ve 33 üncü maddelerinde;

“Madde 1.a- Umumi Muvazeneye dahil dairelerle mülhak ve hususi bütçeli idareler (Köy bütçeleri hariç) ve bunlara bağlı sabit ve mütedavil sermayeli müesseseler;...

Tarafından ödenecek harcırah bu kanun hükümlerine tabidir.”

“Madde 33.- a. Bu Kanun gereğince verilecek yurtiçi gündeliklerinin miktarı her yıl bütçe kanunları ile tespit olunur.

d) (Ek fıkra: 21/04/2005 - 5335 S.K./4.mad) Bu Kanun hükümlerine göre gündelik ödenenlerden (b) fıkrasına göre gündelik ödenenler hariç) yurt içinde yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri belgelendirenlere, belge bedelini aşmamak ve her defasında on gün ile sınırlı olmak üzere gündeliklerinin tamamına kadar olan kısmı ayrıca ödenir.” denilmektedir.

Belirtilen mevzuat hükümlerine göre üniversiteler ve TUBİTAK 5018 sayılı Kanun ve 6245 sayılı Harcırah Kanununa tabidir. Üniversite bünyesinde yapılan geçici görevlendirmelerde, görevlendirme TUBİTAK projesi için olsa da 6245 sayılı Harcırah Kanununda belirlenen gündelik ve konaklama gideri ödenmesi gerekmektedir.

2007 yılı için belirlenen gündelik miktarı söz konusu personel için ... olmasına rağmen, ... günlük konaklama gideri ödenmiştir.

Bu itibarla, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile belirlenen miktardan daha fazla konaklama gideri ödenmesi suretiyle sebebiyet verilen ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 29.09.2009

Tutanak No : 9508

Samsun Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Harcırahın en uygun ve kullanılması mutat olan yol ve taşıt araçları üzerinden ödenmesi gerektiği hakkında.

“... 6245 sayılı Harcırah Kanununun 6.maddesinde,

“Harcırah, bu kanunda aksine hüküm bulunmadıkça, gidip gelmeye en uygun ve kullanılması mutat olan yol ve taşıt araçları üzerinden verilir.

Gidip gelmeye en uygun ve kullanılması mutad olan bu yolda hem muayyen, hem gayrimuayyen tarifeli taşıt işletilmekte ise harcırah hesabında muayyen tarifeli taşıt esas alınır.

Bu yol ve taşıt, yolculukta geçen süreye göre memur veya hizmetli ile ailesi için ödenmesi gereken gündelik ve taşıt ücretleri toplamı dikkate alınarak memur veya hizmetlinin mensup bulunduğu dairece tespit olunur.

Birinci fıkraya göre takip edilmesi gereken yolun dışında bir yoldan veya kullanılması gereken taşıt aracından başka bir araçla yolculuk yapılmasının işin gereğine göre zorunlu olması halinde, bu yol ve taşıt aracına ilişkin masrafların kabulü merkezde ita amiri veya bu durumda olan amirlerin, taşrada memur veya hizmetlinin mensup olduğu kurumun ita amiri durumunda olan kimsenin veya mahallin en büyük askeri ve mülki amirinin önceden verilmiş yazılı bir emri bulunmasına bağlıdır.”

Denilmiş ve 27. maddesin de de;

“Yurt içinde yol masrafı, muayyen tarifeli nakil vasıtaları ile seyahatte, bu kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin birinci sütununda yazılı makam ve sıfatlar ile vazifeli aylık veya ücret tutarlarına göre aynı cetvelin ikinci sütununda yazılı mevkiin tarife üzerinden bilet parası ve muayyen tarifeli olmıyan nakil vasıtalarıyla seyahat halinde ise 3 numaralı sütunda gösterilen nakil vasıtalarına göre ihtiyar olunan hakiki masraftan terekküp eder.”

Hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, muayyen nakil vasıtası ile ulaşımın mümkün ve uygun olduğu mahallere geçici görevle giden ilköğretim müfettişlerinin yol giderlerinin bu taşıtın ücreti üzerinden hesaplanması gerekmektedir. Ancak isimleri ekli tabloda belirtilen personelin geçici görevle, muayyen nakil vasıtası ile ulaşımın mümkün olduğu mahallere gittiklerinde, kendilerine yol gideri olarak, söz konusu muayyen tarifeli nakil vasıtası ücretinden daha fazla ödeme yapılmıştır.

...”

Açıklanan nedenlerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 07.05.2009

Tutanak No : 9493

Mersin Yenişehir Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Geçici bir görevle yurt dışına görevlendirilenlerin, günlük yatak ücretinin ancak ilk 10 gün için geçerli olmak üzere artırımlı olarak hesaplanan gündeliklerinin %40'ını aşması halinde aşan kısmın %70'nin ayrıca ödenebileceği hakkında.

“... Belediye Başkanı ... ve Başkan Yardımcısı ... İtalya'daki konaklamaları nedeniyle ödenen konaklama bedelinin, hatalı hesaplandığı tespit edilmiştir.

2007/11912 Sayılı Yurtdışı Gündeliklerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararında;

MADDE 1 - (1) Yurtdışına veya yurtdışında iken başka bir yere, sürekli veya geçici bir görevle ya da tedavi amacıyla gönderilenlerin, gidiş ve dönüşleri ile tedavi ve geçici görevlendirme sürelerinde verilecek gündeliklerin yabancı para cinsinden miktarları ekli cetvelde gösterilmiştir.

...

MADDE 2 - (1) Bu Karar hükümlerine göre yurtdışına gönderilenlere, Türkiye'den her çıkışlarında, seyahat ve ikamet süresinin ilk on günü için ödenecek gündelikler, ekli cetveldeki miktarların % 50 artırılması suretiyle hesaplanır.

(2) Bunlardan, aynı süre ile sınırlı olmak kaydıyla yurtdışında yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri fatura ile belgelendirenlere faturada gösterilen günlük yatak ücretinin yukarıdaki şekilde artırımlı olarak hesaplanan gündeliklerinin % 40'ını aşması halinde aşan kısmın % 70'i ayrıca ödenir. Ancak, yatacak yer temini için ödenecek günlük ilave miktar, artırımlı olarak hesaplanan gündeliklerin;

a) I-III no'lu sütunlarda gösterilen unvanlarda bulunanlar için % 100'ünden,

b) IV-VI no'lu sütunlarda gösterilen kadrolarda bulunanlar için % 80'inden,

c) VII-X no'lu sütunlarda bulunanlar için % 70'inden,

fazla olamaz.

...

Denilmektedir.

Buna göre; 2007/11912 Bakanlar Kurulu Kararı ekinde yer alan cetvelin, VIII.sütununa göre harcırah ödenen adı geçen kişilere, ödedikleri konaklama bedelinin, gündeliklerinin %40'ını aşan kısmının %70'i ödenecek ve ödenecek tutar, artırımlı gündeliklerin %70'ini geçmeyecektir.

Bunun haricinde de konaklama için herhangi bir ödeme yapılmayacaktır.

Mevzu bahis olayda, bu hususa riayet edilmemiş; ilgililere, yukarıda belirtilen limiti aşan tutarlarda ödeme yapılmıştır.

..."

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak yurtdışı harcırahı verilmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 09.04.2009

Tutanak No : 11642

Adana İl Özel İdaresi Say. 2007

KONU: Yatacak yer teminine ilişkin ücretin 10 gün ile sınırlı olarak ödeneceği hakkında.

"... Geçici görev süresince ödenen konaklama ücretinin hatalı ödendiği görülmüştür.

6245 Harcırah Kanunu'nun "Yurtiçi ve yurtdışında kurslara katılanlara verilecek gündelik" başlıklı 37. maddesinin 1. fıkrasında aynen; "Mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs veya okullara gönderilenlere, bu Kanuna göre geçici görev gündeliği verilir." denilmektedir. Aynı kanunun 33. maddesinde ise yurtiçinde verilecek gündeliklerin miktarı düzenlenmiştir ve maddenin (d) fıkrasında aynen "Bu Kanun hükümlerine göre gündelik ödenenlerden (b) fıkrasına göre gündelik ödenenler hariç) yurt içinde yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri belgelendirenlere, belge bedelini aşmamak ve her defasında on gün ile sınırlı olmak üzere gündeliklerinin tamamına kadar olan kısmı ayrıca ödenir." denilmektedir. 33. maddenin (b) fıkrasına göre gündelik alanlar teftiş, denetim ve inceleme yetkisine haiz bulunanlar

olup bunlar dışında kalanlar için yatacak yer temininin 10 günle sınırlı olarak ödeneceği madde hükmünden anlaşılmaktadır.

Adana II Özel idaresi personellerinden Ahmet Erdoğan'a 12.03.2007-04.05.2007 tarihleri arasında Ankara'da gerçekleşen kursa katıldığı süreler için ödenebilecek konaklama bedeli yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri gereğince 10 gün ile sınırlı olmasına rağmen, konaklama bedeli kurs süresini kapsayan 52 günün tamamı için ödenmiştir.

Açıklanan nedenlerle, geçici görev süresince ödenen konaklama ücretinin hatalı ödenmesi sonucu oluşan ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi :04.06.2009

Tutanak No : 11670

Amasya Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Sürekli görev yolluğunun hesabında mesafenin fazla alınması sonucu kilometre tazminatının yanlış hesaplandığı hakkında.

"... Antalya Defterdarlığı Akseki Malmüdürlüğü görevine atanan ... sürekli görev yolluğunun hesabında Amasya-Akseki arasındaki mesafenin fazla alınması sonucu kilometre tazminatının yanlış hesaplanması suretiyle kamu zararına sebep olduğu görülmüştür.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 2562 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik 47 nci maddesinde, yer değiştirme masrafının hesabında dikkate alınacak kilometre ve deniz milinin, yurtiçinde iki mahal arasında mutad olan, gidip gelmeye elverişli en kısa kara ve deniz yolunun esas alınarak bulunacağı hüküm altına alınmıştır.

Bu hükmeye göre Amasya-Akseki arasında mutad olan gidip gelmeye elverişli en kısa kara yolu Amasya-Konya-Akseki güzergahı iken; kilometre tazminatının hesabında, Amasya-Ankara-Afyon-Antalya-Akseki güzergahının esas alınması mümkün görülmemektedir.

Bu itibarla kilometre tazminatının ödenmesinde, Amasya-Ankara-Afyon-Antalya güzergahı mesafesi olan 875 km.'ye Antalya-Akseki arasındaki 154 km.'nin eklenerek 1029 km üzerinden ödemede bulunmak yerine, Amasya-Konya arasındaki 560 km mesafeye Konya-Antalya arasındaki 323 km mesafenin eklenip, bu mesafeden Konya-Antalya yolu üzerine bulunan Akseki ilçesi için Antalya-Akseki

arasındaki 154 km mesafenin düşölerek 729 km üzerinden kilometre tazminatının ödenmesi gerekmektedir.

Bu itibarla ... ait süreklî görev yolluğunun ödenmesinde ödemeye esas alınacak mesafenin fazla alınması sonucu oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettilirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi :12.05.2009

Tutanak No : 9501

Çanakkale Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Harcırâh Kanununun 37’nci maddesi uyarınca mesleki bilgilerini artırmak amacıyla memuriyet mahalli dışında açılan kurs veya okullara gönderilenlere ödenecek geçici görev gündeliklerinin, aynı Kanunun 42’nci maddesindeki sınırlamalara tabi olması gerektiği hakkında.

“... 01.10.2006-15.07.2007 tarihleri arasında Bursa İlinde Komiser Yardımcılığı Kursuna katılan ...’ye hatalı harcırâh ödendiği tespit edilmiştir.

6245 sayılı Harcırâh Kanunu’nun “Geçici Görev Gündeliğinin Verilebileceği Azami Süre” başlıklı 42’nci maddesinde aynen;

“Geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündelikler:

a. Yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takip eden 90 gün için 2/3 oranında ödenir.

b. Yurtdışında ilk 180 gün tam ve müteakip günler için 2/3 oranında ödenir.

Geçici görevlendirmelerde meydana gelecek ara vermeler bu müddetleri veya gündelik miktarını artırmaya neden olamaz.

(Değişik fıkra: 16/06/1983 - 2851/3 md.) Gündelikleri 33 üncü maddenin (b) fıkrasına göre tespit edilenlerle, 50 nci maddede sayılanlar etüd ve inşaat maksadıyla arazi üzerinde bilfiil çalışan yüksek mühendis, mühendis, jeolog, fen memuru, desinatör, topograf ve bunlarla birlikte çalışmaları zorunlu bulunan diğer memur ve hizmetliler; Hükümeti temsilen uluslararası konferanslara katılanlar; 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 26 ncı maddesinin (b) bendindeki personelden sıkıyönetim

süresince memuriyet mahalli dışında geçici olarak görevlendirilenler ile bunlardan sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilenler (Bu mahkemelerin görevleri sona erinceye kadar) ve sıkıyönetim mahkemelerince verilmiş bulunan kararlara ilişkin olarak kanunları uyarınca Askeri Yargıtay Daireler Kurulu, Daireler ve Başsavcılığında görevlendirilecek tetkik hakimi, Cumhuriyet savcısı ve savcı yardımcılardan (Bu görevleri sona erinceye kadar) hakkında bu madde hükmü uygulanmaz.” hükmü yer almaktadır.

Nitekim görevlendirmenin 02.10-31.12.2006 tarihleri arasındaki bölümü için anılan hükümlere uyulduğu görülmektedir. Ancak görevlendirmenin 2007 yılı içerisinde kalan bölümünde eğitim amaçlı kurs olduğu gerekçesiyle ilgili hükümler dikkate alınmamıştır.

Yukarıda belirtilen kanun hükmü karşısında Komiser Yardımcısı ...'ye söz konusu eğitim nedeniyle 225 günlük sürenin tamamı için tam gündelik ödenmesi mümkün değildir. 90 günü aşan süre için 2/3 gündelik ödenmesi ve 180 günü aşan süre için de gündelik ödenmemesi gerekir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak harcırah ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

**VI- VERGİ MEVZUATI İLE İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

GELİR VERGİSİ

Daire : 7

Karar Tarihi : 09.04.2009

Tutanak No : 10352

Vangözü ve Çevresi Vilayetler Eğitim Birliği 2007

KONU: Birlik Meclisi üyelerine ödenen huzur haklarından gelir vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

“... Birlik Meclisi üyeleri ile Birlik Encümeni üyelerine ödenen huzur haklarından gelir vergisi kesintisi yapılmaması sonucu ... tutarında kamu zararına yol açıldığı görülmüştür.

5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanununun "Ortak hükümler" başlıklı (Değişik 29/12/2005-5445/4 md.) 22 nci maddesinin son fıkrasında; “...birlik meclisi ile birlik encümeninin başkan ve üyelerine meclis ve encümen toplantılarına katıldıkları her gün için birlik başkanına (5000), encümen üyelerine (2000), meclis üyelerine (1500) gösterge rakamının devlet memurları için belirtilecek aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarı geçmemek üzere, birlik meclisince belirlenecek miktarda huzur hakkı ödenebilir. Ancak, huzur hakkı ödenecek gün sayısı bir yıl içinde yirmidört günü geçemez.” hükmüne yer verilmiştir.

Birlik meclisi de, huzur hakkına esas konuda gösterilen rakamları aynen kabul ederek meclis ve encümen üyelerine bu rakamlar üzerinden huzur hakkı ödenmesine karar vermiştir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun “Ücret” başlıklı 61 inci maddesinde;

“Ücret, bir işverene tabi ve belirli bir iş yerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilen menfaatlerdir.

Ücretin; ödenen, tazminat, kasa tazminatı, tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazanan belli bir yüzdesi ayın edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez.” denilmektedir.

Birlik Meclisi ve Encümen üyelerine ödenen huzur hakları, yukarıda anılan 61 inci madde hükmü gereğince “ücret” niteliğinde bulunduğundan, bu ödemelerden gelir vergisi kesintisi yapılması gerekmektedir.

...”

Bu nedenle ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 16.06.2009

Tutanak No : 11682

Ardahan Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İşçilere yapılan bayram yardımından gelir vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

“... daimi işçilere yapılan bayram yardımından gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 61 inci maddesinde: “Ücret işverene tabi ve belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir.

Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez” denilmektedir.

İşçilere toplu iş sözleşmesi gereği aynı olarak yapılan ödemeler ,gelir vergisi açısından ücrettir. İşçilere toplu iş sözleşmesi ile verilen öğrenim yardımı, bayram yardımı gibi ödemeleri gelir vergisi açısından istisna eden hiçbir hüküm (gelir vergisi veya diğer kanunlarda) bulunmamaktadır. Bu nedenle işverenin ödemiş olduğu bu ödemeler ücret olarak değerlendirilip 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 ve 103 üncü maddelerine göre gelir vergisi kesintisinin yapılması gerekmektedir.

Bahsedilen nedenlerle işçilere yapılan bayram yardımı ödemesinden gelir vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 14.05.2009

Tutanak No : 11661

Sinop İl Özel İdaresi Say. 2007

KONU: Kaymakamlara ödenen il özel idaresi ödeneklerinden gelir vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

“... ilçelerde görev yapan kaymakamlara, valinin verdiği il özel idaresi görevlerini yapmaları karşılığında 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 63 üncü maddesi gereğince verilen il özel idaresi ödeneklerinden gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı görülmüştür.

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun “Yetki Devri” başlıklı 32. maddesinde ;

“Vali, görev ve yetkilerinden bir kısmını uygun gördüğü takdirde, vali yardımcılara, yöneticilik sıfatı bulunan il özel idaresi görevlileri ile ilçelerde kaymakamlara devredebilir.” denilmektedir.

“Görev ve Ek Ödenek” başlıklı 63. maddesinde ise ;

“Vali yardımcıları ve Kaymakamlar, valinin verdiği il özel idaresinin görevlerini yapmakla yükümlü ve bu görevlerin yapılmasından valiye karşı sorumludur. Vali yardımcılara ve Kaymakamlara yaptıkları görevler karşılığında 12000 gösterge rakamının Devlet memurlarına uygulanan aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak miktarda aylık ödenek verilir.” Hükmü bulunmaktadır.

Diğer yandan, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun “Gelirin unsurları” başlıklı 2. maddesinde;

“(4783 sayılı Kanununun 2 nci maddesiyle değişen madde Yürürlük; 01.01.2003 tarihinden geçerli olmak üzere 09.01.2003) Gelire giren kazanç ve iratlar şunlardır :

1. Ticari kazançlar,
2. Ziraî kazançlar,
3. Ücretler,
4. Serbest meslek kazançları,
5. Gayrimenkul sermaye iratları,
6. Menkul sermaye iratları,
7. Diğer kazanç ve iratlar.” Denilmektedir.

Aynı Kanununun 61. maddesinde ise aynen;

“Ücret, bir işverene tabi ve belirli bir iş yerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir.

Ücretin ödenek , tazminat, kasa tazminatı (mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun maiyetini değiştirmez” hükmü yer almaktadır.

Bu mevzuat hükümlerine göre, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 63. maddesi gereğince valinin verdiği İl Özel İdaresi görevlerini yürüten kaymakam ve vali yardımcılara verilen ödeneğin Gelir Vergisi Kanunu'nun 2. ve 61. maddelerinde belirtilen kazançlar kapsamında olduğu aşıkardır. Bu nedenle kaymakamlara ve vali yardımcılara verilen il özel idaresi ödeneklerinden gelir vergisi kesilmesi gerekmektedir. Uygulamada ise, Sinop İlinde görev yapan Kaymakamlara verilen bu ödeneklerden gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

...”

Bu itibarla oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 14.05.2009

Tutanak No : 11658

Mardin Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Gelir vergisi hesaplanırken kümülatif gelir dilimleri ve oranları itibariyle maaş ve döner sermaye ek ödemesinin birlikte değerlendirilmesi gerekirken her bir gelir için vergi dilimi ve oranlarının ayrı ayrı uygulanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... İl Sağlık Müdürlüğüne bağlı bazı hastane ve ilk derece sağlık kurumlarında çalışan sözleşmeli personelin gelir vergisi hesaplanırken kümülatif gelir dilimleri ve oranları itibariyle maaş ve döner sermaye ek ödemesinin birlikte değerlendirilmesi gerekirken her bir geliri için vergi dilimi ve oranlarının ayrı ayrı uygulanması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 94 üncü maddesinde;

“Kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.

1. Hizmet erbabına ödenen ücretler ile 61 inci Maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden (istisnadan faydalananlar hariç), 103 ve 104 üncü maddelere göre...” denilmektedir.

Aynı Kanununun “Esas Tarife” başlıklı 2006 yılı için güncellenmiş 103 üncü maddesinde;

“Gelir vergisine tabi gelirler;

7.500 YTL'ye kadar % 15

19.000 YTL'nin 7.500 YTL'si için 1.125 YTL, fazlası % 20

43.000 YTL'nin 19.000 YTL'si için 3.425 YTL, fazlası % 27

43.000 YTL'den fazlasının 43.000 YTL'si için 9.905 YTL, fazlası % 35

Oranında vergilendirilir.” şeklinde ifade edilmiştir.

104 üncü maddesinde ise;

“Yıllık Gelir Vergisi, vergiye tabi gelirlerin yıllık toplamından 31' inci maddedeki indirimler düşüldükten sonra 103' üncü maddedeki nispetler uygulanmak suretiyle hesaplanır.

Ücretlerin vergilendirilmesinde aylık vergi; yıllık vergi 12' ye bölünmek, gündelik vergi aylık vergi 30'a bölünmek suretiyle hesaplanır.” Hükmü yer almaktadır.

Anılan hükümlerden anlaşıldığı üzere, sözleşmeli personelin gelir vergisi hesaplanırken bütçeden aldığı maaşı ile döner sermaye ek ödemesi birlikte değerlendirilip toplam gelirinin, gelir dilimleri itibariyle belirlenen oranlar üzerinden hesaplanması gerekirken böyle yapılmayarak gelir vergisinin eksik kesilmesi sonucu ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 1

Karar Tarihi : 28.04.2009

Tutanak No : 9485

İzmir Foça Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediye tarafından kiralanan arsaya ilişkin kira bedeli ödenirken Gelir Vergisi tevkifatı yapılması gerektiği hakkında.

“... 28.12.2006 Tarih ve 281/0 sayılı Encümen Kararıyla, ... ait 1.868m²lik arsanın aylık ... Lirası bedelle kiralandığı; ancak, kira bedeline ilişkin Gelir Vergisinin Belediye bütçesinden karşılandığı ve adı geçene, kira tutarının net olarak ödendiği tespit edilmiştir.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94.maddesinde;

“Kamu idare ve müesseseleri, iktisadî kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadî işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.....” denilmek suretiyle; diğer Kamu Kurumları gibi Belediyelere de tevkifat yapma yükümlülüğü getirilmiştir.

Aynı maddenin 5/a.bendiyle, 70'inci maddede yazılı mal ve hakların kiralanması karşılığı yapılan ödemelerden, %20 oranında Gelir Vergisi kesilmesi öngörülmüştür.

Aynı Kanununun 70.maddesinde;

“Aşağıda yazılı mal ve hakların sahipleri, mutasarrıfları, zilyedleri, irtifak ve intifa hakkı sahipleri veya kiracıları tarafından kiraya verilmesinden elde edilen iratlar gayrimenkul sermaye iradidir:

1. Arazi, bina (Döşeli olarak kiraya verilenlerde döşeme için alınan kira bedelleri dahildir), maden suları, menba suları, madenler, taş ocakları, kum ve çakıl istihsal yerleri, tuğla ve kiremit harmanları, tuzlalar ve bunların mütemmim cüzileri ve teferruatı;

2. Voli mahalleri ve dalyanlar;

3. Gayrimenkullerin, ayrı olarak kiraya verilen mütemmim cüzileri ve teferruatı ile bilumum tesisatı demirbaş eşyası ve döşemeleri;

4. Gayrimenkul olarak tescil edilen haklar;

...”

Hükümlerine yer verilmektedir.

Bu hükümlere göre; kiralanın arsaya ilişkin kira bedeli, %20 oranında Gelir Vergisi kesintisine tabi tutulduktan sonra ilgilisine ödenebilecektir.

Mevzu bahis olayda; ödeme emirleriyle, kira tutarı haricinde ... Lirası, Gelir Vergisi olarak Belediye bütçesinden ödenmiştir.

...”

Açıklanan gerekçelerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 19.03.2009

Tutanak No : 9441

Bingöl İl Özel İdaresi Say. 2007

KONU: Vali yardımcılarına ödenen ek ödeneklerden Gelir Vergisi Kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

“... 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 28'inci ve 63'üncü maddeleri gereğince Bingöl Valisi'ne ödenen il encümen başkanlığı ödeneği ile vali yardımcılarına ödenen ek ödeneklerden Gelir Vergisi Kesintisi yapılmadığı görülmüştür.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun;

61'inci maddesinde; “Ücret, işverene tabi ve belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir.

Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez.... ” ,

94'üncü maddesinde; “Kamu idare ve müesseseleri, iktisadî kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadî işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada,

istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.

1. Hizmet erbabına ödenen ücretler ile 61' inci maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden (istisnadan faydalananlar hariç), 103 ve 104' üncü maddelere göre vergi tevkifatı yapılır.”

103'üncü maddesinde; Gelir vergisine tabi gelirler;

7.000 YTL'ye kadar % 15

18.000 YTL'nin 7.000 YTL'si için 1.050 YTL, fazlası % 20

40.000 YTL'nin 18.000 YTL'si için 3.250 YTL, fazlası % 27

40.000 YTL'den fazlasının 40.000 YTL'si için 9.190 YTL, fazlası % 35

oranında vergilendirilir. ”

denilmektedir.

Buna göre, İl Valisi'ne ödenen encümen başkanlığı ödeneğinden ve vali yardımcılarına ödenen ek ödeneklerden %15 oranında Gelir Vergisi kesintisi yapılması gerekmektedir.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 26.03.2009

Tutanak No : 9448

Ordu Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Vekalet ücreti adı altında avukata yapılan ödemelerden gelir vergisi tevkifatı yapılması gerektiği hakkında.

“... İl Müftülüğü tarafından, muhtelif mahkeme kararlarına istinaden vekalet ücreti adı altında avukat ... yapılan ödemelerden gelir vergisi tevkifatının yapılmadığı görülmüştür.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 65. maddesinde, “Her türlü serbest meslek faaliyetinden doğan kazançlar serbest meslek kazancıdır.

Serbest meslek faaliyeti; sermayeden ziyade şahsi mesaiye, ilmi veya mesleki bilgiye veya ihtisasa dayanan ve ticari mahiyette olmayan işlerin

işverene tabi olmaksızın şahsi sorumluluk altında kendi nam ve hesabına yapılmasıdır.” şeklinde açıklanmıştır.

Diğer taraftan Gelir Vergisi Kanunu'nun 94. maddesinin birinci fıkrasında, kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecbur oldukları belirtilmiş maddenin 2/b bendiyle yaptıkları serbest meslek işleri dolayısıyla bu işleri icra edenlere yapılan ödemeler üzerinden %20 oranında (2006/11449 sayılı BKK ile %20 , yürürlük 01.01.2007) tevkifat yapılacağı hüküm altına alınmıştır.Öte yandan aynı Kanununun 96. maddesinde;

“Vergi tevkifatı 94. madde kapsamına giren nakten veya hesaben yapılan ödemelere uygulanır. Bu maddede geçen hesaben ödeme deyimi, vergi tevkifatına tabi kazanç ve iratları ödeyenleri istihkak sahiplerine karşı borçlu durumda gösteren her türlü kayıt ve işlemleri ifade eder.

Vergi tevkifatı, ücretler dışında kalan ödemelerde gayrisafi tutarlar üzerinden yapılır. Kesilmesi gereken verginin ödemeyi yapan tarafından üstlenilmesi halinde bu vergi, bilfiil ödenen miktar ile ödemeyi yapanın yüklenildiği verginin toplamı üzerinden hesaplanır” hükümleri yer almıştır.

Buna göre, dava sonunda mahkeme kararı ile tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenilecek vekalet ücretinin Gelir Vergisi Kanunu'nun 65 ve 66. maddelerine göre serbest meslek erbabı olan avukatlara ödenmesi halinde, Gelir Vergisi Kanununun 94. maddesi ve 2006/11449 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca %20 oranında tevkifat yapılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, İl Müftülüğü tarafından avukat ... yapılan vekalet ücretlerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmadığı tespit edilmiştir.

...”

Bu itibarla ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 21.04.2009

Tutanak No : 9479

Ankara Akyurt Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Gelir vergisinden mahsup edilecek özel gider indirim tutarı hakkında.

“... 2007 yılında ödeyeceği gelir vergisinden mahsup edilecek özel gider indirim tutarının hatalı hesaplandığı tespit edilmiştir.

191 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun, 5615 sayılı Kanunun 31. maddesiyle 01.01.2007 tarihinden itibaren yürürlükten kaldırılan, Mükerrer 121. maddesinde "Gerçek ücretlerin vergilendirilmesinde, mükellefin kendisi, eşi ve çocukları ile ilgili eğitim, sağlık, gıda, giyim ve ikamet edilen konuta ait kira harcamalarının yıllık toplam tutarının; [(2005/9826 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2006 yılı harcamalarına uygulanmak üzere yeniden belirlenen tarife. Geçerlilik; 01.01.2006, Yürürlük; 29.12.2005)

3.600 Yeni Türk Lirasına kadar % 8'i

7.200 Yeni Türk Lirasının 3.600 Yeni Türk Lirası için % 8'i, asan kısmı için % 6'si

7.200 Yeni Türk Lirasından fazlasının, 7.200 Yeni Türk Lirası için % 7'si, asan kısmı için % 4'ü.

Ücretlinin ertesi yılda ödeyeceği gelir vergisinden mahsup edilir veya işverenler aracılığı ile kendisine nakden iade edilir". denilmektedir.

Madde hükmünden de anlaşılacağı üzere gerçek ücretlilere ait özel gider indiriminin bu kişilerin 2006 yılı içinde kendisi, eşi ve çocukları için ilgili kalemlere yaptıkları harcamalar toplamının ilgili matrah tutarına göre yukarıda belirtilen oranlar dahilinde hesaplanarak 2007 yılındaki gelir vergilerinden mahsup edilmek suretiyle kendilerine nakden ödenmesi şeklinde yapılması gerekmektedir.

...’ın 2006 yılı harcamalarına istinaden 2007 yılında ödeyeceği gelir vergisinden yapılacak özel gider indirimi hesaplamasında ilgili oranların vergi matrahına yanlış uygulanması sonucu mahsup edilecek gelir vergisinin fazla hesaplandığı görülmektedir. 191 sayılı Gelir Vergisi Kanununun Mükerrer 121. madde (5615 sayılı kanunun 31 .maddesiyle mülga) hükmüne aykırı olarak, farklı oranlar üzerinden özel gider indirimi hesaplanmasının mümkün olmadığı açıktır.

...”

Bu itibarla oluşan... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 1

Karar Tarihi : 21.04.2009

Tutanak No : 9479

Ankara Akyurt Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesi gereğince yapılan ikramiye ödemesinden gelir vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

"... Akyurt Belediyesi'nde görevli Zabıta Amiri ... 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesi gereğince yapılan ikramiye ödemesinden gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun ikinci maddesinde ücret gelir vergisinin unsurları arasında sayılmaktadır. Aynı kanunun 61.maddesinde ; "Ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir" denmektedir. Ayrıca, aynı maddenin devamında, "Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez" hükmüne de yer verilmektedir.

Akyurt Belediyesinde görevli, Zabıta Amiri ...a 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesi gereğince yapılan ikramiye ödemesi, yukarıdaki madde hükmünde sayılan ücret türlerinden olmasına rağmen bu ödemedeki gelir vergisi kesintisinin yapılmadığı tespit edilmiştir.

..."

Bu itibarla ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 4

Karar Tarihi : 03.11.2009

Tutanak No : 30854

Isparta Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Sözleşmeli öğretmenlere yapılan ödemelerden Gelir Vergisi tevkifatının eksik yapıldığı hakkında.

“... Çeşitli okullarda 657 sayılı Kanununun 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli öğretmenlere yapılan ödemelerden %20 yerine %15 Gelir Vergisi tevkifatının yapıldığı görülmüştür.

Gelir Vergisi Kanununun 103 üncü maddesindeki hükme istinaden Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenen ücret gelirlerinin vergilendirilmesinde uygulanan tarifeye göre, 2007 takvim yılı için ilk gelir diliminin (7.500,00 YTL'ye kadar) %15 oranında, ikinci gelir diliminin ise %20 oranında gelir vergisine tabi tutulması gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Bu hükme göre, yıllık vergi matrahının 7.500,00 YTL'yi geçmesi halinde, geçen tutarın %20 oranında vergilendirilmesi gerekmektedir. Ancak yapılan incelemede muhtelif ilköğretim okullarında görevli sözleşmeli öğretmenler, söz konusu dilimin üzerinde gelir elde etmelerine rağmen 2007 yılının Temmuz-Aralık döneminde de kendilerinden %15 oranında gelir vergisi tevkifatı yapıldığı tespit edilmiştir...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi

Daire : 7

Karar Tarihi : 16.11.2009

Tutanak No : 10439

Karabük Sağlık Kurumları DSS 2007

KONU: Yıllara sari inşaat işi ile ilgili hakediş ödemelerinden Gelir Vergisi tevkifatı yapılması gerektiği hakkında.

“... yüklenimindeki “Şirinevler Devlet Hastanesi Yoğun Bakım Onarım İşİ”ne ait ödemelerden gelir vergisi tevkifatı yapılmadığı görülmüştür.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde,

“Gerçek kişilerin gelirleri Gelir Vergisine tabidir. Gelir bir gerçek kişinin bir takvim yılı içinde elde ettiği kazanç ve iratların safi tutarıdır.”,

42' nci maddesinde,

“(2361 sayılı Kanununun 30 uncu maddesiyle değişen madde.) Birden fazla takvim yılına sirayet eden (5035 sayılı Kanununun 48/4-a maddesiyle değişen ibare. Geçerlilik; 01.01.2004, Yürürlük; 02.01.2004) inşaat (dekapaj işleri de inşaat işi sayılır) ve onarma işlerinde kar veya zarar işin bittiği yıl kati olarak tespit edilir ve tamamı o yılın geliri sayılarak, mezkur yıl beyannamesinde gösterilir.

Mükellefler bu madde kapsamına giren hallerde her inşaat ve onarma işinin hasılat ve giderlerini ayrı bir defterde veya tutmakta oldukları defterlerin ayrı sayfalarında göstermeye ve düzenleyecekleri beyannameleri işlerin ikmal edildiği takvim yılını takip eden yılın (5228 sayılı Kanununun 59/3-c maddesiyle değişen ibare. Yürürlük; 31.07.2004) Mart ayının onbeşinci günü akşamına kadar vermeye mecburdurlar.”

94'üncü maddesinde ise,

“Kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, ... aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.

...

3- 42'nci madde kapsamına giren işler dolayısıyla bu işleri yapanlara (kurumlar dahil) ödenen istihkak bedellerinden, (2006/11449 sayılı BKK ile 1.1.2007 tarihinden geçerli olmak üzere) %3

... vergi tevkifatı yapılır” hükümleri yer almaktadır.

Yukarıdaki kanun hükümlerine göre, kamu idare ve müesseseleri yıllara yaygın inşaat ve onarım işlerinde yüklenicilere yapılacak istihkak ödemelerinden %3 oranında gelir vergisi tevkifatı yapmaya mecburdurlar.

Yukarıda tarih ve numarası belirtilen Ödeme Emri Belgesi ve eklerinin incelenmesinden hastane onarım işinin başlangıç tarihinin 15/12/2006 ve işin süresinin 30 takvim günü olduğu, dolayısıyla işin yıllara sari nitelik taşıdığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla yapılacak hakediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılması gerekmektedir.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi

Daire : 7

Karar Tarihi : 11.06.2009

Tutanak No : 10384

İstanbul 1. Ordu Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Serbest meslek erbabına yapılan ödemelerden, gelir vergisinin eksik kesilmesi sonucunda kamu zararına neden olduğu hakkında.

“... 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun “Vergi Tevkifatı” başlıklı 94 üncü maddesinde, “Kamu idare ve müesseseleri, iktisadî kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadî işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.

1. ...

2. Yaptıkları serbest meslek işleri dolayısıyla bu işleri icra edenlere yapılan ödemelerden (Noterlere serbest meslek faaliyetlerinden dolayı yapılan ödemeler hariç);

a)18 inci madde kapsamına giren serbest meslek işleri dolayısıyla yapılan ödemelerden, (2003/6577 sayılı B.K.K. ile %17 Yürürlük;1.1.2004)

b)Diğerlerinden, (2003/6577 sayılı B.K.K. ile %22 Yürürlük;1.12.2004)

3. ...

... oranında vergi tevkifatı yapılır” denilmektedir.

Aynı Kanunun Serbest Meslek Kazançlarında istisnayı düzenleyen 18 inci maddesinde ise, “Müellif, mütercim, heykeltıraş, hattat, ressam, bestekâr, bilgisayar programcısı ve mucitlerin ve bunların kanuni mirasçılarının şiir, hikâye, roman, makale, bilimsel araştırma ve incelemeleri, bilgisayar yazılımı, röportaj, karikatür, fotoğraf, film, video band, radyo ve televizyon senaryo ve oyunu gibi eserlerini gazete, dergi, bilgisayar ve internet ortamı, radyo, televizyon ve videoda yayınlamak ve kitap, CD, disket, resim, heykel ve nota halindeki eserleri ile ihtira beratlarını satmak veya bunlar üzerindeki mevcut haklarını devir ve temlik etmek veya kiralamak suretiyle elde ettikleri hasılat Gelir Vergisinden müstesnadır.

Eserlerin neşir, temsil, icra ve teşhir gibi suretlerle değerlendirilmesi karşılığında alınan bedel ve ücretler istisnaya dahildir.

Yukarıda yazılı kazançların arızî olarak elde edilmesi istisna hükmünün uygulanmasına engel teşkil etmez.

Serbest meslek kazançları istisnasının, bu Kanunun 94 üncü maddesi uyarınca tevkif suretiyle ödenecek vergiye şümulü yoktur.”denilmek suretiyle Serbest Meslek Kazancı istisnasına dahil olanlar belirtildiği gibi, bu istisnanın Kanunun 94 üncü maddesinde belirtilen tevkifat şümulünün olmadığı da hükme bağlanmıştır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak Gelir Vergisinin eksik kesilmesi sonucu oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 01.10.2009

Tutanak No : 10407

Denizli Pamukkale Üniversitesi 2007

KONU: Muhtelif tarihleri arasında yapılan halk oyunları, özel dal ve koro yarışmalarında ekiplere eşlik eden müzisyenlere ödenen ücretler üzerinden gelir vergisi tevkif edilmesi gerektiği hakkında.

“... tarihleri arasında yapılan halk oyunları, özel dal ve koro yarışmalarında ekiplere eşlik eden müzisyenlere ödenen ücretler üzerinden gelir vergisi tevkif edilmediği veya % 10 oranının uygulanarak eksik tevkifat yapıldığı görülmüştür.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 3946 sayılı Kanununun 22 nci maddesiyle değişen “Vergi Tevkifatı” başlıklı 94 ncü maddesinde,

“Kamu idare ve müesseseleri, iktisadî kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadî işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecburdurlar.

1. Hizmet erbabına ödenen ücretler ile 61 nci maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden (istisnadan faydalananlar hariç), 103 ve 104 üncü maddelere göre,

2. Yaptıkları serbest meslek işleri dolayısıyla bu işleri icra edenlere yapılan ödemelerden (4369 sayılı Kanununun 81/C-8 maddesiyle değişen ibare. Yürürlük; 1.1.1999) (Noterlere serbest meslek faaliyetlerinden dolayı yapılan ödemeler hariç);

a) 18 inci madde kapsamına giren serbest meslek işleri dolayısıyla yapılan ödemelerden, (2003/6577 sayılı B.K.K. ile % 17 Yürürlük; 1.1.2004)

b) Diğerlerinden, (2006/11449 sayılı B.K.K. ile % 20 Yürürlük; 1.1.2007)”

hükmü yer almaktadır.

Yine Kanununun 202 sayılı Kanununun 31 nci maddesiyle değişen “Serbest Meslek Kazancının Tarifi” başlıklı 65’nci maddesinde;

“Her türlü serbest meslek faaliyetinden doğan kazançlar serbest meslek kazancıdır.

Serbest meslek faaliyeti; sermayeden ziyade şahsi mesaiye, ilmi veya mesleki bilgiye veya ihtisasa dayanan ve ticari mahiyette olmayan işlerin işverene tabi olmaksızın şahsi sorumluluk altında kendi nam ve hesabına yapılmasıdır.”denilmektedir.

Anılan kanunun, serbest meslek kazançlarında vergi tevkifatını hüküm altına alan 94 üncü maddesi 2/a bendi ile bağlantılı serbest meslek kazançlarında istisnayı düzenleyen 18 nci maddesinde;

“Müellif, mütercim, heykeltıraş, hattat, ressam, bestekâr, bilgisayar programcısı ve mucitlerin ve bunların kanuni mirasçılarının şiir, hikaye, roman, makale, bilimsel araştırma ve incelemeleri, bilgisayar yazılımı, röportaj, karikatür, fotoğraf, film, video band, radyo ve televizyon senaryo ve oyunu gibi eserlerini gazete, dergi, bilgisayar ve internet ortamı, radyo, televizyon ve videoda yayınlamak veya kitap, CD, disket, resim, heykel ve nota halindeki eserleri ile ihtira beratlarını satmak veya bunlar üzerindeki mevcut haklarını devir ve temlik etmek veya kiralamak suretiyle elde ettikleri hasılat Gelir Vergisinden müstesnadır.

Eserlerin neşir, temsil, icra ve teşhir gibi suretlerle değerlendirilmesi karşılığında alınan bedel ve ücretler istisnaya dahildir.

Yukarıda yazılı kazançların arızî olarak elde edilmesi istisna hükmünün uygulanmasına engel teşkil etmez.

Serbest meslek kazançları istisnasının, bu Kanununun 94 üncü maddesi uyarınca tevkif suretiyle ödenecek vergiye şümulü yoktur.” hükmü yer almaktadır.

93 Seri No’lu Gelir Vergisi Genel Tebliği’nde ise, konu ile ilgili olarak; “... Bilindiği üzere ses, saz ve sahne sanatkarlarının mesleki faaliyetleri,

Gelir Vergisi yönünden serbest meslek faaliyeti olup elde ettikleri gelirlerde serbest meslek kazancı teşkil eder. “ denilmektedir.

Yukarıda aynen yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca halk oyunları, özel dal ve koro ekiplerine eşlik eden müzisyenlerden temin edilen saz faaliyetleri serbest meslek faaliyeti sayıldığından ve 18 inci madde kapsamına girmediğinden, ilgililere yapılan program bedeli ödemelerinden %20 oranında G.V. tevkiyatı yapılması gerekmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak Gelir Vergisinin eksik kesilmesi sonucu oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

DAMGA VERGİSİ

Daire : 1

Karar Tarihi :07.05.2009

Tutanak No : 9493

Mersin Yenişehir Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: İş artışı yapıldığı zaman artış tutarından, Damga Vergisi alınması gerektiği hakkında.

“... Yenişehir Belediyesi Sınırları İçerisindeki Bahçelievler, Güvenevler, Dumlupınar Mahallelerindeki İmar Yollarındaki Kaldırımların Betonlanması işinde; iş artışı yapıldığı ve yapılan artış tutarından, Damga Vergisi alınmadığı tespit edilmiştir.488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun “Konu” başlıklı 1'inci maddesiyle; Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabi oldukları, kağıtlar teriminin, yazılıp imzalanmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeleri ifade ettiği,

“Mükellef” başlıklı 3'üncü maddesiyle; Damga vergisinin mükellefinin kağıtları imza edenler olduğu, resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların damga vergisini kişilerin ödeyeceği,

“Kağıtlarının mahiyetlerinin tayini” başlıklı 4'üncü maddesiyle; Bir kağıdın tabi olacağı verginin tayini için o kağıdın mahiyetine bakılacağı ve buna göre tabloda yazılı vergisinin bulunacağı,

“Resmi daire” başlıklı 8'inci maddesiyle; Bu Kanunda yazılı resmi daireden maksadın, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareler, belediyeler ve köyler olduğu, bu dairelere bağlı olup, ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işletmelerin resmi daire sayılmayacağı,

Hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun “Nispet” başlıklı 14'üncü maddesiyle, belli parayı ihtiva eden mukavelenamelerin, değiştirilmesi halinde artan miktarın, aynı nispette vergiye tabi olması ve kağıtların damga vergisinin, bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı nispet veya miktarlarda alınması öngörülmüştür.

Söz konusu tablonun;

I- Akitlerle ilgili kağıtlar bölümünün (1/a) bendiyle, Belli parayı ihtiva eden mukavelenamelerin binde 7,5 oranında, Damga vergisine tabi olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; idarenin, iş artışı tutarı üzerinden ‰ 7,5 oranında Damga Vergisi alması gerekmektedir.

...”

Açıklanan gerekçelerle ... kamu zararının sorumlulara ödettilirilmesi karar verildi.

Daire: 6

Karar Tarihi : 29.06.2009

Tutanak No : 11917

Burdur Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Sözleşmenin ikinci nüshası için damga vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

“... bedelli “Linyit kömürü alımı işi”ne ilişkin olarak yüklenici ...A.Ş. temsilcisi ile aktedilen sözleşmenin ikinci nüshası için damga vergisi kesintisi yapılmaması suretiyle fazla ödemede bulunulduğu görülmüştür.

488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1 .maddesinde, "Bu kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga Vergisine tabidir.

Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen bir işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeler ile elektronik imza kullanılmak suretiyle manyetik ortamda ve elektronik veri şeklinde oluşturulan belgeleri ifade eder",

3. maddesinde, "Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların damga vergisini kişiler öder."

8. maddesinde, "Bu kanunda yazılı resmi dairelerden maksat, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir.

Bu dairelere bağlı olup ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işletmeler resmi daire sayılmaz.",

14. maddesinde, “Kağıtların damga vergisi bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı nisbet ve oranda alınır.”

26. maddesinde, "Resmi dairelerin ilgili memurları kendilerine ibraz edilen kağıtların Damga Vergisini aramaya ve vergisi hiç ödenmemiş veya noksan ödenmiş olanları bir tutanakla tesbit etmeye veya bunları tutanağı düzenlemek üzere, vergi dairesine göndermeye mecburdurlar."

hükümleri yer almaktadır.

Damga Vergisi Kanuna ekli 1 Sayılı Tablonun "I-Akitlerle ilgili Kağıtlar" bölümünde, belli parayı ihtiva eden mukavelenamelerin (binde 7,5) oranında damga vergisine tabi tutulacağı belirtilmiştir.

Yine, Damga Vergisi Kanununun 5. maddesinde, "Bir nüshadan fazla olarak düzenlenen kağıtların her nüshası ayrı ayrı aynı miktar ve nispette Damga Vergisine tabidir." hükmü yer almaktadır.

Bu hükümler karşısında; bahsi geçen alım işine ilişkin olarak aktedilen sözleşmenin, bir nüshası İdare'de bir nüshası da Yüklenicide alikonulmak üzere en iki nüsha olarak düzenlenmiş olması sebebiyle, her nüshanın ayrı ayrı miktar veya nispette damga vergisine tabi tutulması gerekmektedir.

Söz konusu sözleşmenin ikinci nüshası için damga vergisi kesintisi yapılmaması suretiyle oluşan ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi

Daire : 8

Karar Tarihi : 09.07.2009

Tutanak No : 6454

Kayseri Pınarbaşı Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Mal ve hizmet alımları karşılığı yapılan ödemelerden damga vergisi kesilmesi gerektiği hakkında.

"... mal ve hizmet alımları karşılığı yaptığı ödemelerden damga vergisi kesintisi yapmadığı tespit edilmiştir.

488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun;

Konu başlıklı 1 inci maddesinde; Bu kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga Vergisine tabidir.

Mükellef başlıklı 3 üncü maddesinde; Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder.

Resmi Daire başlıklı 8 inci maddesinde; Bu Kanunda yazılı resmi daireden maksat, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir. Bu dairelere bağlı olup ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işletmeler resmi daire sayılmaz.

Nispet başlıklı 14 üncü maddesinde; Kağıtların Damga Vergisi bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı nispet veya miktarlarda alınır.

Hükümleri yer almaktadır.

Adı geçen Kanununa ekli (I) sayılı tablonun; "IV-Makbuzlar ve diğer kağıtlar başlıklı (1.Makbuzlar-a) maddesine göre, Resmi Daireler tarafından yapılan mal ve hizmet alımına ilişkin ödemeler %0,75 (binde yedi buçuk) oranında Damga Vergisine tabidir.

İlgili mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere resmi dairelerle kişiler arasında yapılan mal ve hizmet alımlarında %0,75 oranında Damga Vergisi alınması gerekmektedir..."

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 04.06.2009

Tutanak No : 11906

Bursa Mudanya Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Geçici personel hizmet sözleşmesinden damga vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

"... Çalıştıkları kurumların özelleştirilmesi nedeniyle 2007/11955 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı gereğince geçici personel statüsünde istihdam edilmek üzere Kaymakamlık emrine atanan bazı personel ile aktedilen geçici personel hizmet sözleşmesi için damga vergisi kesintisi yapılmaması suretiyle fazla ödemede bulunulduğu görülmüştür.

488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1 .maddesinde, "Bu kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga Vergisine tabidir.

Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen bir işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeler ile elektronik imza kullanılmak suretiyle manyetik ortamda ve elektronik veri şeklinde oluşturulan belgeleri ifade eder",

3. maddesinde, "Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların damga vergisini kişiler öder.",

8. maddesinde, "Bu kanunda yazılı resmi dairelerden maksat, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir.

Bu dairelere bağılı olup ayrı tüzel kişiliğı bulunan iktisadi işletmeler resmi daire sayılmaz.",

14. maddesinde, "kağıtların damga vergisi bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı nispet ve oranda alınır."

26. maddesinde, "Resmi dairelerin ilgili memurları kendilerine ibraz edilen kağıtların Damga Vergisini aramaya ve vergisi hiç ödenmemiş veya noksan ödenmiş olanları bir tutanakla tesbit etmeye veya bunları tutanağı düzenlemek üzere, vergi dairesine göndermeye mecburdurlar."

hükümleri yer almaktadır.

Damga Vergisi Kanuna ekli 1 Sayılı Tablonun "I-Akitlerle İlgili Kağıtlar" bölümünde, belli parayı ihtiva eden mukavelenamelerin (binde 7,5) oranında damga vergisine tabi tutulacağı belirtilmiştir.

Bu hükümler karşısında, bahsi geçen geçici personel ile aktedilen sözleşme tutarları üzerinden damga vergisi kesintisi yapılması gerekmektedir.

Nitekim, ilgili personel ile aktedilen hizmet sözleşmesinin 10. maddesinde, "Sözleşme düzenlenmesinin gerektirdiğı her türlü giderler (damga vergisi hariç) Kurumca karşılanır." denilmekle, damga vergisi kesintisinin yapılması gerektiğı dolaylı olarak belirtilmiştir.

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 9572

İzmir Dokuz Eylül üniversitesi DSS 2007

KONU: İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü' ne (İZSU) yapılan ödemelerden damga vergisi kesintisi yapılması gerektiğı hakkında.

"... su tüketim bedeli olarak Dokuz Eylül Üniversitesi Döner Sermaye Saymanlığı'nca İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü' ne (İZSU) yapılan ödemelerden damga vergisi kesintisi yapılmadığı görülmüştür.

488 sayılı Damga Vergisi Kanununun 1 inci maddesinde,

“Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga vergisine tabidir.

Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalamak veya imza yerine geçen bir işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeler ile elektronik imza kullanılmak suretiyle manyetik ortamda ve elektronik veri şeklinde oluşturulan belgeleri ifade eder.”

3 üncü maddesinde,

“Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir.

Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder.”

8 inci maddesinde,

“Bu kanunda yazılı resmi daireden maksat, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir.

Bu dairelere bağlı olup ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işletmeler resmi daire sayılmaz.”

14 üncü maddesinde de,

“Kağıtların Damga Vergisi bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı nispet veya miktarlarda alınır.”

Denilmektedir.

Kanunun 8'inci maddesinde, bu Kanunda yazılı resmi daireler ibaresiyle, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerin kastedildiği; bu dairelere bağlı olup ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işletmelerin ise resmi daire sayılmayacağı belirtilmektedir. Kanunda, resmi daire olarak nitelendirilecek kuruluşlar sayılmak suretiyle belirlendiğinden; bu sayılanlar dışında kalan kuruluşların, damga vergisi uygulamasında resmi daire olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Öte yandan; Kanunda yazılı resmi dairelere bağlı iktisadi işletmelerden, ayrı bir tüzel kişiliğe sahip olanlar resmi daire olarak kabul edilmemiştir.

İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün (İZSU) kuruluş ve görevlerini düzenleyen 2560 sayılı Kanunun 1'inci maddesiyle, İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresinin, İzmir Büyük Şehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluş olduğunun, 15. maddesiyle de bütçesinin, yıllık olarak ve takvim yılı esasına göre hazırlanacağı ve yıllık bütçelerin, Kamu İktisadi Teşebbüslerinde uygulanan bütçe formülüne göre düzenleneceğinin hükme bağlanmış olması; ayrıca, anılan Kanunla İZSU Genel Müdürlüğüne verilen görev ve yetkiler itibarıyla da, bu Kurumun, içme, kullanma ve endüstriyel alanlarda ihtiyaç duyulan suyun temin ve dağıtımını üstlenen iktisadi bir işletme olduğu sonucuna varılması karşısında, İZSU Genel Müdürlüğünün 488 sayılı Kanunun yukarıda anılan 8'inci maddesi

hükmü uyarınca, damga vergisi uygulamasında resmi daire olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü’ ne yapılan ödemelerden damga vergisi kesintisi yapılmaması sonucu oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 10449

Bilecik Gölpazarı Belediyesi 2007

KONU: TEDAŞ’ a ödenen elektrik tüketimi faturalarından damga vergisi kesintisi yapılması gerektiği hakkında.

“... TEDAŞ’ a ödenen elektrik tüketimi faturalarından damga vergisi kesintisi yapılmadığı görülmüştür. 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun “Konu” başlıklı 1 inci maddesinde: “Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga Vergisine tabidir. Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalamak veya imza yerine geçen bir işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan (Değişik: 5228/59-4/a md.) (Yürürlük: 31.7.2004) belgeler ile elektronik imza kullanılmak suretiyle manyetik ortamda ve elektronik veri şeklinde oluşturulan belgeleri ifade eder...”,

“Mükellef” başlıklı 3 üncü maddesinde:

“Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder...” denilmektedir.

488 Sayılı Kanuna ekli (I) Sayılı Tablonun “IV – Makbuzlar ve Diğer Kağıtlar” kısmının (1/a) fıkrası gereğince ödeme emri belgesi üzerinden %075 oranında damga vergisi kesintisi yapılması gerekmektedir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 27.10.2009

Tutanak No : 9534

Bursa Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Dai.Başkanlığı 2007

KONU: Cep telefonu fatura ödemeleri yapılırken Damga Vergisi kesilmesi gerektiği hakkında.

“... cep telefonu hatlarına ait abone ve görüşme ücretlerine ilişkin faturaların aylık toplamları tutarının, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. hesabına nakten yatırılmak suretiyle ödendiği ve bu ödemelerden, Damga Vergisi kesilmediği görülmüştür.

488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun “Konu” başlıklı 1'inci maddesiyle; Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabi oldukları, kağıtlar teriminin, yazılıp imzalanmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeleri ifade ettiği,

“Mükellef” başlıklı 3'üncü maddesiyle; Damga vergisinin mükellefinin kağıtları imza edenler olduğu, resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların damga vergisini kişilerin ödeyeceği,

“Kağıtlarının mahiyetlerinin tayini” başlıklı 4'üncü maddesiyle; Bir kağıdın tabi olacağı verginin tayini için o kağıdın mahiyetine bakılacağı ve buna göre tabloda yazılı vergisinin bulunacağı,

“Resmi daire” başlıklı 8'inci maddesiyle; Bu Kanunda yazılı resmi daireden maksadın, genel ve katma bütçeli daire ve idarelerle, il özel idareler, belediyeler ve köyler olduğu, bu dairelere bağlı olup, ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işletmelerin resmi daire sayılmayacağı,

Hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanununun “Nispet” başlıklı 14'üncü maddesinde, kağıtların damga vergisinin, bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı nispet veya miktarlarda alınması öngörülmüştür.

Söz konusu tablonun;

IV- Makbuzlar ve diğer kağıtlar bölümünün (1/a) bendi hükmüyle, Resmi daireler tarafından yapılan mal ve hizmet alımlarına ilişkin ödemeler (avans olarak yapılanlar dahil) nedeniyle, kişiler tarafından resmi dairelere verilen ve belli parayı ihtiva eden makbuz ve ibra senetleri ile bu ödemelerin resmi daireler nam ve hesabına, kişiler adına açılmış veya açılacak hesaplara nakledilmesini veya emir ve havalelerine tediyesini temin eden kağıtlar binde 7,5 oranında,

Damga vergisine tabi tutulması, uygun bulunmuştur.

Buna göre; idarenin, yükleniciye yaptığı ödemelerden % 7.5 oranında damga vergisi alması gerekmektedir.

...”

Bu nedenle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmeslne karar verildi.

KATMA DEĞER VERGİSİ

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.12.2009

Tutanak No : 9572

İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi DSS 2007

KONU: Tıbbi sarf malzemesi, cihaz ve kimyasal alımlarda % 8 yerine % 18 KDV ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Dokuz Eylül Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi tarafından yapılan tıbbi sarf malzemesi, tıbbi laboratuvar cihaz ve aletleri ve tıbbi kimyasal alımlarında % 8 yerine % 18 KDV tahakkuk ettirildiği tespit edilmiştir.

3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun II Sayılı Cetvelinin “Diğer Mal ve Hizmetler” bölümünde;

“ 22- Sağlık Bakanlığı tarafından ruhsatlandırılan veya ithaline izin verilen beşeri tıbbi ürünler,

...

Tıbbi cihazlar (Sağlık Bakanlığı tarafından yayımlanan "Tıbbi Cihaz Yönetmeliği", "Vücuda Yerleştirilebilir Aktif Tıbbi Cihazlar Yönetmeliği" ve "Vücut Dışında Kullanılan Tıbbi Tanı Cihazları Yönetmeliği" kapsamında tanımları verilen ve doğrudan sağlık hizmetleri ile veterinerlikte kullanılan cihazlar, bunların aksam ve parçaları) ile bunların kiralanması hizmetleri'nin %8 oranında Katma Değer Vergisine tabi olduğu hüküm altına alınmıştır.

II Sayılı Cetvel'de yer alan bu tıbbi cihaz ve ürünlere açıklığa kavuşturmak için Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan 25 No'lu KDV Sirküleri'nde ise;

“10- Karar eki II sayılı listenin "Diğer Mal ve Hizmetler" başlıklı B bölümüne eklenen 13 üncü sıra ile "Tıbbi cihazlar (Sağlık Bakanlığı tarafından yayımlanan "Tıbbi Cihaz Yönetmeliği", "Vücuda Yerleştirilebilir Aktif Tıbbi Cihazlar Yönetmeliği" ile "Vücut Dışında Kullanılan Tıbbi Tanı Cihazları Yönetmeliği" kapsamında tanımları verilen ve doğrudan sağlık hizmetleri ile veterinerlikte kullanılan cihazlar, bunların aksam ve parçaları) ile bunların kiralanması hizmetleri," ne uygulanan katma değer vergisi oranı %8 olarak belirlenmiştir.

Sağlık hizmetlerine yönelik yapılan oran indirimine paralel olarak listeye eklenen bu sıra ile, insanda kullanıldıklarında asli fonksiyonunu,

farmakolojik, kimyasal, immünolojik veya metabolik etkiler ile sağlamayan; fakat, fonksiyonunu yerine getirirken bu etkiler tarafından desteklenebilen ve insan üzerinde bir hastalığın, yaralanmanın, sakatlığın tanısı, tedavisi, izlenmesi ve kontrol altında tutulması, hafifletilmesi veya mağduriyetin giderilmesi, anatomik veya fizyolojik bir işlevin araştırılması, değiştirilmesi veya yerine başka bir şey konulması, doğum kontrolü veya sadece ilaç uygulamak amacıyla üretilmiş, tek başına veya birlikte kullanılabilen, amaçlanan işlevini yerine getirebilmesi için gerekiyorsa bilgisayar yazılımı ile de kullanılan ve cansız hayvanların dokularından da elde edilen ürünler dahil olmak üzere, her türlü araç, alet, cihaz, aksesuar veya diğer malzemeler için, veterinerlikte kullanılanlar dahil olmak üzere, uygulanacak katma değer vergisi oranı %18'den %8'e çekilmiştir. Tıbbi cihaz kapsamına Sağlık Bakanlığı tarafından yayımlanan "Tıbbi Cihaz Yönetmeliği", "Vücuda Yerleştirilebilir Aktif Tıbbi Cihazlar Yönetmeliği" ile "Vücut Dışında Kullanılan Tıbbi Tanı Cihazları Yönetmeliği"inde tanımları verilen ve doğrudan sağlık hizmetlerinde kullanılanlar ile veterinerlikte kullanılan cihazlar, bunların aksam ve parçaları girmektedir. Ayrıca bu cihazların kiralanması hizmetlerine uygulanacak katma değer vergisi oranı da %8 olarak uygulanacaktır.

Buna göre indirimli oranda katma değer vergisine tabi tıbbi cihazlar ve tıbbi malzemelerden bazıları aşağıda belirtilmiştir.

Tıpta, cerrahide, dişçilikte (veneer kron, iskelet döküm, protez, amalgam dolgu, siman dolgu, ölçü maddeleri, solüsyonlar, diğer dolgu maddeleri, davye, ayna soud, frezler, diş üniti, sterilizatör, amalgamatör, ışınli dolgu cihazı) ve veterinerlikte kullanılan alet ve cihazlar, sintigrafi cihazları, diğer elektromedikal cihazlar, göz testine mahsus cihazlar, EKG, EEG, EMG cihazları, mekanoterapi, masaj, psikotekni, ozonoterapi, oksijenoterapi, aeroterapi, suni teneffüs veya diğer terapik teneffüs cihazları, ortopedik cihazlar (koltuk değnekleri, cerrahi kuşaklar ve fitik bağlamı dahil), cebireler, gutyerler ve kırıklara mahsus diğer cihazlar, protez organlar, sağrıların işitmesini kolaylaştırmaya mahsus cihazlar, vücut kusur veya noksanlığını gidermek amacıyla üstte veya elde taşınan veya vücudun içine yerleştirilen diğer cihazlar, X- ışınli, alfa, beta veya gama ışınli cihazlar (Yalnız tıbbi, cerrahi, dişçilik veya veterinerlik amaçlı kullanılanlar için), X-ışınli tüpler veya diğer X- ışınli jeneratörler, yüksek gerilim jeneratörleri, kontrol panoları ve masaları, ekranlar (yalnız tıp ve tıp laboratuvarlarında kullanılanlar), muayene veya tedavi masaları, dişçi koltukları ve benzerleri, kliniklerde veya veterinerlikte kullanılan termometreler ile diğer ölçme ve tanıma alet ve cihazları, eczacılık ürünleri, şırıngalar, cerrahi dikiş iğneleri, kateterler, kanüller ve benzeri aletler, sargı bezleri, gaz bezleri, hasta altı bezleri, tıbbi gaz kompresleri, tıbbi muşambalar, idrar ve aseptik dolum torbası, idrar sondası, tıp ve tıp laboratuvarlarında kullanılan radyoaktif iyot, fosfor, karbon, kobalt, numaralı gözlük camları, çerçeveleri ve bunların aksam ve parçaları, kontak lens ve suni göz losyonları.

Güneş gözlükleri ile kozmetik amaçlı lensler ise bu kapsama girmemektedir.

Yukarıda belirtilenler dışında yer alan tıbbi cihaz ve aletlerin söz konusu Yönetmelikler kapsamında olup olmadığı hususunda Sağlık Bakanlığında, bu cihaz ve aletlere uygulanacak katma değer vergisi oranı hususunda ise Bakanlığımızdan görüş alınması mümkün bulunmaktadır.”

Denilmektedir.

23 Ekim 2003 tarih ve 25268 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Beşeri Tıbbi Ürünlerin Tanıtım Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 4 üncü maddesinde beşeri tıbbi ürün:

“Hastalığı tedavi etmek veya hastalıktan korumak, tıbbi bir teşhis koymak veya fizyolojik fonksiyonları iyileştirmek, düzeltmek veya değiştirmek üzere insana uygulanabilen Bakanlıkça ruhsatlandırılmış/izin verilmiş her türlü madde veya maddeler kombinasyonunu ” şeklinde tanımlanmıştır.

Ödeme emri belgesine bağlı evraklar incelendiğinde Dokuz Eylül Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi’nin almış olduğu tıbbi sarf malzemesi, tıbbi laboratuvar cihaz ve aletleri ve tıbbi kimyasalların gerek KDV Kanunu, gerekse 25 sıra No’lu KDV Sirkülerinde ifade edildiği üzere % 8 oranında KDV’ye tabi tutulması gerekmektedir.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 19.11.2009

Tutanak No : 30865

Sakarya Karasu Belediyesi 2007

KONU: Giyecek alımında, KDV oranının hatalı uygulandığı hakkında.

“... Belediyesince çeşitli birimlerin ihtiyaçları doğrultusunda yapılan giyecek alımında, KDV oranının hatalı uygulanması sonucu kamu zararına neden olduğu tespit edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun oranlarını düzenleyen 28 inci maddesinde;

“(Değişik: 03.12.1988-3505/23 md.) Katma değer Vergisi oranı, vergiye tabi her işlem için % 10’dur. Bakanlar Kurulu bu oranı, dört katına kadar artırmaya, % 1’e kadar indirmeye, bu oranlar dahilinde muhtelif mal ve hizmetler ile bazı malların perakende safhası için farklı vergi oranları tespit etmeye yetkilidir.”denilmektedir.

Katma Değer Vergisi oranlarına ilişkin 2002/4480 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında mal teslimleri ile hizmet ifalarına uygulanan katma değer vergisi oranları;

a) Ekli listelerde yer alanlar hariç olmak üzere, vergiye tabi işlemler için, % 18

b) (I) sayılı listede yer alan teslim ve hizmetler için, % 1

c) (II) sayılı listede yer alan teslim ve hizmetler için, % 8

olarak belirlenmiştir.

Katma Değer Vergisi oranlarını belirleyen 2002/4480 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki Karar kapsamındaki (II) sayılı listenin “Diğer Mal ve Hizmetler” başlıklı (B) bölümüne 08.03.2006 tarih ve 2006/10138 sayılı BKK ile eklenen 15 inci sırasında:

“İplikler ve iplik imali için hazırlanan her nevi filamentler, lifler, vb. (Pamuktan, yünden, tiftikten, hayvan kıllarından, ipekten, sentetikten, suni maddelerden, dokumaya elverişli her nevi maddelerden veya bunların karışımlarından elde edilenler),”

16 ncı sırasında:

“Pamuklu, yünlü, ipekli, sentetik, suni veya bunların karışımlarından örme dahil her nevi mensucat (pamuk, keten, ipek, sentetik, suni, kauçuk iplik, lif ve benzerleriyle, hayvan kıllarıyla, dokumaya elverişli maddelerle veya bunların karışımları ile birlikte; el tezgahlarında veya diğer şekillerde dokunsun dokunmasın, ağartılmış, boyanmış, baskılı vb. şekillerde olsun olmasın), emdirilmiş, sıvanmış, kaplanmış veya lamine edilmiş dokumaya elverişli mensucat, dokunmamış mensucat, vatka, keçe ile her nevi dantela, kordela, kordan ve işlemler,”

17 nci sırasında:

“Yukarıdaki 16 numaralı sırada yazılı mensucat, vatka, keçe ve dantela, kordela, kordon ve işlemlerden mamul; iç ve dış giyim eşyası (şapka, kravat, kaşkol, kemer, çorap, eldiven vb. dahil), havlu, bornoz, perde, çarşaf, yastık, yorgan, battaniye, uyku tulumu, her türlü kılıf ve örtüler ile bunların benzeri ev tekstil ürünleri (taşıtlarda kullanılanlar dahil) (yataklar hariç),”

18 inci sırasında:

“İşlenmiş post, deri ve köseleler ile bunların taklitleri ve bunlardan mamul giyim eşyası (şapka, kemer, kravat, eldiven ve benzerleri dahil),”

19 uncu sırasında:

“Her nevi maddeden mamul ayakkabı, terlik, çizme ve benzerleri,”

yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesinde; takım elbise, iş elbisesi, çizme, ayakkabı, pantolon, gömlek ve halat için Katma Değer Vergisi oranının % 18 olarak değil, % 8 olarak uygulanması gerekmektedir. Belgeler üzerinde yapılan incelemede KDV oranlarının % 18 üzerinden hesaplandığı tesbit edilmiştir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak KDV oranının hatalı uygulanması sonucu oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 4

Karar Tarihi : 19.11.2009

Tutanak No : 30865

Sakarya Karasu Belediyesi 2007

KONU: Yapım işlerine ait bazı ödemelerde Katma Değer Vergisi tevkifatının yapılmadığı hakkında.

“... Belediyesi tarafından gerçekleştirilen yapım işlerine ait bazı ödemelerde Katma Değer Vergisi tevkifatının yapılmadığı tesbit edilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun “Vergi Sorumlusu” başlıklı 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında;

“1.Mükellefin Türkiye içinde ikametgahının, işyerinin, kanuni merkezi ve iş merkezinin bulunmaması hallerinde ve gerekli görülen diğer hallerde Maliye Bakanlığı, vergi alacağının emniyet altına alınması amacıyla, vergiye tabi işlemlere taraf olanları verginin ödenmesinden sorumlu tutabilir.”

Denilmektedir.

Anılan kanun hükmüyle, vergi alacağının emniyet altına alınması amacıyla vergiye tabi işlemlere taraf olanları verginin ödenmesinden sorumlu tutma konusunda, Maliye Bakanlığına verilen yetkiye dayanılarak çıkarılan ve 28.02.2004 tarihli ve 25387 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 91 seri no.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinde, belediyeler ve bunların teşkil ettikleri birlikler sorumlu tayin edilen ve tevkifat yapacak kuruluşlar arasında sayılmaktadır. İlgili tebliğin 3 üncü maddesinde tevkifat uygulanacak işlemler arasında yapım işleri ile

makine, teçhizat, demirbaş ve taşıtlara ait tadil, bakım ve onarım hizmetleri yer almaktadır.

Ayrıca söz konusu tebliğin 4 ncü maddesinde tevkifat oranı, hesaplanan katma değer vergisinin; temizlik, bahçe ve çevre bakım, özel güvenlik, danışmanlık ve denetim hizmetlerinde % 50'si, diğer hizmetlerde ise 1/3'ü olduğu belirtilmiştir. Ancak 11.07.2006 tarih ve 26225 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 99 seri nolu KDV genel tebliği ile yapım işleri için tevkifat oranı 1/6'ya indirilmiştir. Dolayısıyla uygulanacak tevkifat makine, teçhizat, demirbaş ve taşıtlara ait tadil, bakım ve onarım hizmetleri için 1/3, 11.07.2006 tarihinden önceki yapım işleri için 1/3 ve 11.07.2006 tarihinden sonraki yapım işleri için ise 1/6'dır.

..."

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 8

Karar Tarihi : 07.07.2009

Tutanak No : 6448

Erzurum Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ-TCK).2007

KONU: Personel çalıştırma işlerine ait hakediş ödemelerinden Katma Değer Vergisi tevkifatı yapılması gerektiği hakkında.

"... DSİ 8. Bölge Müdürlüğünde, Müteahhit ... Şti. yükleniminde bulunan personel çalıştırma işlerine ait hakediş ödemelerinden Katma Değer Vergisi tevkifatının eksik yapıldığı görülmüştür.

28.02.2004 tarihli ve 25387 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 91 Seri No'lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği'ne göre;

"Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 9'uncu maddesinde gerekli görülen hallerde vergi alacağının emniyet altına alınması amacıyla vergiye tabi işlemlere taraf olanları verginin ödenmesinden sorumlu tutma konusunda Bakanlığımıza yetki verilmiştir.

Sorumlu Tayin Edilen ve Tevkifat Yapacak Kuruluşlar;

Bakanlığımıza tanınan yetkiye dayanılarak, aşağıda sayılan kurum ve kuruluşların yine aşağıda belirtilecek işlemlere ait katma değer vergisini tevkifata tabi tutmaları uygun görülmüştür.

-Genel bütçeye dahil daireler, katma bütçeli idareler, il özel idareleri, belediyeler ve bunların teşkil ettikleri birlikler,

...

birbirlerine karşı ifa ettikleri hariç olmak üzere, aşağıda belirtilen hizmetlerde katma değer vergisi tevkifatı yapmakla zorunludur.

18.11.2005 tarih ve 25997 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 96 Seri No’lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği’nin 5. kısmında “İşgücü Hizmetlerinde Tevkifat Uygulaması” aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir ;

“Katma değer vergisi mükellefi bazı işletmeler mal veya hizmet üretimlerine ilişkin olarak ihtiyaç duydukları işgücünü kendilerine hizmet akdi ile bağlı ücretli statüsünde hizmet erbabı çalıştırarak temin etmek yerine, alt işverenlerden veya bu alanda faaliyette bulunan diğer kurum, kuruluş veya organizasyonlardan satın almaktadırlar.

Katma Değer Vergisi Kanununun 9’uncu maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak, bu Tebliğin yayımını izleyen ay başından itibaren geçerli olmak üzere katma değer vergisi mükelleflerinin alt işverenlerden veya bu konuda faaliyette bulunan diğer işletmelerden temin ettikleri işgücü hizmetine ait katma değer vergisinin % 90’ının tevkifata tabi tutulması ve bunlar tarafından sorumlu sıfatıyla beyan edilmesi uygun görülmüştür.”

31.12.2005 tarih ve 26040 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 97 Seri No’lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği ile işgücü hizmetlerindeki tevkifat uygulamasına açıklık getirilerek kamu kurum ve kuruluşları da tevkifat yapacak kurumlar arasına dahil edilmiştir. İlgili tebliğde aynen ;

96 Seri No.lu KDV Genel Tebliğinin (5.1) bölümünde düzenlenen işgücü hizmetlerinde tevkifat uygulamasının kapsamı konusunda aşağıdaki açıklamalara gerek duyulmuştur.

“2.1. Tevkifat Uygulayacak Kuruluşlar

İşgücü hizmeti alımlarında tevkifat uygulayacak kuruluşlar kapsamına bu Tebliğin yayımını izleyen 5. günde başlamak üzere, KDV mükelleflerinin yanı sıra, KDV mükellefi olmasalar dahi 91 Seri No.lu KDV Genel Tebliğinin (A/2) bölümünde sayılan kurum, kuruluş ve işletmelerin de dâhil edilmesi uygun görülmüştür.

Buna göre, gerçek usulde vergilendirilen KDV mükellefleri ile KDV mükellefi olmasalar dahi 91 Seri No.lu KDV Genel Tebliğinin (A/2) bölümünde sayılan kurum, kuruluş ve işletmelerin faaliyetlerinin yürütülmesi ile ilgili işlemlerde kullanacakları işgücü temin hizmeti alımlarında %90 oranında tevkifat uygulanacaktır.

2.2. Tevkifat Uygulamasının Kapsamı ;

Sözü edilen düzenleme, eleman temini şeklindeki hizmetleri kapsamaktadır. Eleman temin hizmeti dışındaki hizmet ifaları, bu bölümde düzenlenen tevkifat uygulaması kapsamında değerlendirilmeyecektir. Ancak, diğer genel tebliğlere göre tevkifat

kapsamına alınmış olan hizmet ifalarında, ilgili genel tebliğler uyarınca tevkifat uygulanacağı tabiidir.” Denilmektedir.

Yukarıda belirtilen 91,96 ve 97 sayılı Katma Değer Vergisi Genel Tebliğlerine göre DSİ 8 Bölge Müdürlüğü'nün yapmış olduğu işgücü hizmet alımlarında %90 oranında KDV tevkifatı uygulaması gerekmektedir.

... Şti. yükleniminde bulunan işlerin incelenmesinde, işlerin mahiyetinin işçi çalıştırma olduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle yapılacak olan KDV Tevkifatının % 90 oranında olması gerekmektedir.

...”

Yukarıda açıklanan nedenlerle ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi

DIĞER

Daire : 8

Karar Tarihi : 07.07.2009

Tutanak No : 6448

Erzurum Kurumlar Saymanlık Müdürlüğü (DSİ-TCK) 2007

KONU: Kamulaştırmaz el atma işlemlerine karşı açılan davalar sonucunda kesinleşen mahkeme ilamlarının icraya konması üzerine, yapılan ödemelerde icra tahsil harcı da ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen kamulaştırma ve kamulaştırmaz el atma işlemlerine karşı açılan davalar sonucunda kesinleşen mahkeme ilamlarının icraya konması üzerine, 2007 yılında yapılan ödemelerde icra tahsil harcı da ödendiği görülmüştür.

492 sayılı Harçlar Kanununda:

“Madde 1 - Bu kanuna göre alınacak harçlar aşağıda gösterilmiştir: 1. Yargı harçları,

2. Noter harçları,

3. (Değişik bent: 21/01/1982 - 2588/1 md.) Vergi Yargısı Harçları,

...

Madde 2 - Yargı işlemlerinden bu kanuna bağlı (1) sayılı tarifede yazılı olanları, yargı harçlarına tabidir.

Madde 13 - Aşağıda yazılı mevzular harçdan müstesnadır:

...

j) (Ek bent: 21/01/1982 - 2588/3 md.) Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3 sayılı tarifelerine giren bütün işlemleri.

Tarifeler

1 Sayılı Tarife

Yargı harçları:

A)Mahkeme Harçları:

...

III- Karar ve ilam harcı:

B) İcra ve iflas harçları: ...

3. Değeri belli olan icra takiplerinde tahsil harcı, değer üzerinden:

a) Ödeme veya icra emrinin tebliği üzerine hacizden evvel ödenen paralardan: (Yüzde 3.6) Yüzde 2,4

C) Ticaret Sicili harçları:

D) Diğer

denmektedir.

Karayolları Genel Müdürlüğü, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na ekli "Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri" başlıklı 1 Sayılı Cetvelde sayılan kurumlar arasında yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde belirtildiği üzere Harçlar Kanununun "Harçtan Müstesna İşlemler" başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasının j bendi hükmüne göre "Genel Bütçeye dahil idarelerin aynı kanunun 1 ve 3 sayılı tarifelerine giren bütün işlemleri" harçtan istisna edilmiştir. Ayrıca 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası'na bağlı (I) sayılı cetvelde Karayolları Genel Müdürlüğü genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri arasında sayılmış bulunduğundan söz konusu işlemlerde tahsil harcının ödenmemesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede Karayolları 12. Bölge Müdürlüğüne ait kamulaştırma ve kamulaştırmaz el atma davaları neticesinde %3,6 nispetindeki İcra Tahsil Harcının ödendiği görülmüştür.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen kamulaştırma ve kamulaştırmaz el atma işlemlerine karşı açılan davalar sonucunda kesinleşen mahkeme ilamlarının icraya konması üzerine, 2007 yılında yapılan ödemelerde icra tahsil harcı da ödenmesi sonucu oluşan ... kamu zararının ..." sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 10.09.2009

Tutanak No : 11961

K.Maraş Sütçü İmam Üniversitesi DSS 2007

KONU: Elektrik Tüketim Vergisinden muaf olmasına rağmen, hastaneye ait elektrik faturalarında bu verginin hesaplanması ve ödenmesinin mümkün bulunmadığı hakkında.

“... Hastanesi Belediye Elektrik Tüketim Vergisinden muaf olmasına rağmen, hastaneye ait elektrik faturalarında bu verginin hesaplandığı ve ödendiği görülmüştür.

29/05/1981 tarih ve 17354 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun “Konu” başlıklı 34 üncü maddesinde,

“Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde elektrik ve havagazı tüketimi, Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisine tabidir.”

“Mükellef ve Sorumlu” başlıklı 35 inci maddesinde,

“Elektrik ve Havagazı tüketenler, Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisini ödemekle mükelleftirler.

Elektrik veya havagazını dağıtan kuruluşlar, satış bedeli ile birlikte bu verginin de tahsilinden ve ilgili belediyeye yatırılmasından sorumludurlar.”

“İstisnalar” başlıklı 36 ncı maddesinde,

“Aşağıdaki yazılı yerlerde ve şekillerde tüketilen elektrik ve havagazı vergiden müstesnadır.

1. Kazanç amacı gütmemek şartıyla işletilen; hastane, dispanser, klinik, sağlık ocağı ve merkezleri, rehabilitasyon, teşhis ve tedavi merkez ve kurumları, doğum ve çocuk bakımevleri, kreşler, sanatoryum, Prevantoryum gibi sağlık kuruluşları ile düşkünler evi, yetimhaneler, Çocuk Esirgeme Kurumu ve korunmaya muhtaç çocukları koruma birliklerine ait çocuk yurtları ve bunlara bağlı işyerleri gibi sosyal yardım kuruluşlarında,

2. Dini hizmetlerin ifasına mahsus ve umuma açık bulunan cami, mescit, kilise ve havra gibi ibadethanelerde,

3. Milletlerarası panayır, sergi ve fuarlarda, bunların giriş yerlerinde, mal teşhir edilen ve satılan pavyonlarda,

4. Doğrudan doğruya elektrik ve havagazı üreten dağıtım ve istihsal müesseselerinde.”

“Nispet” başlıklı 28 inci maddesinde ise,

“Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisi aşağıda gösterilen nispetlerde alınır.

a) İmal ve istihsal, taşıma, yükleme boşaltma, soğutma, telli ve telsiz telgraf ve telefon müraselesi işlerinde tüketilen elektriğin satış bedeli üzerinden yüzde 1,

b) (a) bendi dışında kalan maksatlar için tüketilen elektriğin satış bedeli üzerinden yüzde 5,

c) Havagazının satış bedelinden yüzde 5.”

Hükümleri yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerine göre, hastane, dispanser, klinik, sağlık ocağı ve merkezleri gibi sağlık kuruluşları Belediye Elektrik Tüketim Vergisinin istisnasını oluşturmaktadırlar ve kâr amacı ile çalışmadıkları sürece, bu verginin bu gibi kurumlardan tahsil edilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin ... abone numaralı ... Hastanesine ait elektrik tüketiminden Belediye Elektrik Tüketim Vergisi (BTV) alınması suretiyle neden olunan toplam ... kamu zararının ...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 10.09.2009

Tutanak No : 10398

Bartın İl Özel İdaresi Say.2007

KONU: Özel idare bütçesinden “Çevre Temizlik Vergisi” ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... özel idare bütçesinden “Çevre Temizlik Vergisi” ödediği görülmüştür.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 44 üncü maddesinde:

“Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, iş yeri ve diğer şekillerde kullanılan binalar çevre temizlik vergisine tabidir.

Genel ve katma bütçeli idareler, il özel idareleri, Belediyeler, köyler, bunların kuracakları birlikler, darülaceze ve benzeri kuruluşlar ve

üniversiteler tarafından münhasıran hizmetlerinde kullanılan binalar, Kızılay Genel Merkezi ile şubeleri ve kampları, Kredi ve Yurtlar Kurumuna ait öğrenci yurtları ile umuma açık ibadet yerleri, karşılıklı olmak şartıyla elçilik ve konsolosluk hizmetlerinde kullanılanlarla elçilerin ikametine mahsus olan binalar, milletlerarası kuruluşlar ve bunların temsilcilikleri tarafından kullanılan binalar ile bunların müştemilatı vergiye tabi değildir.”denilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat hükmü uyarınca, il özel idaresi bütçesinden çevre temizlik vergisi ödenebilmesi mümkün değildir.

...”

Bu itibarla ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

**VII-ÇEŞİTLİ KONULARLA İLGİLİ SEÇME
KARARLAR**

BELEDİYE BÜTÇESİNDEN YAPILABİLECEK GİDERLER

Daire : 8

Karar Tarihi : 19.02.2009

Tutanak No : 6325

Isparta Yalvaç Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediyeye bağlı ticari işletmenin YMM denetim ve tasdik ücretinin belediye bütçesinden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Yalvaç Belediyesine bağlı Essom ticari işletmesi için ... YMM Ltd. Şti.’ne denetim ve tasdik ücreti ödenmesi suretiyle toplam ... kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

3568 sayılı Kanununun 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında aynen;

“Yeminli mali müşavirlerin tasdik edecekleri belgeler, tasdik konuları ile tasdike ilişkin usul ve esaslar; gerçek ve tüzelkişilerin mükellefiyet şekilleri, iş kolları ve ciroları, döviz kazandırıcı işlemleri, ithalat ve ihracatları, yatırımın miktarları ve nevileri ile belgelerin ibraz edileceği merciler esas alınmak suretiyle Maliye ve Gümrük Bakanlığınca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir” denilmektedir.

02/01/1990 tarih ve 20390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yeminli Mali Müşavirlerin tasdik Edecekleri Belgeler, Tasdik Konuları ve Tasdike İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Tasdik Talebi” başlıklı 9. maddesinde de aynen;

“Tasdik kapsamına giren mali tablolar ve beyannameler ile diğer belgelerin yeminli mali müşavirlerce denetlenmesi ve tasdiki ilgilinin talebi üzerine yapılır.

Bankalar ve sigorta şirketleri, dış ticaret sermaye şirketleri, Sermaye Piyasası Kanunu’na göre menkul kıymetlerini halka arz etmiş olan veya arz etmiş sayılan şirketler, aracı kurumlar, yatırım ortaklıkları ve fonları ve Bakanlığın gerek gördüğü diğer şirketler ve kuruluşlar hesap dönemlerine ilişkin mali tablolarını ve beyannamelerini bu Yönetmelik çerçevesinde tasdik ettirirler” denilmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 4. kısmında ise belediyelerin denetimi düzenlenmiş olup, “Denetimin Kapsamı ve türleri” başlıklı 55 nci maddesinde aynen;

“Belediyelerde iç ve dış denetim yapılır.denetim yapılır. Denetim, iş ve işlemlerin hukuka uygunluk, mali ve performans denetimini kapsar.

İç ve dış denetim 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümlerine göre yapılır.

Ayrıca, belediyenin mali işlemler dışında kalan diğer idari işlemleri, hukuka uygunluk ve idarenin bütünlüğü açısından İçişleri Bakanlığı tarafından da denetlenir.

Belediyelere bağlı kuruluş ve işletmeler de yukarıdaki esaslara göre denetlenir.

Denetime ilişkin sonuçlar kamuoyuna açıklanır ve meclisin bilgisine sunulur” hükmü yer almıştır

Öte yandan 5018 sayılı Kanunun beşinci kısmındaki 55-65 inci maddelerinde iç mali kontrol ve denetime ilişkin düzenlemeler yapılarak iç denetimin doğrudan üst yöneticiye bağlı, kanunda vasıfları belirtilen iç denetçilerce yapılacağı; altıncı kısmındaki 68 inci maddesinde ise dış denetimin Sayıştayca yapılacağı hüküm altına alınmıştır. Ayrıca hem iç denetim hem dış denetim altında kanunda belirtilen amaçları gerçekleştirmek için, aynı kanunda belirtilen ilkeler doğrultusunda yapılacaktır. Yine aynı kanunun 61 inci maddesinin 5436 sayılı Kanunla değişik birinci fıkrasında da aynen;

“Muhasebe hizmeti; gelirlerin ve alacakların tahsili, giderlerin hak sahiplerine ödenmesi, para ve parayla ifade edilebile değerler ile emanetlerin alınması, saklanması, ilgililere verilmesi, gönderilmesi ve diğer tüm mali işlemlerin kayıtlarının yapılması ve raporlanması işlemleridir. Bu işlemleri yürütenler muhasebe yetkilisidir” hükmüne yer verilmiştir.

Açıklanan mevzuat hükümlerine göre belediyelerin ve belediyelere bağlı kuruluş ve işletmelerin iç ve dış denetimi 5018 sayılı kanunda belirtilen kurum ve görevlilerce yapılması gerekmektedir. Gerek 5393 sayılı kanunda, gerekse 5018 sayılı kanunda başka bir denetim şekli öngörülmemiştir. Ayrıca 3568 sayılı kanunda ve bu kanuna dayanılarak çıkarılan Yeminli Mali Müşavirlerin Tasdik edecekleri Belgeler, Tasdik Konuları ve Tasdike İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte mali tabloları ve beyannameleri ile diğer belgelerinin yeminli mali müşavirlerce denetlenmesi ve tasdik ettirilmesi zorunlu şirketler ve kurumlar arasında belediyelerin bünyesindeki ticari işletmeler sayılmamıştır. Muhasebe hizmeti ve tüm mali işlemlerin kayıtlara alınması ile raporlanması ise belediyenin muhasebe servisinde muhasebe yetkilisinin sorumluluğunda yapılmaktadır. Dolayısıyla 5018 sayılı kanuna göre bir kamu gideri yapılabilmesi için kanunlara dayanılarak alınmış bir mal veya hizmet olmalıdır. Oysa anılan gideri açıklanan mevzuat gereği yasal dayanağı olmadığından kamu gideri olarak kabul etmek mümkün değildir.

...”

Açıklanan gerekçelerle oluşan kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 28.04.2009

Tutanak No : 9485

İzmir Foça Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediyenin giderleri arasında sayılmayan bir ödemenin Belediye bütçesinden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Liman Başkanlığının izni olmaksızın yapılan 20 adet iskele ve seyir terası için, 618 Sayılı Limanlar Kanununa muhalefetten ceza kesildiği ve bedelinin, Belediye bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 3.maddesiyle Kamu gideri, Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı Kanunun 13.maddesinin (b) bendiyle, Kamu idarelerine bütçeyle verilen harcama yetkisinin, kanunlarla düzenlenen görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla kullanılması hükme bağlanmıştır.

Yine aynı Kanunun 71.maddesiyle, mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması hususu da Kamu zararının belirlenmesinde esas alınmıştır.

Diğer taraftan, 5393 Sayılı Belediye Kanununun “Belediye giderlerinin” sayıldığı 60.maddesinde; para cezası ödemesine yer verilmemiştir.

Bu nedenle bahse konu harcama, kamu gideri vasfını taşımadığından; bu harcamanın, Belediye bütçesinden ödenmesi, kamu zararına sebebiyet vermiştir.

...”

Açıklanan gerekçelerle ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 28.04.2009

Tutanak No : 9485

İzmir Foça Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Başka kurumlara demirbaş eşya alınması ve bir takım tadilat hizmetleri yapılması ve bu işlere ilişkin giderlerin, Belediye bütçesinden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... sayılı Encümen Kararları ile Emniyet Müdürlüğüne, Kaymakamlığa ve Cumhuriyet Savcılığına, demirbaş eşya alındığı ve bir takım tadilat hizmetleri yapıldığı ve bu işlere ilişkin giderlerin, Belediye bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 3.maddesiyle kamu gideri, Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı Kanunun 13.maddesinin (b) bendiyle, Kamu idarelerine bütçeyle verilen harcama yetkisinin, kanunlarla düzenlenen görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla kullanılması hükme bağlanmıştır.

Yine aynı Kanunun 71.maddesiyle, mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması hususu da Kamu zararının belirlenmesinde esas alınmıştır.

5393 Sayılı Belediye Kanununun Belediyenin görev ve sorumluluklarının belirtildiği 14.maddesi ve Belediyenin yetkilerinin ve imtiyazlarının tespit edildiği 15.maddesiyle Belediyelere, yukarıda sayılan kamu kuruluşlarının, muhtelif ihtiyaçlarının karşılanması noktasında herhangi bir görev ve yetki verilmemiştir.

Diğer taraftan, adı geçen kuruluşlar için yapılacak harcamalar, aynı Kanunun 60.maddesinde Belediye giderleri arasında sayılmamıştır.

Dolayısıyla bahse konu harcamalar, kamu gideri vasfını taşımamakta; Belediye bütçesinden ödenmesi, kamu zararına sebebiyet vermektedir.

...”

A açıklanan gerekçelerle ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 27.10.2009

Tutanak No : 9534

Bursa Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Daire Başkanlığı 2007

KONU: Bursaspor Kulübü Derneği kullanımındaki muhtelif bakım, onarım işlerinin, Belediye bütçesinden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Profesyonel futbol kulübü olan Bursaspor Kulübü Derneği kullanımındaki Bursa Atatürk Stadyumuna ait WC, duş tadilatı ve muhtelif boya, badana, bakım, onarım işlerinin, Belediye tarafından yaptırıldığı ve buna ilişkin giderin, Belediye bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir.

Bursa Atatürk Stadyumunun kullanım hakkı, 07.02.2006-07.02.2016 tarihleri arasındaki 10 yılı kapsayan bir süre için, 26.09.2006 tarih ve 2006/329 esas ve 522 karar no’lu Büyükşehir Belediyesi Meclisi Kararıyla ve yıllık 1.-Yeni Türk Lirası bedelle, Bursaspor Kulübü Derneğine devredilmiştir.

Devir işlemine ilişkin olarak düzenlenen 16.10.2006 tarihli protokolün “Stadyumda Yapılacak İşler” başlıklı 11’inci maddesinde;

“... ”

b) Stadyumun büyük bakım ve onarımları Belediye tarafından yapılacaktır. Küçük bakım ve onarımlar, temizlik ve işletme masrafları Derneğe ait olacaktır.

...

e) Soyunma odaları, duş ve WC’lerin bakım onarımları her yıl dernek tarafından yapılacaktır

...”

Denilmektedir.

Bursa Büyükşehir Belediyesi 2007Gerek 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunuyla, gerekse 5393 Sayılı Belediye Kanunuyla Büyükşehir Belediyesine, konuyla ilgili herhangi bir yükümlülük yüklenmediğinden; Stadyumun soyunma odaları, duş ve WC’lerinin bakım onarımları ile küçük bakım ve onarımlar ve bunlara ilişkin masraflar, Bursaspor Kulübü Derneğine ait bulunmaktadır.

...”

Bu nedenle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire :2

Karar Tarihi : 20.10.2009

Tutanak No : 34327

Antalya İbradi Belediyesi 2008

KONU: Belediye'ye ait araçlara kasko sigortası yaptırılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediyeye ait araçlara kasko sigortası yaptırılmak suretiyle fazla ödemeye sebebiyet verildiği görülmüştür.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 106 ncı maddesinde; “Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere, il özel idarelerine ve belediyelere, kamu iktisadi teşebbüslerine ve kamu kuruluşlarına ait motorlu araçların sebep oldukları zararlardan dolayı, bu Kanunun işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin hükümleri uygulanır. Bu kuruluşlar, 85 inci maddenin birinci fıkrasına göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere 101 inci maddedeki şartları haiz milli sigorta şirketlerine mali sorumluluk sigortası yaptırmakla yükümlüdürler.” denilmek suretiyle belediyelere ait motorlu araçlara sadece mali sorumluluk sigortası yaptırma zorunluluğu getirilmiştir.

2008 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun “Bazı Ödeneklerin Kullanımına ve Harcamalara İlişkin Esaslar” başlıklı E Cetvelinin 20 nci sırasında aynen;

“Bütçelerin diğer tertiplerinin esas giderlerine ilişkin olarak ödenen sigorta giderleri dışında Devlet mallarının sigorta edilmemesi esastır.

Ancak;

a) Yanıcı, patlayıcı maddeler, gemi, uçak ve ilaç depolama yerlerinin sigorta giderleri,

b) Dış ülkelerdeki Devlete ait temsilcilik binaları ile Devlete ait eşyanın ve kira ile tutulan bina için yapılan kontratta sigorta zorunluluğu varsa kiralık binanın, Türk mülkiyetinde olan veya kira ile tutulan yerlerde organizatör şirket tarafından sigorta zorunluluğu konulmuşsa söz konusu yerlerin sigorta giderleri,

c) Dış kuruluşlarla ilgili olarak taşıt sigortası (misyon şefinin uygun gördüğü hallerde tam kasko) giderleri,

d) Belgelerine göre ayrılması mümkün olmayan sigorta ve navlun giderleri, bütçelerin ilgili tertiplerinden, Sağlık Bakanlığına ait 112 acil ambulanslarının kasko sigortası giderleri ise döner sermaye bütçelerinden ödenir.”Denilmektedir. Böylelikle Devlet mallarının sigorta edilmemesi esası getirilmek suretiyle sadece zorunlu nitelikte görülen sigorta giderlerinin ödenmesine imkan tanınmıştır. Her ne kadar sorumlular alınan savunmalarında, sigorta giderlerinin belediyenin giderleri arasında sayıldığını ve bunun bütün sigorta çeşitlerini kapsadığını belirtse de 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun “Belediye Giderleri” başlıklı 60. maddesinin (h) bendinde yer alan “sigorta giderleri” mevzuatın zorunlu kıldığı sigorta giderlerini ifade etmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “Kişisel Sorumluluk ve Zarar” başlıklı 12. maddesinde; “Devlet Memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar. Devlet Memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır.” denilmektedir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu’nun “Mal Yönetiminde Etkililik ve Sorumluluk” başlıklı 48. maddesinde, kullanılmak üzere taşınır teslim edilen görevlilerin, taşınırın korunmasından ve taşınıra verilen zararlardan sorumlu olduğu; kamu idarelerinin ise, verilen zararların sorumlularına ödettirilmesini sağlamakla yükümlü kılındığı vurgulanmıştır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak kasko sigortası giderinin bütçeden ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 2

Karar Tarihi : 17.11.2009

Tutanak No : 34359

Türkiye Belediyeler Birliği 2007

KONU: Süreli yayın organı olan İller ve Belediyeler Dergisinin Yayın ve Danışma Kurulunun memur statüsündeki üyelerine Birlik bütçesinden ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Türkiye Belediyeler Birliğinin süreli yayın organı olan İller ve Belediyeler Dergisinin Yayın ve Danışma Kurulunun memur statüsündeki üyelerine Birlik bütçesinden ödeme yapılması sonucunda kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Kapsam” başlıklı 1 inci maddesinde, bu Kanunun Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, İl Özel İdareleri, Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalışan memurlar hakkında uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükme göre Mahalli İdare Birliklerinde çalışan memurlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun kapsamı içinde bulunmaktadır.

Bu Kanununun 2 nci maddesinde, Devlet Memurlarının hizmet şartları, nitelikleri, atanma ve yetiştirilmeleri, ilerleme ve yükselmeleri, ödev, hak ve yükümlülükleri, aylıkları ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin bu kanunla düzenleneceği ifade edildiğinden, Mahalli İdare Birliklerinde çalışan memurların her türlü mali ve sosyal haklarının da, diğer devlet memurlarında olduğu gibi bu Kanun kapsamında mütalaa edilmesi gerekmektedir.

Yine aynı Kanununun 87. maddesinde, memurlara; bu Kanuna tabi kurumlarda, Kanunda belirtilen durumlar dışında ikinci görev verilemeyeceği; bu kurumlardan her ne ad ile olursa olsun para ödenemeyeceği ve yarar sağlanamayacağı hükmü yer almıştır.

Nitekim, aynı Kanununun mali hükümlerinin kapsamına ilişkin 146 ncı maddesinde de, Kanununun 1 inci maddesinin birinci fıkrası kapsamına giren memurların aylık, ücret, ödenek, hizmet ile ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere tabi oldukları ve bunlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği ve hiçbir yarar sağlanamayacağı hükmü yer almıştır.

...”

Yukarıda belirtilen gerekçelerle, Türkiye Belediyeler Birliğinin süreli yayın organı olan İller ve Belediyeler Dergisinin Yayın ve Danışma Kurulunun memur statüsündeki üyelerine Birlik bütçesinden ödeme yapılması sonucu oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

ELEKRİK, SU, TELEFON AKARYAKIT, v.s. GİDERLER

Daire : 8

Karar Tarihi : 19.02.2009

Tutanak No : 6325

Isparta Yalvaç Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediye lojmanında bulunan telefonun görüşme bedellerinin, belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Belediye lojmanında bulunan ... no.lu telefona ait görüşme bedellerinin, belediye bütçesinden ödenmesi suretiyle toplam ... kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

16.7.1984 tarih ve 84/8345 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kararlaştırılan ve 23.09.1984 tarih ve 18524 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan Kamu Konutları Yönetmeliğinin 5/b maddesinde,

“Görev tahsisli konutlar; “Yönetmeliğe ekli (2) sayılı cetvelde belirtilenlere, görevlerinin önemli ve özelliği ile yetki ve sorumlulukları gereği tahsis edilen konutlardır.” diye tanımlanmıştır. Aynı yönetmeliğin 5. bölümünde ki “Kurum ve Kuruluşlarca Karşılancak İşletme, Bakım ve Onarım Giderleri” başlıklı 26/b maddesinde ise aynen;

“b) Özel tahsisli konutların ısınma, işletme, bakım ve onarım giderleri ile demirbaş eşya ve mefruşat giderleri ve konutun aydınlatma, elektrik, su, gaz, temizlik, telefon, kapıcı, ahçı, kaloriferci, bahçıvan ve benzeri giderleri,” hükmü yer almıştır.

Yönetmelik eki (2) Sayılı Cetvelin II. Grup 8/A sırasında Mahalli İdarelerden Belediyelerde görev tahsisli lojman verilecek makamlar arasında belediye başkanı da sayılmıştır.

Bu hükümlere göre belediye başkanlarına görev tahsisli lojman verilmesi mümkün olup, özel tahsisli lojman verilmesi yönetmelikte öngörülmemiştir. Ayrıca özel tahsisli konut olmayan diğer lojmanların telefon bağlantı ve görüşme bedellerinin kurumlarca karşılanması mümkün olmayıp içinde oturanlarca karşılanması gerekmektedir. Oysa belediye lojmanında bulunan ... no.lu telefonun görüşme bedellerinin belediye bütçesinden ödendiği görülmüştür.

...

1982 Anayasasının 123 üncü maddesine göre “İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir” denilmekte 127 nci maddesinde de “Merkezi idare, mahalli idareler üzerinde mahalli hizmetlerin idarenin bütünlüğü ilkesine uygun şekilde yürütülmesi, kamu görevlerinde birliğin sağlanması, toplum yararının korunması ve mahalli ihtiyaçların gereği gibi karşılanması amacıyla kanunda belirtilen esas ve usuller dairesinde idari vesayet yetkisine sahiptir” hükmüne yer verilmiştir.

2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ve bu kanuna dayanılarak çıkarılan Kamu Konutları Yönetmeliği ve Merkezi İdarece idareler arasında bütünlüğü ve kamu görevlerinde birliği sağlamak üzere yapılan düzenlemelerden biridir. Bu düzenlemeler ile kimlere hangi tip konutlar verilmesi ve bu konutların hangi giderlerinin kurumlarca karşılanması belli bir usul ve esasa bağlanmıştır.

...

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, belediye lojmanında bulunan ... no.lu telefonların görüşme bedellerinin anılan Yönetmeliğe aykırı olarak belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle oluşan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 05.05.2009

Tutanak No : 11883

Afyon Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Elektrik tüketim bedelinin yanlış tarife esas alınarak ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“...Afyonkarahisar Belediyesi “Asfalt Şantiyesi”nin elektrik tüketim bedelinin “Sanayi” tarifesi yerine “Ticarethane” tarifesi esas alınarak hesaplandığı ve hesaplanan bu bedelin itirazsız ödendiği görülmüştür.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun, 5496 sayılı Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa eklenen 9 uncu maddesi uyarınca TEDAŞ tarafından sunulan tarife tekliflerine istinaden alınan, 24.08.2006 tarih ve 875 sayılı kararı ekinde yer alan “Tarife Uygulama Usul ve Esasları”nın “Abone Grupları ve Tanımı” başlıklı 1 inci maddesinde aynen;

“A) Sanayi:

6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununda tanımı yapılan ve ilgili resmi kuruluşça onaylı sanayi sicil belgesini ibraz eden sanayi işletmeleri bu abone grubu kapsamındadır. Sanayi sicil belgelerinin vize bitim tarihinin içinde bulunduğu fatura döneminden sonraki ilk fatura dönemi sonuna kadar yenilenerek ibraz edilmemesi halinde tüketimleri ticarethane abone grubu tarifesinden faturalandırılır.

...

B)Ticarethane ve Diğer:

Aşağıda belirtilen gruplandırmalar dikkate alınarak ilgisine göre belirlenen tarifeler uygulanır.

B.1) Ticarethane: Ana abone grubudur. Bu usul ve esaslarda tanımlanan diğer ana ve alt abone grupları kapsamına girmeyen her türlü tesis ve işletmeler, kamu idareleri (resmi daireler), kamu kurum ve kuruluşları, şantiyeler, geçici ve gezici tesisler bu abone grubu kapsamındadır.

...”

denilmektedir.

Görüldüğü üzere anılan Esaslarda, 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununda tanımı yapılan ve ilgili resmi kuruluşça onaylı sanayi sicil belgesini ibraz eden sanayi işletmelerinin sanayi abone grubu kapsamında yer alacağı hükme bağlanmıştır.

6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununun 1 inci maddesinde ise aynen, “Bir maddenin vasıf, şekil, hassa veya terkiibini makina, cihaz, tezgah, alet veya diğer vasıta ve kuvvetlerin yardımı ile veya sadece el emeği ile kısmen veya tamamen değiştirmek veya bu maddeleri işlemek suretiyle devamlı ve seri halinde imal veya istihsal eden yerlerle madenlerin çıkarılıp işlendiği yerler (Sanayi İşletmesi) ve buralarda yapılan işler (Sanayi işleri) sayılır.

...”denilerek sanayi işletmeleri ve sanayi işleri tanımlanmıştır.

Anılan Asfalt Şantiyesi de 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununun 1 inci maddesinde tanımlanan sanayi işletmesi olduğu açıktır.

Bu itibarla, söz konusu “Asfalt Şantiyesi”nin elektrik tüketim bedelinin anılan mevzuat hükümlerine aykırı olarak “Sanayi” tarifesi yerine “Ticarethane” tarifesi üzerinden ödenmesi sonucunda neden olunan ... kamu zararının ...” sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 10.02.2009

Tutanak No : 11843

Antalya Kredi ve Yurtlar Bölge Müd. Muhasebe Birimi 2007

KONU: Kompanzasyon tesisinin, periyodik bakımının yaptırılmaması nedeniyle çalıştırılmaması neticesinde tahakkuk ettirilen reaktif enerji bedelinin kurum bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Antalya Bölge Müdürlüğüne bağlı Isparta Yurt Müdürlüğüne ... ait 2007 yılı elektrik tüketim bedellerinin Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş.'ne ödenmesi sırasında, yurt binasının elektrik sisteminde kurulu bulunan kompanzasyon tesisinin, periyodik bakımının yaptırılmaması nedeniyle çalıştırılmaması neticesinde tahakkuk ettirilen reaktif enerji bedelinin kurum bütçesinden ödenmesi suretiyle kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

09.11.1995 tarihli ve 22458 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış bulunan Elektrik Tarifeleri Yönetmeliğinin “Reaktif Enerji Tarifesi” başlıklı 56. maddesinde;

MADDE 56 - Reaktif enerji tarifesi tek veya çift terimli tarifeden elektrik enerjisi satın alan aboneye aşağıdaki şartlar dahilinde uygulanır.

a) Abone, çekeceği, reaktif enerjiyi ölçmek üzere gerekli ölçü aletlerini tesis etmek zorundadır. Reaktif enerjiyi ölçen düzeni olmayan abonenin, o dönemde çektiği aktif enerjinin 0.90 (yüzde doksan) katı reaktif enerji çektiği kabul edilir. Reaktif enerji sayaçlarına geri dönmesiz mandal takılması zorunludur.

(Değişik paragraf: R.G.: 13.07.1999/23754'de Yayımlanan Yönetmelik, m.22) Reaktif enerji ölçü aletleri olmadığı için, çektiği aktif enerjinin 0.90 (yüzde doksan) katı reaktif enerji bedeli ödemek durumunda kalan abonelerin, fazladan bir bedel ödememelerini teminen ve talepleri halinde, temin edecekleri reaktif enerji ölçü aletlerinin monte edilmesi teşekkül veya şirket tarafından sağlanır.

b) (Değişik bent: R.G.: 09.03.2000/23988de yayımlanan Yönetmelik, m.2) Reaktif enerjiyi ölçmek üzere gerekli ölçü aletlerini tesis eden aboneden, çektiği aktif enerjinin 0.33 (yüzde otuz üç) (dahil) katına kadar (endüktif) reaktif enerji bedeli alınmaz. Bu sınır aşılırsa, çekilen reaktif enerjinin tamamına reaktif enerji tarifesi uygulanır.

c)

d)

e) (Değişik: R.G.: 14.08.1996/22727'de Yayımlanan Yönetmelik.) Tek fazla beslenen abone ile bağlantı gücü 9 (dokuz) kWa (dahil) kadar olan aboneye ve yürürlüğe konulan elektrik enerjisi satış tarifelerinde reaktif enerji bedeli belirtilmemiş olan aboneler ile köy içme suyu abonelerine reaktif enerji tarifesi uygulanmaz. f) (Ek bent: R.G.: 25.03.1997/22944'de Yayımlanan Yönetmelik; Değişik ilk paragraf: R.G.: 09.03.2000/23988'de yayımlanan Yönetmelik, m.2) ihtiyacı olan elektrik enerjisinin bir kısmını bağlı olduğu Otoprodüktör Santralından, bir kısmını teşekkül veya şirkete ait iletim veya dağıtım sisteminden karşılayan, bünyesinde Otoprodüktör Santral bulunan abonenin talebi halinde reaktif enerji tarifesine girip girmeyeceğinin değerlendirilmesi, alıcı durumundaki tesislerinin Y.G. ortak girişinde tesis edilecek aktif ve reaktif enerji sayaçlarının kaydettiği değerler üzerinden yapılacaktır. Değerlendirme sonucunda tesisin çektiği aktif enerjinin 0,33 (Yüzde Otuzüç) (dahil) katına kadar reaktif enerji çekmesi halinde reaktif enerji bedeli alınmaz. Bu sınır aşılsa teşekkül veya şirketten çektiği ve üretim santrali dahil tüm tesislerinin Y.G. girişinde bulunan ve satışa esas olan sayaçlardan reaktif enerji sayacının kaydettiği değerlerin tamamına reaktif enerji tarifesi uygulanır.

Abonenin sisteme vereceği (kapasitif) reaktif enerji miktarı Teşekkül veya Şirketten çektiği ve üretim santrali dahil tüm tesislerinin Y.G. girişinde bulunan ve satışa esas olan reaktif enerji sayacının kaydettiği değer ile alıcı durumundaki tesislerinin Y.G. ortak girişindeki aktif sayacın kaydettiği değerler üzerinden (c) bendinde belirtilen esaslara göre yapılacaktır, (c) bendinde belirtilen sınır aşılsa abonenin Teşekkül veya Şirketten çektiği aktif enerjinin 0.90 (Yüzde doksan) katı kadar reaktif enerji tükettiği kabul edilir ve reaktif enerji tarifesi üzerinden bedeli alınır.

g) (Ek bent: R.G.: 13.07.1999/23754'de Yayımlanan Yönetmelik, m.2; Değişik: R.G.: 09.03.2000/23988'de yayımlanan Yönetmelik, m.2) Kompanzasyon tesisi bulunan ve güç faktörünü 0,95-1 arasında tutan tüm abonelerde reaktif sayaç veya kompanzasyon tesisinde meydana gelecek mekanik arızalardan dolayı abonenin yıl içerisinde elinde olmayan nedenlerle bir ay için sistemden çektiği reaktif enerjinin, aktif enerjinin 0,33 katından fazla olması halinde, reaktif enerji bedeli faturalamada dikkate alınmaz. Bu durumun yılda bir defadan fazla olması halinde, o yıl için daha önceden dikkate alınmayan reaktif enerji bedeli, sistemden çekildiği aydaki birim fiyat dikkate alınarak ilk çıkacak faturaya ilave edilerek tahsil edilir.”

Bu hükümler karşısında; reaktif enerjiyi kullanma mecburiyeti olan ... Yurdu'nda bunu sağlayacak kompanzasyon tesisinin kurulması mevzuattan kaynaklanan bir zorunluluk olduğu gibi mevcut tesisin periyodik bakım ve onarımının yaptırılması da bir zorunluluktur.

Aksi halde bu tesiste üretilmediği için sistemden çekilen reaktif enerjinin bedelinin ayrıca ödenmesi söz konusu olacaktır.

...”

Açıklanan gerekçelerle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 5

Karar Tarihi : 15.09.2009

Tutanak No : 11707

Antalya Manavgat Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Elektrik giderlerinin Birim Fiyat Tarife Cetvelinde gösterilen tarifelerden daha yüksek birim tarifeye göre hesaplanarak ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Antalya Manavgat İlçesinde bulunan İMKB YİBO, Anadolu Meslek ve Meslek Lisesi ve Manavgat Adliyesi tarafından 2007 ve 2006 yılında tüketilen elektrik giderlerinin, TEDAŞ Yurt Geneli Elektrik Birim Fiyat Tarife Cetvelinde gösterilen tarifelerden daha yüksek birim tarifeye göre hesaplanarak ödendiği görülmüştür.

Elektrik birim fiyat tarifeleri abone grupları 08.01.2004 tarih ve 284/2 nolu Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Kurul Kararında belirlenmiştir. Buna göre,Resmi Okullar “Hayır Kurumları, Dernekler, Vakıflar, Müzeler, Resmi Okullar, Resmi Yurtlar, Resmi Üniversite, Resmi Yüksek Okullar, Resmi Kurslar, Resmi Sağlık Kuruluşları, Spor Tesisleri, Kültür Balıkçılığı ve Kümes Hayvanları Çiftliği” grubunda, Resmi Daireler ise “Ticarethane, Yazıhane, Resmi Daire, Şantiye ve Geçici Aboneeler” grubunda yer almaktadır.

Bahsi geçen abone gruplarına uygulanacak olan elektrik birim fiyatları ise TEDAŞ Yurt Geneli Elektrik Birim Fiyat Tarife Cetvelinde belirlenmiştir.Bu cetvele göre, 2007 yılı için tek zamanlı resmi okul tarifesi 11,600 Ykr/kwh, resmi daire tarifesi ise 14,505 Ykr/kwh; 2006 yılı için ise tek zamanlı resmi okul tarifesi 11,950 Ykr/kwh, resmi daire tarifesi de 14,195 Ykr/kwh olarak belirlenmiştir.

Uygulama da ise, Antalya Manavgat İlçesindeki İMKB YİBO, Anadolu Meslek ve Meslek Lisesi ve Manavgat Adliyesi tarafından 2007 ve 2006 yılında tüketilen elektrik giderlerine ilişkin faturalarların, TEDAŞ Yurt Geneli Elektrik Birim Fiyat Tarife Cetvelinde gösterilen tarifelerden daha yüksek birim tarifeye göre hesaplanarak ödenmesi suretiyle ... kamu zararına yol açılmıştır.

Bu tibarla, İMKB YİBO, Anadolu Meslek ve Meslek Lisesi ve Manavgat Adliyesi tarafından 2007 ve 2006 yılında tüketilen elektrik giderlerinin, TEDAŞ'a, pahalı tarife üzerinden ödenmesi sonucu neden oluşan ... kamu zararının ...” sorumlular ödetirilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 31.03.2009

Tutanak No : 11867

Düzce Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Hizmet binası içerisinde bulunan ve özel bir şahıs tarafından kullanılan çay ocağına ait elektrik ve su tüketim bedellerinin kurum bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Düzce Kadastro Müdürlüğü ile Düzce Tapu Sicil Müdürlüğü tarafından kiralanmış hizmet binası içerisinde bulunan ve özel bir şahıs tarafından kullanılan çay ocağına ait elektrik ve su tüketim bedellerinin kurum bütçesinden ödendiği görülmüştür. 10.12.2003 tarih ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesinin (h) fıkrasında; “Kamu gideri”nin, “Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri” ifade ettiği belirtilmiştir.

Aynı Kanunun “Kamu Zararı” başlıklı 71 inci maddesinde de;

“Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;

a) İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,

b) Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,

c) Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,

d) İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,

e) İdare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil işlemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmaması,

f) (Mülga fıkra: 22/12/2005-5436 S.K./10. mad)

g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması,

Esas alınır.”

Denilmektedir.

Yapılan incelemede, Düzce Kadastro Müdürlüğü ile Düzce Tapu Sicil Müdürlüğü tarafından 25.06.2003 tarihinden itibaren beş yıl süreyle özel şahıstan ortak bir hizmet binası kiralandığı anlaşılmıştır. Taraflar arasında imzalanan Protokolün 9 uncu fıkrasında ve Kira Kontratosunda yer alan “Hususi Şartlar”ın 7 nci maddesinde, “Resmi daireler için kiralanın kısım içerisinde kalan Çay Ocağı mal sahiplerinden Yusuf TAŞHAN tarafından kullanılacaktır.” denilmektedir. Buna göre, çay ocağı özel bir kişi tarafından kullanılmakta olduğu halde, buraya ait elektrik ve su kullanım bedellerinin de kurum bütçesinden ödendiği tespit edilmiştir. Oysa, yukarıda belirtilen Yasa hükümleri uyarınca, bu ödemenin kamu gideri sayılmayacağı ve yapılması halinde kamu zararına sebep olacağı açıktır.

Her ne kadar, anılan Protokolün 5 inci fıkrasında, Kira Kontratosununun 2 nci ve yine “Hususi Şartlar”ın 9 uncu maddesinde, kiralanın binanın elektrik ve su kullanım bedellerinin kiracıya ait olduğu belirtilmekteyse de, bu bina içerisinde bulunan çay ocağı, mal sahibi tarafından kullanıldığından, kiralanın yer kapsamında değildir. Bu durumda, çay ocağında kullanılan elektrik ve su bedelinin yukarıda adı geçen mal sahibi tarafından ödenmesi gerekmektedir.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 2

Karar Tarihi : 17.11.2009

Tutanak No : 34356

Gaziantep Vakıflar Bölge Müd. Muhasebe Birimi 2007

KONU: Misafirhanenin yakıt ücretinin Kurum bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Gaziantep Vakıflar Bölge Müdürlüğü’ne ait misafirhanesinin yakıt ücretinin Kurum bütçesinden ödendiği tespit edilmiştir.

2007 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu’nun “Kamu İdarelerince İşletilen Sosyal Tesisler” başlıklı 27. maddesinde; “Merkezi Yönetim kapsamındaki kamu idarelerince işletilen eğitim ve dinlenme tesisi, misafirhane, çocuk bakımevi, kreş, spor tesisi ve benzeri sosyal tesislerin giderleri, münhasıran bu tesislerin işletilmesinden elde edilen gelirlerden

karşılır. Bu yerlerde, merkezi yönetim bütçesi ile döner sermaye ve fonlardan ücret ödenmek üzere 2007 yılında ilk defa istihdam edilecek yeni personel görevlendirilemez.” hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre, Merkezi Yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait misafirhanelere ilişkin giderler, münhasıran bu tesislerin işletilmesinden elde edilen gelirlerden karşılanacak olup kurum bütçesinden misafirhane için herhangi bir ödeme yapılamayacaktır.

İlişkili ödeme emri belgesi ve eklerinin incelenmesi sonucunda, boş bulunan Bölge Müdürüne tahsisli 4/7 nolu lojmanın yakıt gideri yanında, Bölge Müdürlüğüne ait misafirhane yakıt giderinin de ödendiği görülmüştür...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

TEMSİL - AĞIRLAMA

Daire : 8

Karar Tarihi : 09.07.2009

Tutanak No : 6454

Kayseri Pınarbaşı Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Temsil ve ağırlama giderlerine ilişkin ödeme emri belgelerine Yönetmelikte belirtilen belgeler olmadan ödeme yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Pınarbaşı Belediyesi tarafından yapılan temsil ve ağırlama giderlerine ilişkin ödeme emri belgelerinde herhangi bir eki belge olmadığı tespit edilmiştir.

31.12.2005 tarihli ve 26040 ve 26040 3. Mükerrer nolu resmi gazetede yayınlanan ve Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliğini yürürlükten kaldıran Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin temsil, ağırlama, tören fuar ve tanıtma giderleri başlıklı 47. maddesinde;

“Temsil, ağırlama, tören, fuar, tanıtma ve benzeri faaliyetlerle ilgili olarak yapılacak her türlü mal ve hizmet alımı ile yapım işlerine ilişkin giderlerin ödenmesinde, bu Yönetmeliğin ilgili maddelerinde belirtilen belgeler aranır.

Yabancı konuk ve heyetlerin ağırlanması amacıyla görevlendirilecek personel ve ilgili yönetmeliklere göre görevlendirilecek mihmandarlar tarafından yapılan temsil ve ağırlama giderlerinin ödenmesinde;

- Harcama talimatı,

- Fatura, perakende satış fişi veya ödeme kaydedici cihazlara ait satış fişi ve adisyon,,

- Mihmandar Hesap Cetveli (Örnek: 35),

ödeme belgesine bağlanır.

Ziyafete ilişkin temsil ve ağırlama giderlerinin ödenmesinde alınacak harcama talimatında, davetli ve misafirlerin sayısı ile mihmandarın yapacağı harcamaların neleri kapsayacağı belirtilir.

Tüketim mal ve malzemeleri, demirbaş, makine, teçhizat ve taşıt alım giderleri başlıklı 48. maddesinde de;

- Her türlü tüketim mal ve malzemeleri ile demirbaş, makine, teçhizat ve taşıt alımlarına ilişkin giderlerin ödenmesinde;

- Taahhüt dosyası,
- Fatura,
- Muayene ve kabul komisyonu tutanağı,
- Taşınır işlem fişi, ödeme belgesine bağlanır.

Kayseri Pınarbaşı Bel.Muh.Bir.2007

Özelliğinden dolayı stoklama imkanı bulunmayan ve acil durumlarda kullanılacak olan ilaç, tıbbi tüketim malzemeleri ile test ve tetkik tüketim malzemelerinin 4734 sayılı Kamu ihale Kanununun 22 nci maddesinin (f) bendine göre alınması halinde, alımın acil bir durum sebebiyle gerçekleştirildiğine ve stoklanmasının mümkün bulunmadığına ilişkin belge de ödeme belgesine bağlanır.

Yurtdışından yapılacak alımlarda yukarıdaki belgeleri ilaveten;

- Dövizin bankaca yurt dışına transfer edildiğine ilişkin belge,
- Taşıma senedi (konşimento),
- ödeme belgesine bağlanır.

Yurtdışından yapılan satın almalarda ödenen vergilerin idarece geri alınması halinde fatura aslı yerine onaylı örneği aranır.

Alımı bir merkezden yapılan ancak alım yapılan merkez dışındaki birimlere teslim edilen mal ve malzemeler için, birimlerin teslim aldıklarına ilişkin belgelere dayanılarak alımı yapan merkezce düzenlenen taşınır işlem fişi ödeme belgesine bağlanır.” İfadesi yer almaktadır.

15.08.2007 tarihli ve 26614 sayılı resmi gazetede yayınlanan Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin;

“Temsil, ağırlama, tören, fuar ve tanıtma giderleri başlıklı 37. maddesinde; (1) Temsil, ağırlama, tören, fuar, tanıtma ve benzeri faaliyetlerle ilgili olarak yapılan her türlü mal ve hizmet alımı ile yapım işlerine ilişkin giderlerin ödenmesinde, bu Yönetmeliğin ilgili maddelerinde belirtilen belgeler aranır.

Tüketim mal ve malzemeleri, demirbaş, makine, teçhizat ve taşıt alım giderleri başlıklı 38. maddesinde,

- (1) Her türlü tüketim mal ve malzemeleri ile demirbaş, makine, teçhizat ve taşıt alımlarına ilişkin giderlerin ödenmesinde;

- a) Taahhüt dosyası,
 - b) Fatura,
 - c) Muayene ve kabul komisyonu tutanağı,
 - ç) Taşınır işlem fişi
- ödeme belgesine eklenir.

(2) Özelliğinden dolayı stoklama imkanı bulunmayan ve acil durumlarda kullanılacak olan ilaç, tıbbi tüketim malzemeleri ile test ve tetkik tüketim malzemelerinin 4734 sayılı Kamu ihale Kanununun 22 nci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine göre alınması halinde, alımın acil bir durum sebebiyle gerçekleştirildiğine ve stoklanmasının mümkün bulunmadığına ilişkin belge de ödeme belgesine eklenir.

Kayseri Pınarbaşı Bel.Muh.Bir.2007

(3) Yurtdışından yapılacak alımlarda yukarıdaki belgelere ilaveten;

a) Dövizin bankaca yurt dışına transfer edildiğine ilişkin belge,

b) Taşıma senedi (konşimento)

ödeme belgesine eklenir.

(4) Yurtdışından yapılan satın almalarda ödenen vergilerin idarece geri alınması halinde, fatura aslı yerine onaylı örneği aranır.

(5) Alımı bir merkezden yapılan ancak alım yapılan merkez dışındaki birimlere teslim edilen mal ve malzemeler için, birimlerin teslim aldıklarına ilişkin belgelere dayanılarak alımı yapan merkezce düzenlenen taşınır işlem fişi ödeme belgesine eklenir.” hükümleri yer almaktadır.

Gerçek 31.12.2005 tarihli ve 26040 3. Mükerrer nolu resmi gazetede yayınlanan ve Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliğini yürürlükten kaldıran Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin Temsil ve Ağırlama giderleri ile ilgili hükümleri ve gerekse 15.08.2007 tarihli ve 26614 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliği'nin Temsil ve Ağırlama giderleri ile ilgili hükümleri gereği Belediye bütçesinden Yapılan Temsil ve Ağırlama giderlerine ilişkin Ödeme Emirlerinde kanıtlayıcı belge olarak mevzuatta belirtilen eki belgelerin bulunması zorunludur.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde söz konusu kanıtlayıcı belgelerin ödeme emirlerine ekli olmaması nedeniyle oluşan toplam ... kamu zararının sorumlulara ödetirilmesine karar verildi.

DIĞER ÖDEMELER

Daire : 7

Karar Tarihi : 20.10.2009

Tutanak No : 10421

Maliye Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğü 2007

KONU: Zorunlu eğitim-öğretim gideri niteliği taşımayan ücretin eğitim giderlerine dahil edilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... lisansüstü eğitim görmeleri amacıyla Amerika Birleşik Devletlerine gönderilen Bakanlık personeli için, eğitim gördükleri Boston Üniversitesinden alınan faturalara istinaden transfer edilen eğitim giderlerine zorunlu eğitim-öğretim gideri niteliği taşımayan “George Sherman Öğrenci Birliği Ücreti”nin de dahil edilmesi sonucu oluşan ...” kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 01.10.2009

Tutanak No : 10407

Denizli Pamukkale Üniversitesi DSS 2007

KONU: Spor tesisine alınan demirbaşlar ile spor malzemesi bedellerinin Üniversite Bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Pamukkale Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren spor tesisine alınan demirbaşlar ile spor malzemesi bedellerinin Üniversite Bütçesinden ödendiği görülmüştür.

06.11.1981 tarih ve 17506 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 'Döner Sermaye ve Araştırma Fonu' başlıklı 58 inci maddesinde,

“a-Döner Sermaye:

Üst kuruluşlarda, ilgili kurulların önerisi ve Yükseköğretim Kurulunun onayı ile; üniversitelerde ve bunlara bağlı fakülte, enstitü, yüksekokul, konservatuvar, meslek yüksekokulları ile uygulama ve araştırma merkezlerinde ilgili yönetim kurulunun önerisi, rektörün olumlu görüşü ve Yükseköğretim Kurulunun onayı ile döner sermaye işletmeleri kurulabilir. Verilecek ilk sermayenin miktarı bütçede gösterilir ve kendi gelirleri ile, yükseköğretim üst kuruluşlarında Yükseköğretim Kurulunun kararı ile üniversitelerde ise ilgili yönetim kurulunun önerisi ve rektörün onayı ile artırılabilir.

Döner sermaye işletmelerinin faaliyet alanları, sermaye limitleri, işletme ile ilgili yönetim işlerinin yürütülmesi esasları ve Muhasebe usulleri, Maliye Bakanlığının olumlu görüşü alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulunun tespit edeceği esaslara göre ilgili kurumun veya birimin döner sermaye yönetmeliğinde belirtilir...” denilmektedir.

06.03.2000 tarih ve 23985 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Pamukkale Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliğinin ‘Faaliyet Alanları’ başlıklı 2 nci maddesi,

“Döner Sermaye İşletmesinin faaliyet alanına giren iş ve hizmetler aşağıda belirtilmiştir.

...

f) Beden Eğitimi, spor ve antrenörlük alanında, eğitim programları, yarışmalar, antrenörlük programları düzenlemek, organizasyon yapmak, bu amaçla ilgili spor tesislerini işletmek, turizm ve otelcilik ile ilgili eğitim programları yapmak ve bu amaçla ilgili tesisler işletmek,

...” şeklindedir.

Anılan Yönetmeliğin 2 nci maddesi uyarınca işletilen Pamukkale Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğüne bağlı spor tesisine alınan muhtelif demirbaşlar ile muhtelif spor malzemesi bedellerinin Üniversite Bütçesinden karşılanması mümkün görülmemektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak Spor tesisine alınan demirbaşlar ile spor malzemesi bedellerinin bütçeden ödenmesi sonucunda oluşan kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 3

Karar Tarihi : 08.12.2009

Tutanak No : 62

Telekomünikasyon Kurumu 2007

KONU: Yabancı dil kurs giderlerinin %60'ı yerine %80'inin kurum bütçesinden karşılanmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Telekomünikasyon Kurumunda çalışan personele ait yabancı dil kurs giderlerinin %60'ı yerine %80'inin kurum bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesinde,

“...

b) Merkezî yönetim kapsamındaki kamu idareleri: Bu Kanuna ekli (I), (II) ve (III) sayılı cetvellerde yer alan kamu idarelerini,

...

İfade eder.” denilmek suretiyle, 5018 sayılı Kanuna ekli “Düzenleyici ve Denetleyici Kurumlar” başlıklı (III) sayılı cetvelde yer alan Telekomünikasyon Kurumu'nun Merkezi Yönetim Kapsamındaki kamu idareleri arasında yer aldığı belirtilmiştir.

Kanunun “Bütçe Türleri ve Kapsamı” başlıklı 12 'nci maddesinde ise,

“....

Merkezi yönetim bütçesi, bu Kanuna ekli (I), (II) ve (III) sayılı cetvellerde yer alan kamu idarelerinin bütçesidir.

...” Denilmek suretiyle, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri arasında yer alan Telekomünikasyon Kurumu'nun Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa tabi olduğu ifade edilmiştir.

2007 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa ekli “Bazı Ödeneklerin Kullanımına ve Harcamalara İlişkin Esaslar” başlıklı E – Cetveli'nin 22 nci maddesinde:

“1. Kurumların üst yönetim görevlileri ve ilgili mevzuatına göre mesleğe özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alınanlardan normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yabancı dil kursuna katılmaları ilgili veya bağlı bulunulan Bakanın onayı ile uygun görülenlerin yurt içinde yerli veya yabancı dernek, vakıf veya kuruluşlarca açılan ve yeterlilikleri Milli Eğitim Bakanlığınca kabul

edilenler ile üniversitelerin açmış olduğu dil kursları için ödenecek ders ücretlerinin,

2. Mesleki eğitim ve uzmanlık programlarına devam için ön koşul olan yabancı dil kursları için ödenecek ders ücretlerinin, yüzde 60'ı gelir vergisi tevkifatı yapılmaksızın kurum bütçesinin ilgili tertibinden ödenir. Bu kapsamda, daha önceki yıllardaki kurs süreleri de dahil olmak üzere en çok dokuz aya kadar ödeme yapılabilir. Kurumlarca hizmet satın alımı suretiyle yürütülen yabancı dil kurs ücretleri hakkında da aynı esaslar uygulanır.”

hükmü yer almaktadır. Hükümden anlaşılacağı üzere, merkezi yönetim bütçesine tabi olan idarelerde görev yapan personele ait yabancı dil kurs ücretlerinin ancak %60'ının kurum bütçesinden karşılanması mümkündür.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak yabancı dil kurs giderlerinin %80 olarak ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 10.09.2009

Tutanak No : 11960

Kırşehir Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediye birim ve personeline cep telefonları tahsis edilerek bunlara ait konuşma bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesine imkan bulunmadığı hakkında.

“... 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60 ıncı maddesinde belediyenin giderleri sayılmış, ancak belediye birim ve personeline cep telefonları tahsis edilerek bunlara ait konuşma bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesine imkan veren herhangi bir düzenleme getirilmemiştir.

Uygulamada, belediye birim ve personeline resmi telefon ve telsiz hatları tahsis edilmekte olup, kamu hizmetinin gerektirdiği şehir içi ve şehir dışı görüşmelerin bu telefon ve telsizlerle yapılması mümkünken, bazı birim ve amirlerine cep telefonu tahsis edilip konuşma bedellerinin bütçeden ödenmesi anılan mevzuat hükmüne aykırılık teşkil etmektedir.

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 03.01.2006 tarih ve B050MAH074000/45006 sayılı genelgesinde, “Merkezi Yönetim

Harcama Belgeleri Yönetmeliği” 31.12.2005 tarih ve 26040 sayılı 3.Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğinden bu tarihten sonraki belgelerin “Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliği” Resmi Gazetede yayımlanmaya kadar “Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliği” hükümlerine uygun olarak düzenleneceği ifade edilmektedir.

Merkezi Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin 43 üncü ve 15.08.2007 tarih ve 26614 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin 33 üncü maddelerinde;

“Ulaştırma ve haberleşme giderlerinin ödenmesinde aşağıdaki belgeler aranır.

a) Kamu kurum ve kuruluşlarınca veya kamu kurum ve kuruluşlarının denetim ve gözetimi altında bir imtiyaz hakkı dahilinde özel hukuk tüzel kişilerince sunulan tekel niteliğindeki telefon, teleks, telefaks ile ilgili her türlü hat ve benzeri ulaştırma ve haberleşme araçlarının kullanım ve abone giderleriyle telgraf ve posta pulu bedellerinin ödenmesinde;

1) Fatura (Yurtiçi ve yurtdışı şehirlerarası telefon görüşme bedellerinin resmi - özel ayrımını gösterir, kullanıcının beyanına dayalı olarak ilgili daire amirince onanmış fatura)

ödeme belgesine eklenir.

...” denilmektedir.

Buna göre, yurtiçi ve yurtdışı şehirlerarası telefon görüşme bedellerine ilişkin faturaların, konuşulan yerleri ve konuşmaların resmi - özel ayrımını gösterir daire amirince onaylı listelerin ödeme emri belgesine eklenmesi gerekmektedir. Ancak mevcut ödeme emirlerinin incelenmesinde faturalara ilişkin ayrıntı listeleri ile daire amirince onaylı, konuşmaların resmi konuşma olduğuna ilişkin listenin ödeme belgesine bağlanmadığı anlaşılmaktadır.

...”

Bu itibarla; resmi özel ayrımı yapılmadan tüm cep telefonu konuşma bedellerinin bütçeden ödenmesi suretiyle neden olunan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 15.10.2009

Tutanak No : 9526

Boğaziçi Üniversitesi (Strateji Geliştirme Daire Bşk.) 2007

KONU: Poliçede hasarsızlık indirimi uygulanacağı belirtildiği halde, indirim uygulanmadan, sigorta primi ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... 20.12.2006 gün ve 26382 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan, Karayolları Motorlu Araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası tarife ve talimatının A,1,2,3 Hasarsızlık indirimi oranları başlığı altında yer alan hüküm uyarınca, tanzim olunan poliçede, sözü edilen araca ilişkin %20 hasarsızlık indirimi uygulanacağı belirtildiği halde, anılan indirim uygulanmadan, sigorta primi ödendiği görülmüştür.

...”

Bu nedenle oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 6

Karar Tarihi : 20.10.2009

Tutanak No : 11983

İstanbul Şişli Mal Müdürlüğü 2007

KONU: Özel Öğretim Kurumları Kanununda öngörülen ücretsiz öğrenci okutma yükümlülüğü dikkate alınmadan ödemenin tamamının yapılmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Özel Eğitim Merkezinde eğitim gören özrlü öğrencilerin eğitim giderlerinin, Mülga 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun Ek 4 üncü ve 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun 13 üncü maddelerinde öngörülen ücretsiz öğrenci okutma yükümlülüğünün dikkate alınmadan ödendiği görülmüştür.

Mülga 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun Ek 4 üncü maddesinde,

“Özel Öğretim Kurumları, öğrenci kapasitelerinin %2 sinden aşağıya düşmemek üzere ücretsiz öğrenci okutmakla yükümlüdürler.

Bakanlık ücretsiz okutulacak öğrencilerin miktarı, seçimi ve kurumlara kabul şartlarını yönetmelikle düzenler, ücretsiz öğrenci miktarını yüzde ona kadar artırabilir.” denilerek Özel Öğretim Kurumlarının öğrenci kapasitelerinin %2’si oranında öğrenciyi ücretsiz okutmak zorunda oldukları belirtilmiştir.

Bu Kanununun yerine 14.02.2007 tarih ve 26434 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun 3 üncü maddesinde ise;

“...

b) Kurum: Okul öncesi eğitim, ilköğretim, ortaöğretim, özel eğitim okulları ile çeşitli kursları, uzaktan öğretim yapan kuruluşları, dershaneleri, motorlu taşıt sürücüleri kursları, hizmet içi eğitim merkezleri, öğrenci etüt eğitim merkezleri, özel eğitim ve rehabilitasyon merkezleri ile benzeri özel öğretim kurumlarını,

...

k) Özel eğitim ve rehabilitasyon merkezi: Özel eğitim gerektiren bireylerin konuşma ve dil gelişim güçlüğü, ses bozuklukları, zihinsel, fiziksel, duygusal, sosyal, duygusal veya davranış problemlerini ortadan kaldırmak ya da etkilerini en az seviyeye indirmek, yeteneklerini yeniden en üst seviyeye çıkarmak, temel öz bakım becerilerini ve bağımsız yaşam becerilerini geliştirmek ve topluma uyumlarını sağlamak amacıyla faaliyet gösteren özel öğretim kurumlarını,

...

ifade eder.”

denildikten sonra 13 üncü maddesinde,

“...

Kurumlar, öğrenim gören öğrenci sayısının yüzde üçünden az olmamak üzere ücretsiz öğrenci okutmakla yükümlüdür. Bakanlıkça bu oran yüzde ona kadar artırılabilir.

Ücretsiz okutulacak öğrencilerin yüzdesi, seçimi ve kurumlara kabul şartlarına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

...”

denilerek özel eğitim ve rehabilitasyon merkezleri tanımlanmış ve Mülga 625 sayılı Kanunda Özel Öğretim Kurumlarının %2 olan ücretsiz öğrenci okutma zorunluluğu %3’e çıkarılmıştır.

...”

Bu itibarla, oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 02.06.2009

Tutanak No : 6414

Mersin Akdeniz Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Ücretsiz olan gazeteye yıllık abone ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Mersin Gazeteciler Cemiyetince aylık olarak çıkarılan ... gazetesi ücretsiz olmasına rağmen, yıllık ... abone ücreti ödendiği görülmüştür.

Söz konusu abone ücreti, 09.01.2007 gün ve 2686 no.lu Dernek Girdileri Alındı Belgesi karşılığı ödenmiştir. Mersin Gazeteciler Cemiyeti, Dernekler Kanunu hükümlerine tabi olup, yapılan ödeme Cemiyetin çıkardığı aylık gazete ücretsiz olduğundan, derneğe yardım mahiyetindedir.

2908 sayılı Dernekler Kanunu'nun “Derneklere Yapılacak Yardımın Şartları” başlıklı 61. maddesinde aynen;

Dernekler, tüzüklerinde gösterilen amaçları, çalışma konuları veya çalışma biçimleri arasında açıkça belirlemek kaydıyla siyasi partilerden, işçi ve işveren sendikalarından ve mesleki kuruluşlardan maddi yardım kabul edebilirler ve adı geçen kurumlara maddi yardımda bulunabilirler.

Genel ve Katma bütçeli dairelerle mahalli idareler, kamu iktisadi teşebbüsleri il bunlara bağlı müesseseler ve sermayesinin yarısından fazlası Devlete ait kuruluşlar, ancak kamu yararına çalışan derneklere, Gençlik ve Spor Bakanlığı ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü, 57. maddeye göre tescillerini yaptıran spor kulüpleri ve gençlik ve spor kulüplerine; kamu kurum ve kuruluşları ile yükseköğretim kurumları da 57. maddenin birinci fıkrasına göre kurulan amatör kulüplere yardım edebilirler.

Dernekler Kanunu'nun “Kamu Yararına Dernek Sayılma” başlıklı 59. maddesinde aynen;

“Bir derneğin kamu yararına çalışan derneklerden sayılması, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak, İçişleri Bakanlığının önerisi, Danıştay İdari İşler Kurulu'nun kararı ve Bakanlar Kurulu'nun onayına bağlıdır....” denilmektedir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre; belediyeler ancak kamu yararına çalışan derneklere yardım edebilirler. Kamu yararına çalışan dernek sayılabilmek için ise Bakanlar Kurulu onayı gerekmektedir.

Yapılan incelemede ise Mersin Gazeteciler Cemiyetinin kamu yararına çalışan bir dernek olduğuna dair herhangi bir belge bulunamamıştır.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak yıllık abone ücretinin bütçeden ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 26.03.2009

Tutanak No : 9455

Ordu Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Kamu Konutları Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak konut tahsis işlemi yapılması ve kira bedeli alınmamasının mümkün olmadığı hakkında.

“... Gayrimenkul envanterinin incelenmesi sonucunda, Ordu İli Karapınar mevkiindeki Su Arıtma Tesisi içerisinde yer alan ve lojman olarak kullanıldığı tespit edilen binada 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ve bu Kanun uyarınca çıkarılan Kamu Konutları Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak konut tahsis işlemlerinin yapıldığı ve burada ikamet edenlerden kira bedelinin alınmadığı görülmüştür.

Kamu Konutları Kanunu ve Kamu Konutları Yönetmeliği uyarınca kapsam dahilindeki kamu kurum ve kuruluşlarında yetkili makamların; inşa, satın alma veya kiralama suretiyle temin edilen konutları özel tahsisli, görev tahsisli, sıra tahsisli veya hizmet tahsisli konutlar şeklinde türlerine ayırarak konuta kamu konutu özelliğini kazandırmak, daha sonra yine Yönetmelikte belirtilen şekilde tahsis talebinde bulunanların değerlendirmesini yaparak bu konutları Milli Emlak Tebliğiyle belirlenen kira bedelleri üzerinden personele tahsis etmeleri gerekmektedir. Bahse konu 2946 sayılı Kanunun 10'uncu ve ilgili Yönetmeliğin 39'uncu maddesi ile idarelerin bu mevzuat hükümlerine aykırı olarak idari yetki kullanımı yoluyla farklı işlem yapmaları yasaklanmıştır.

Belediye mülkiyetindeki Su Arıtma Tesisi içerisindeki söz konusu bina 6 daireden oluşmaktadır ve dairelerin her biri brüt 110 m2 büyüklüktedir. Bu konutlar 2946 sayılı Kanun ile Kamu Konutları Yönetmeliği hükümleri dikkate alınmayarak idari takdir yoluyla Belediye personelinden 5 kişi ve diğeri de Anonim Şirket işçisi olmak üzere 6 kişiye

tahsis edilmiştir. Söz konusu konutlarda oturanlardan lojman kira bedelinin alınması gerekmektedir.

Kamu Konutları Yönetmeliğinin 5 inci maddesinde konutlar türlerine göre ayrılmış ve birinci fıkrası (d) bendi birinci alt bendinde “Hudut karakolu, istasyon, haberleşme, gözlem, araştırma, inşaat mahalli gibi meskun yerlerden uzak, sosyal ve ekonomik zorlukları olan, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yerlerde, normal çalışma saatleriyle sınırlandırılması kabil olmadan görev başında bulundurulması gerekli olan personel,” için tahsis edilecek konutlar “Hizmet tahsisli konut” olarak belirlenmiş ve aynı yönetmeliğin 25’inci maddesinde bu konutlardan kira bedeli alınmayacağı ifade edilmiştir. Söz konusu konutun “Hizmet tahsisli konut” niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır. Ancak bu konutlarda oturanlardan kira alınmaması için oturan personelin arıtma tesisinin çalışması bakımından “normal çalışma saatleriyle sınırlandırılması kabil olmadan görev başında bulundurulması gerekli olan personel” olması gerekmektedir.

Dolayısıyla 2007 yılında konutta oturanlardan ...su arıtma tesisindeki işlem ve uygulamalar ile arızaları 24 saat yürütmek ve kontrol etmek zorunda olan kişiler olduğundan bu personelin söz konusu lojmanda kira ödemeksizin oturması mümkün bulunmaktadır.

Ancak aynı binada ikamet eden Fen İşleri Müdürü ..., Su ve Kanalizasyon ... Destek Hizmetleri Müdürü .. ve Elektrik Teknisyeni ... A.Ş. işçisi ..., su arıtma tesisinde “görev başında bulundurulması gerekli olan personel” kapsamına girmediğinden bu personelden kira alınması gerekmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak söz konusu personelden kira alınmaması sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 26.03.2009

Tutanak No : 9448

Ordu Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü 2007

KONU: Yeşil kartlı yatan hastalara günlük olarak uygulanması gerekenden daha fazla ilaç uygulanması nedeniyle oluşan kamu zararının bütçeden ödenemeyeceği hakkında.

“... 01.05.2006 tarihinde yürürlüğe giren ve 15.06.2007 tarihine kadar yürürlükte kalan Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinde 530350 koduyla belirtilen nebulazatör ile ilaç uygulamasının, yeşil kartlı yatan hastalara günlük olarak uygulanması gerekirken, daha fazla miktarda uygulandığı tespit edilmiştir.

3816 sayılı kanuna dayanılarak çıkarılan13.08.1992 tarih ve 21314 sayılı “Ödeme Gücü Olmayan Vatandaşların Tedavi Giderlerinin Devlet Tarafından Karşılanması ve Yeşil Kart Uygulaması Hakkında Yönetmelik”in Amaç Başlıklı 1. maddesinde Yeşil kart uygulaması ile sağlanan tedavi hizmetlerinin bedellerinin ödenmesi hakkındaki usul, esaslar ve 3816 sayılı kanunun uygulanması ile ilgili diğer hususların da söz konusu yönetmelikle düzenleneceği belirtilmektedir.

Yine aynı yönetmeliğin “Yeşil Kart Sahiplerine Verilen Hizmetler İçin Fatura Tazimi” başlıklı 16. maddesinde;

“... ”

Faturalarda; hastanın adı, soyadı,yeşil kart numarası, yattığı gün sayısı, yatış ve çıkış tarihleri,protokol numarası,resmi sağlık kurum ve kuruluşları için her yıl Maliye Bakanlığınca yayımlanan Bütçe Uygulama Talimatı esaslarına göre günlük yatak ücreti, yatak ücreti tutarı,refakat ücreti,anestezi,ameliyat,muayene,ilaç,malzeme,laboratuar,röntgen ve fizik tedavi ücret ve bedelleri ayrı ayrı belirtilerek toplamları gösterilir.” Denilmektedir.

“Ödeme Gücü Olmayan Vatandaşların Tedavi Giderlerinin Devlet Tarafından Karşılanması ve Yeşil Kart Uygulaması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinde; “ aynı yönetmeliğin 16. maddesinde geçen ‘Bakanlıkça yayımlanan ücret tarifesine göre’ ibaresi, ‘her yıl Maliye Bakanlığınca yayımlanan Bütçe Uygulama Talimatı esaslarına göre ‘, değişik dördüncü fıkrasında geçen ‘Ücret Tarifesi’ ibaresi, ‘Bütçe Uygulama Talimatı’ şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddenin sonuna aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.”denilmiştir.5018 sayılı kanunun “Kamu Zararı” başlıklı 71. maddesinde ise aynen;

“Değişik fıkra: 25/04/2007-5628 S.K./4.mad) Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata

aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;

a) İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,

b) Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,

c) Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,

d) İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,

e) İdare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil işlemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmaması,

f) (Mülga fıkra: 22/12/2005-5436 S.K./10. mad)

g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması,

Esas alınır.

(Değişik fıkra: 22/12/2005-5436 S.K./10. mad) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir.

...”

denilmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak yeşil kartlı hastalara günlük olarak uygulanması gerekenden daha fazla ilaç uygulanması sonucunda oluşan kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 1

Karar Tarihi : 21.04.2009

Tutanak No : 9479

Ankara Akyurt Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediyenin müştereken sorumlu olduğu bir davada diğer sorumlulara kusur nispetinde rücu edilmesi gerektiği hakkında.

“... Akyurt Belediyesinin de müştereken sorumlu olduğu bir davada , Belediye tarafından davacıya mahkemece belirlenen kusur oranının üzerinde ödeme yapıldığı , ancak bu ödeme için diğer sorumlulara rücu edilmediği tespit edilmiştir.

Akyurt Belediyesince 18.9.1999 tarihinde verilen yapı ruhsatı ile inşa edilen binada ... isimli sahsın yüksek gerilim hattına takılarak yaralanması sonucu, ilgili sahsın Ankara 10. iş mahkemesinde açtığı davada, mahkeme 30.10.2003 tarih ve 57-1359 sayılı kararında; Akyurt Belediyesi'yle beraber, ... söz konusu kazadan sorumlu tutarak, uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini için ... ortaklaşa ve müteselsilen ödenmesine hükmetmiştir. Bu tutar daha sonra, asıl alacak ve faizleriyle birlikte ... yükselmiştir. Ankara 10. İş Mahkeme'sinin kararının Yargıtay tarafından 2004/5472 E. Sayılı kararla onanmasının arkasından, ... icra takibatın başlanması üzerine mahkemece % 40 oranında kusurlu bulunmasına rağmen Akyurt Belediyesi'nin 26.07.2004 tarihinde ..., 04.11.2004 tarihinde de ... olmak üzere toplam ... yani toplam tazminatın % 40'ini asan oranda ... ödeme yaptığı tespit edilmiştir.

Ancak; Ankara 10. İş Mahkemesi'nce hükmedilen ve Yargıtay'ın onadığı tazminat kararının ortaklaşa ve müteselsilen olması nedeniyle, belediyenin payına düşen miktar dışındaki tutarı da belediyeden tahsil cihetine gittiği, Ankara 8. İcra Müdürlüğündeki 2003/8525 E.sayılı dosyada takibi yapılan alacak için belediyenin taşınmazları ve alacaklarının haczedildiği, bunun üzerine Belediyenin ... alacağından feragat ederek, icra takibini kaldırılması karşılığında (ibraname sözleşmesiyle) kendisine 05.07.2007 tarihinde ayrıca ... ödendiği tespit edilmiştir. İş Mahkemesince verilen ortaklaşa ve müteselsil karar gereğince Belediyenin ... yaptığı bu ödeme yargı kararının infazı niteliğinde olmakla beraber; belediyenin sorumluluğunun ancak mahkemece takdir olunan tazminat tutarının % 40'ıyla sınırlı olması nedeniyle; geriye kalan tutarın diğer sorumlulara rücu edilmek suretiyle tahsil etmesi gerektiği açıktır. Nitekim; 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun III - Müşterek borçlular arasındaki münasebetleri düzenleyen 146 ve 147.maddesinde;

(Madde 146) "Borcun mahiyetinden hilafı istidlal olunmadıkça, müteselsil borçlulardan her biri alacaklıya yapılan tediye birbirine müsavi birer hisseyi üzerlerine almağa mecburdur. Ve hissesinden fazla tediye bulunan, fazla ile diğerlerine riicu hakkını haizdir. Birinden tahsili mümkün olmayan miktar, diğerleri arasında mütesaviyen taksim olunur. "

(Madde 147)— Rücu hakkından istifade eden müteselsil borçlulardan her biri, tediye ettiği miktar nispetinde alacaklının haklarına halef olur. Alacaklı, diğerlerinin zararına olarak müteselsil borçlulardan birinin vaziyetini iyileştirdiği takdirde bu fiilin neticelerini şahsan tahammül eder. " hükmünden de belediyenin ödemiş olduğu ... için diğer sorumlulara rücu davası açma hakkına sahip olduğu anlaşılmaktadır.

..."

Bu itibarla oluşan kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi

Daire : 1

Karar Tarihi : 09.09.2009

Tutanak No : 9503

Çanakkale Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Belediye Başkanının kutlama mesajının resmi ile birlikte bir dergide yayımlanması nedeniyle 5000 adet satın alınmasının mümkün olmadığı hakkında.

“... 30 Ağustos Zafer Bayramı münasebetiyle Belediye Başkanı ...kutlama mesajının resmi ile birlikte ... dergisinin 357'nci sayısının arka kapağında yayımlanması nedeniyle söz konusu dergiden 5000 adet satın alındığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun tanımlar başlıklı 3. maddesinde;

“h) Kamu gideri: Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri,

İfade eder.” denmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununda;

“BELEDİYENİN GÖREV VE SORUMLULUKLARI

Madde 14 - Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;

a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 50.000'i geçen belediyeler, kadınlar ve çocuklar için koruma evleri açar.

b) Okul öncesi eğitim kurumları açabilir; *1* Devlete ait her derecedeki okul binalarının inşaatı ile bakım ve onarımını yapabilir veya yaptırabilir, her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyaçlarını karşılayabilir; sağlıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve işletebilir; kültür ve tabiat varlıkları ile tarihî dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerinin korunmasını sağlayabilir; bu amaçla bakım ve onarımını yapabilir, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden inşa edebilir. Gerektiğinde, öğrencilere, amatör spor kulüplerine malzeme

verir ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara belediye meclisi kararıyla ödül verebilir. Gıda bankacılığı yapabilir.

Belediye, kanunlarla başka bir kamu kurum ve kuruluşuna verilmeyen mahalli müşterek nitelikteki diğer görev ve hizmetleri de yapar veya yaptırır. *1*

Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin mali durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir.

Belediye hizmetleri, vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda özür, yaşlı, düşkün ve dar gelirli durumuna uygun yöntemler uygulanır.

Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.

Belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmetleri götürülebilir.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümleri saklıdır.

(Ek fıkra : 01/07/2006 - 5538 S.K/29/a.mad) Sivil hava ulaşımına açık havaalanları ile bu havaalanları bünyesinde yer alan tüm tesisler bu Kanunun kapsamı dışındadır.

BELEDİYENİN GİDERLERİ

Madde 60 - Belediyenin giderleri şunlardır:

a) Belediye binaları, tesisleri ile araç ve malzemelerinin temini, yapımı, bakımı ve onarımı için yapılan giderler.

b) Belediyenin personeline ve seçilmiş organlarının üyelerine ödenen maaş, ücret, ödenek, huzur hakkı, yolluklar, hizmete ilişkin eğitim harcamaları ile diğer giderler.

c) Her türlü alt yapı, yapım, onarım ve bakım giderleri.

d) Vergi, resim, harç, katılma payı, hizmet karşılığı alınacak ücretler ve diğer gelirlerin takip ve tahsili için yapılacak giderler.

e) Belediye zabıta ve itfaiye hizmetleri ile diğer görev ve hizmetlerin yürütülmesi için yapılacak giderler.

f) Belediyenin kuruluşuna katıldığı şirket, kuruluş ve katıldığı birliklerle ilgili ortaklık payı ve üyelik aidatı giderleri.

g) Mezarlıkların tesisi, korunması ve bakımına ilişkin giderler.

h) Faiz, borçlanmaya ilişkin diğer ödemeler ile sigorta giderleri.

i) Dar gelirliler, yoksul, muhtaç ve kimsesizler ile özür, yaşlı, düşkün ve dar gelirli durumuna uygun sosyal hizmet ve yardımlar.

j) Dava takip ve icra giderleri.

- k) Temsil, tören, ağırlama ve tanıtım giderleri.
- l) Avukatlık, danışmanlık ve denetim hizmetleri karşılığı yapılacak ödemeler.
- m) Yurt içi ve yurt dışı kamu ve özel kesim ile sivil toplum örgütleriyle birlikte yapılan ortak hizmetler ve proje giderleri.
- n) Sosyo-kültürel, sanatsal ve bilimsel etkinlikler için yapılan giderler.
- o) Belediye hizmetleriyle ilgili olarak yapılan kamuoyu yoklaması ve araştırması giderleri.
- p) Kanunla verilen görevler ve hizmetlerin yürütülmesi için yapılan diğer giderler.
- r) Şartlı bağışlarla ilgili yapılacak harcamalar.
- s) İmar düzenleme giderleri.
- t) Her türlü proje giderleri.

BELEDİYE BÜTÇESİ

Madde 61 -...

Belediye başkanı ve harcama yetkisi verilen diğer görevliler, bütçe ödeneklerinin verimli, tutumlu ve yerinde harcanmasından sorumludur.” Hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde 30 Ağustos Zafer Bayramı münasebetiyle ... dergisinin arka kapağında Belediye Başkanının kutlama mesajıyla birlikte resminin de eklenerek Belediye Başkanlarını ön plana çıkarılması ve bunun karşılığı olarak söz konusu dergiden 5000 adet satın alınması mevzuata aykırılık teşkil etmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak gerçekleştirilen harcama sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettilmesine karar verildi.

Daire : 7

Karar Tarihi : 17.12.2009

Tutanak No : 10458

Türk Dil Kurumu Başkanlığı 2008

KONU: Konferans için telif ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... tarafından verilen konferanslar için konferans ücreti ödenmesi gerekirken telif ücreti verildiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176 ncı maddesinde:

“Konferans ücreti her yıl bütçe kanunlarında gösterilir” hükmüne yer verilmiş,

2008 yılı Bütçe Kanunu K cetvelinin “II Konferans Ücreti” başlıklı kısmında ise:

“Her bir konferans için 14,70 Yeni Türk Lirasını aşmamak üzere;

a)657 sayılı Kanunun 176 ncı maddesine göre ve yükseköğretim kurumlarında yönetim kurullarınca belirlenen öğretim programı dışında,

b)3563 sayılı Harp Akademileri Kanununun 16 ncı maddesi uyarınca harp akademilerinde ve diğer yüksek dereceli askeri okullarda (Harp okulları, sınıf okulları, özel ihtisas okulları, İstihbarat ve Dil Okulu, NBC Okulu gibi).

c)Cezaevlerinde mahkum ve tutuklulara ders müfredatı dışındaki konularda Bakanlık Onayı ile, konferans verenlere kurumlarınca belirlenecek tutarda konferans ücreti ödenir. Hizmet verenlere kurumlarınca belirlenecek tutarda konferans ücreti ödenir. Hizmet içi eğitim ve kurslarda konferans ücreti ödenmez” denilmiştir. Yukarıdaki mevzuat hükümlerinden de anlaşıldığı üzere, öğretim üyelerinin ve diğer memurların her bir konferans için alabilecekleri ücret 2008 yılı için 14,70.-YTL’yi geçemeyecektir. Uygulamada ise; konferans ücretleri hesaplanırken Bütçe Kanununun dikkate alınmadığı; hesaplamaların “Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu ile Bağlı Kuruluşları Telif Hakkı, Yayın ve Satış Yönetmeliği”nin “Telif Eserler-Türkçe Telif (kaynak, ansiklopedik veya monografik) Eserler” başlıklı bölümüne göre yapıldığı tespit edilmiştir.

Söz konusu ödemeler, sunum yapılan konferanslar içindir. Bahsi geçen Telif yönetmeliğine göre; önceden telif ödenen bir eserin konferansta sunulması mümkündür. Ancak, düzenlenen her konferansta sunum yapılması, ayrı bir eser meydana getirildiği anlamına gelmemektedir. Aynı konunun farklı konferanslarda mükerrer olarak

sunulmasına mani herhangi bir husus bulunmamaktadır. Fakat anılan konferanslar için 2008 yılı Bütçe Kanununun K cetveli hükmüne göre ödeme yapılması gerekmektedir.

...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak konferans ücreti ödenmesi yerine telif ücreti ödenmesi sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.

Daire : 8

Karar Tarihi : 02.06.2009

Tutanak No : 6414

Mersin Akdeniz Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü 2007

KONU: Ruhsat ücretlerinin zamanında ödenmemesi sonucu meydana gelen gecikme cezasının bütçeden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

“... Haberleşme cihazı ruhsat ve kullanım ücretlerinin zamanında ödenmemesi sonucu gecikme zammına sebebiyet verildiği görülmüştür.

T.C. anayasasının 129’uncu maddesinde aynen;

“... Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir.” denilmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 12’nci maddesinde aynen;

Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar.

Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır.

Zararların ödettirilmesinde bu konudaki genel hükümler uygulanır.” denilmektedir.

Yukarıda mevzuat hükümlerinden de anlaşıldığı üzere memurlar ve diğer kamu görevlilerinin kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idarenin uğramış olduğu zararın zarara sebebiyet veren memura rücu edilmek suretiyle tahsil edilmesi gerekmektedir. Zira rücu

mekanizmasının işletilmesi kamu kurumunun yetkileri arasındadır. ve kamu hizmeti görevlilerinin kişisel kusurundan kaynaklanan zararın devlet tarafından karşılanmasından sonra kurum tarafından sorumlu personele rücu edilmemesi bu yükün toplum üzerinde bırakılması anlamına gelecektir.

Yapılan incelemede ise T.C. Telekomünikasyon Kurumunca 2001, 2003, 2005, 2006, 2007 yıllarında tahakkuk ettirilen haberleşme cihazları ruhsat ve kullanım ücretlerinin zamanında ödenmemesi sonucu gecikme zammına sebebiyet verildiği ve bu gecikme zamlarının belediye bütçesinden karşılandığı görülmüştür...”

Yukarıda yapılan açıklamalara aykırı olarak gerçekleştirilen harcama sonucunda oluşan ... kamu zararının sorumlulara ödettirilmesine karar verildi.